

डा० लोहिया का समाजवादी दर्शन

विश्वविद्यालय अनुदान आयोग की शाध प्रवर्ध प्रवाशन अनुदान योजना
के अन्तर्गत अवधेश प्रताप सिंह विश्वविद्यालय, रीवा के सौजन्य से प्रकाशित

डा० लोहिया का समाजवादी दर्शन

(अवधेश प्रताप सिंह विश्वविद्यालय, रीवा द्वारा स्वीकृत शाध प्रवर्ध)

डा० ताराचन्द दीक्षित

लोकभारती प्रकाशन

१५-ए महारमा गांधी मार्ग, इलाहाबाद-१

लोकभारती प्रकाशन
१५ ए महात्मा गांधी मार्ग
इलाहाबाद द्वारा प्रकाशित

●
प्रथम संस्करण
१९७६

मूल्य १

●
गांधी राइट
डा० ताराचंद्र दीक्षित

आमुख

प्रत्येक देश-काल की अपनी समस्याएँ होती हैं। तत्कालीन राजनितिक विचारधाराएँ जहाँ एक ओर उनसे प्रभावित होती हैं वहीं दूसरी ओर उन समस्याओं का समाधान भी प्रस्तुत करती हैं। समाजवाद भी एक ऐसी ही विचारधारा है। ब्रह्मानन्द आदिपुत्र, औद्योगिक क्रांति और व्यक्तिवाद के अतिक्रमण के कारण उन्नीसवीं शताब्दी में पूँजीवादी व्यवस्था ने अपने पर फलाए। श्रमिक वर्ग सावधान से उत्पीड़ित हो उठा। प्रतिनिधियाँ स्वरूप समाज में पूँजीवाद के विरुद्ध विद्रोह की भावना भड़क उठी। इस विद्रोह की अभिव्यक्ति में पूँजीवाद के विकल्प के रूप में समाजवाद का उदभव हुआ। यद्यपि समाजवाद आज बहु प्रचलित एवं बहु चर्चित शब्द हो गया है, तथापि समग्र रूप में समाजवाद का स्वरूप अब भी निश्चित नहीं है। इस विचारधारा की निरन्तर निकलती उपधाराएँ अपने उद्देश्यों तथा प्रणालियों में इतनी भिन्न हैं कि उनके मूल रूप का समझना दुर्लभ हो गया है। अपनी अनक रूपता, अस्पष्टता, जटिलता, प्रगतिशीलता आदि के कारण यह विचारधारा अनेक विचारकों के अनुसार अनिश्चित तथा भ्रमात्मक हो गई है।

समाजवाद की इस अनकामुगी प्रवृत्ति के कारण ही प्रबुद्ध भारतीय विचारकों के समक्ष यह प्रश्न एक पहिली ही बना हुआ है कि आखिर समाजवाद है क्या? भारत में समाजवाद के रूप और सिद्धांत को लेकर सब अपनी अपनी ढपली लिए अपना-अपना राग अलाप रहे हैं। भारतीय राजनीति के पाँच महान् उद्देश्या—समानता, जनतन्त्र, विवेकीकरण, अहिंसा और समाजवाद का अब भी कोई ठाम रूप निश्चित नहीं है। ऐसी स्थिति में डॉ० मोहिया के समाजवादी दशन का अध्ययन एक निश्चित दिशा दे सकता है। उपर्युक्त उद्देश्या की व्यापक व्याख्या करने के साथ डॉ० मोहिया ने देश-काल के अनुरूप उनके ठाम और साकार रूप भी प्रस्तुत किये हैं।

प्रस्तुत शोध-ग्रन्थ में डॉ० मोहिया के समाजवादी दशन के अध्ययन का प्रयास किया गया है। इस ग्रन्थ में न तो डॉ० मोहिया की अध विश्वास के साथ प्रणाली की गई है और न ही किसी पूर्वग्रह के साथ आलोचना। जहाँ उनकी प्रणाली अपेक्षित है वहीं प्रशंसा की गई है और जहाँ आलोचना आवश्यक है वहीं आलोचना। इस प्रकार इस दृष्टि को सामने रखकर डॉ० मोहिया के

सम्बन्ध में साम्यक विचार प्रस्तुत किये गये हैं। मैं इस विचारक व दान को बोधगम्य दान का पूरा प्रयत्न किया है। मुझे विश्वास है कि इसमें लाहिया दान व जिज्ञासुओं को सतोष प्राप्त होगा।

डॉ० लोहिया का समाजवादी चिन्तन देश प्रेम एवं जन कल्याण की भावनाओं से ओत प्रोत है। उनका दान नितान्त मौलिक है जहाँ वे मानस या गान्धी से असहमत हैं, उन्हीं अत्यन्त निर्भीकता एवं ईमानदारी से अपनी असहमति व्यक्त की है। उन्होंने समाजवाद पर अत्यन्त गहराई से सोचा-समझा है। उनके समयकों का दावा है कि समाजवाद का अस्थिरपजर तो बहुत पहले से तैयार हो गया था, डॉ० लोहिया ने इसमें 'फ्लैश एण्ड ब्लड' डाल कर इसको एक नया जीवन दिया है। उनका समाजवादी दान मानवतावाद की पूर्ण अभिव्यक्ति है। उनके सिद्धान्त और काम के आधार हैं जिन पर एक नवीन विश्व व्यवस्था नवीन सभ्यता और नवीन सम्पत्ति के कल्याणकारी भवन निर्मित हो जायें हैं और उनमें सम्पूर्ण मानवता जाति धर्म वर्ण, लिंग, सभ्यता, सम्पत्ति आदि की भिन्नता (बहुता) से मुक्त हो निवास कर सकती है। इसमें कोई संदेह नहीं कि लाहिया जो भारत के ही नहीं अपितु विश्व के मौलिक राजनैतिक विचारकों में प्रतिष्ठित स्थान रखते हैं।

प्रस्तुत बोध-त्रय १० अध्यायों में विभक्त है। प्रथम अध्याय में डॉ० लोहिया के कृतित्व और व्यक्तित्व पर प्रकाश डाला गया है। द्वितीय अध्याय समाजवाद के स्वरूप से सम्बन्धित है। इसमें समाजवाद के अर्थ परिभाषा और लक्ष्यों का स्पष्ट करते हुए उसके विभिन्न रूपों का संक्षिप्त परिचय दिया गया है तथा भारतीय समाजवाद की विशेषताओं को दते हुए डॉ० लाहिया द्वारा चलाये गये समाजवादी आन्दोलन का भी उल्लेख किया गया है। तृतीय अध्याय में डॉ० लोहिया की सामाजिक साधना प्रस्तुत की गई है। इस अध्याय के अन्तर्गत डॉ० लोहिया के इस विश्वास को व्यक्त किया गया है कि सामाजिक समता के बिना समाजवाद का आगमन सम्भव नहीं। इस दृष्टि से समाज में व्याप्त जाति प्रथा नर नारी असमानता, साम्प्रदायिकता, अस्पृश्यता और रंग भेद नीति पर उन्होंने जो सशक्त प्रहार किये हैं उन सबका तुलनात्मक विवेचन किया गया है। चतुर्थ अध्याय में समाजवादी धरातल पर डॉ० लाहिया का आर्थिक चिन्तन प्रस्तुत किया गया है। इस शीर्षक के अन्तर्गत वगैरह उन्मूलन आर्थिक नीति, अन्न एवं भू-संसाधन भूमि के पुनर्वितरण, आर्थिक विकेंद्रीकरण, राष्ट्रीयकरण तथा व्यय पर प्रतिबन्ध सम्बन्धी उनके

विचारों का अध्ययन किया गया है। पाँचव अध्याय में डा० लोहिया के समाजवादी राज्य का स्वरूप एवं उसके प्रशासनिक ढाँचे का तुलनात्मक ढंग से उल्लेख किया गया है। इस अध्याय में प्रतिपाद्य है डॉ० लोहिया द्वारा की गई राजनैतिक इतिहास की मौलिक व्याख्या, धर्म और राजनीति पर उनका स्वर्णिम मध्यम मार्गीय दृष्टिकोण सविनय अवज्ञा और नाणों स्वतंत्रता तथा धर्म नियंत्रण में उनकी अग्रिम आस्था जन शक्ति के प्रति उनकी भक्ति, उनकी चौखम्बा योजना, व्यक्ति और समाज सम्बन्धी उनका सामाजिकपूर्ण दृष्टिकोण।

छठवाँ अध्याय डॉ० लोहिया के भाषा विषयक विचारों का मापान है। इस अध्याय में हिन्दी और अन्य भारतीय भाषाओं के प्रति डॉ० लोहिया की अगाध आस्था का व्यक्त किया गया है। विदेशी भाषा अंग्रेजी के तत्काल निष्कासन और मातृ भाषाओं के प्रतिष्ठापन के लिए उन्होंने क्या क्या किया और भाषा के मामले को उन्होंने किस प्रकार समाजवाद से जोड़ा आदि प्रश्नों पर भी प्रकाश डाला गया है। सातवें अध्याय में डॉ० लोहिया की मौलिक अधिकार सम्बन्धी धारणा का विश्लेषण किया गया है। इसमें मौलिक अधिकारों के लिए उनके द्वारा किए गए सतत संघर्ष का त्रिचारात्मक विवरण भी प्रस्तुत किया गया है। आठवाँ अध्याय विश्व की समाजवादी विचारधारा का डॉ० लोहिया की दृष्टि से सम्बन्धित है। विश्व-समाजवाद का नव दर्शन, संयुक्त राष्ट्र संघ का पुनर्गठन विश्व सरकार विश्व विकास-मिशन, अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा—उन्मूलन, साक्षात्कार का सिद्धान्त, निःशस्त्रीकरण आदि विषयाएँ से सम्बन्धित उनकी विचारधारा इस अध्याय में अतिसूक्ष्म स्पष्ट की गई हैं। नवम अध्याय में मार्क्स, गाँधी और डा० लोहिया के समाजवादी दर्शन का तुलनात्मक विवेचन कर यह स्पष्ट करने का प्रयास किया गया है कि किस प्रकार मार्क्स और गाँधी-दर्शन का संशोधन एवं समन्वय कर डॉ० लोहिया ने उन्हें पूर्ण किया और एक नया संतुलन और सम्मिलन का दर्शन जन मानस को दिया। दशम अध्याय विषयक मूल्यांकन का है। इसमें डा० लोहिया के दर्शन की यथार्थमय आलोचनाओं के साथ विशिष्टताएँ स्पष्ट करते हुए सम्यक् विचार प्रस्तुत किये गये हैं।

विषय-प्रवेश के उपसंहार में यह कहना चाहूँगा कि इस शोध शीपक की गुरुता गम्भीरता में अवगाहन करान का श्रेय मेरे स्वयं के परिश्रम को नहीं गुणन, बन्धुजन एवं सहयोगी-जन के आशीर्वाद मात्र का है। राजनीतिक-

शास्त्र विषय के प्राध्यापक डॉ० रामप्रकाश पांडे, प्राचार्य, शासकीय महा-विद्यालय, टीकमगढ़ (म० प्र०) ने ही मुझे इस विषय का स्वप्न दिया और फिर उन्होंने अपने कुशल निर्देशन में मुझमें यह काय करा कर उस स्वप्न को साकार किया। उनके इस उपहार को मैं किन शब्दा में अभिव्यक्त करूँ, निश्चित नहीं कर पाता। पत्र पुष्प-फल-तोय के रूप में केवल भावना का उपहार ही उन्हें दे सकता हूँ।

मेरे इस विषय के परिष्करण, परिवर्धन एवं परिवर्तन में मेरे सहयोगी वधुआ ने मुझे हर प्रकार का सहयोग दिया। मैं उनके प्रति कृतज्ञता प्रकट करता हूँ। लोहियावादी विचारधारा में आस्था रखने वाले अनेक विद्वानों ने मुझे इस विषय की सामग्री प्रदान करने में विशेष योगदान दिया है। श्री कर्पूरी ठाकुर श्री मधु तिमये श्री लाडली मोहन निगम, श्री जगदीश चंद्र जोशी जैसे प्रभत समाजवादी विचारणा को मैं धन्यवाद देता हूँ कि उन्होंने मुझे लोहिया के समाजवादी रूप को पहचानने में पर्याप्त योग दिया।

ताराचन्द्र दीक्षित

दिनांक १५-३-७२

व्याख्याता—राजनीति शास्त्र, छत्रसाल शासकीय
महाविद्यालय, पन्ना (म० प्र०)

विषय-सूची

अध्याय	विषय	पृष्ठ
१—	डा० लोहिया जीवन और व्यक्तित्व विश्लेषण प्रारम्भिक जीवन, शिक्षा और क्रांतिकारी जीवन का सूत्रपात डा० लोहिया की राजनैतिक चेतना डा० लोहिया राजनीतिक प्रमविष्णुता	१-१८
२—	समाजवाद एक सैद्धान्तिक विवेचन भूमिका समाजवाद का अर्थ और परिभाषा समाजवाद के मूल उद्देश्य समाजवाद के विभिन्न रूप भारत में समाजवाद	१९-४२
३—	डा० लोहिया की सामाजिक साधना भूमिका जाति प्रथा उन्मूलन नर-नारी समता अस्पृश्यता निवारण रंग भेद नीति-उन्मूलन साम्प्रदायिकता की समस्या	४३-७७
४—	समाजवादी धरातल पर डा० लोहिया का आर्थिक चिन्तन भूमिका वर्ग उन्मूलन धाय-नीति मूल्य-नीति धन एवं भू-सेना भूमि का पुनर्वितरण आर्थिक विवेकीकरण राष्ट्रीयकरण अथवा समाजीकरण सब पर सीमा	७८-११६

- ५—डा० लोहिया के समाजवादी राज्य का स्वरूप एवं उसका
प्रशासनिक ढाँचा ११७-१५५
भूमिका
राजनैतिक इतिहास की समाजवादी व्याख्या
धर्म और राजनीति का सम्बन्ध
जन शक्ति का महत्त्व
चौतम्भा योजना
सविनय अवज्ञा का सिद्धान्त (सिविल नाफरमानी)
वाणी श्रुत-श्रुता एवं कर्म नियंत्रण
व्यक्ति और समाज के परस्पर सम्बन्ध
- ६—भाषा और डा० लोहिया का समाजवाद १५६-१७२
भूमिका
समन्ती भाषा और साक्षर भाषा
भारतीय भाषाएँ बनाम अंग्रेजी
डा० लोहिया की भाषा नीति
हिन्दी का स्वरूप
उर्दू और डा० लोहिया
- ७—मौलिक अधिकार और डा० लोहिया १७३-१९१
भूमिका
मानव के मूल पर मान्यता और डा० लोहिया
डा० लोहिया द्वारा मान्य मौलिक अधिकार
मौलिक अधिकार और डा० लोहिया का सुघण
- ८—विश्व की समाजवादी विचारधारा को डा० लोहिया की देन १९२-२१९
भूमिका
विश्व-समाजवाद का नव दान
संयुक्त राष्ट्रमण्डल व पुनर्गठन का नवीन आधार
अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा के उन्मूलन का प्रयास
विश्व विवाम समिति का पहल
विश्व सरकार का स्वप्न
अन्तर्राष्ट्रीयतावाद

अध्याय	विषय	पृष्ठ
	नि शस्त्रीकरण का सशक्त प्रतिपादन साक्षात्कार का सिद्धान्त	
९—	माक्स, गाँधी और लोहिया का समाजवादी दर्शन एक तुलनात्मक विवेचन	२२०—२५३
	भूमिका महात्मा गाँधी और डा० लोहिया काल माक्स और डा० लोहिया माक्स, गाँधी और लोहिया	
१०—	मूल्यांकन परिक्षिप्त सन्दर्श-प्रत्य	२५४—२६८ २६९

अध्याय १

डॉ० लोहिया . जीवन और व्यक्तित्व

विश्लेषण

डॉ० लोहिया का व्यक्तित्व बहुप्रशंसित, बहुचर्चित बहु-आलोचित एवं अत्यन्त विवादास्पद रहा है। उनकी मृत्यु हुए अभी अधिक समय नहीं हुआ है। इसलिए उनकी स्मृति भी अभी घुमिल नहीं हुई है। एक ओर उनके प्रशंसक उन्हें भगवान की श्रेणी में रख दते हैं तो दूसरी ओर उनके आलोचक उनकी बहुत आलोचनाएँ भी करते हैं। यदि उनके प्रशंसकों ने उन्हें धर्म रक्षक, युग-प्रवेक्षक, मजदूरी, बरानी, निर्भीक, स्थितप्रज्ञ आदि अलंकारों से अलंकृत किया है तो उनके आलोचकों ने उन्हें व्यर्थ में टाँग अड़ाने वाले हर विषय पर लोक-भाव करने वाले अशिष्ट-भाषी, अकम्बड, अव्यावहारिक दुःसाहसी भूतिभजक आदि कह कर उनका उपहास भी उड़ाया है। जो कुछ भी हो इतना तो सत्य है कि पीछित मानवता के इस पुजारी ने भाग्य की विडम्बना, कुत्सित उपेक्षा, लाच उपहास और अनेक विषम परिस्थितियों के बीच जिस पौरुष, अविचलित उत्साह धैर्य निष्ठा, तपस्या एवं त्याग का आदर्श उपस्थित किया है, वह मानव के लिए प्रेरणा-सूत्र के रूप में स्मरणीय रहेगा।

प्रारम्भिक जीवन, शिक्षा और क्रान्तिकारी जीवन का सप्रपात

दिलीता के प्रवक्ता डॉ० राम मनोहर लोहिया का जन्म २३ मार्च सन् १९१० ई० को तमसा नदी के किनारे स्थित बस्वा अकबरपुर जिला फजलाबाद में हुआ। उनके पिता हीरालाल एक उद्भट देशभक्त और गांधीवादी थे। पुत्र पर अपने पिता का प्रभाव पड़ा और आगे चलकर उन्होंने लोहिया को गांधी जी का आशीर्वात् प्रदान कराया। उनकी माता चन्दा चनपटिया ग्राम (मिथिला प्रदेश) की थी। लोहिया ढाई वर्ष में मातृहोन हो गए थे।

डॉ० लोहिया का प्रारम्भिक शैक्षणिक अध्ययन अकबरपुर में हुआ और वे इन वर्षाओं में प्रथम श्रेणी में उत्तीर्ण होते रहे। अतः उन पर अध्यापकों का विशेष स्नेह होना स्वाभाविक ही है। सन् १९२५ ई० में उन्होंने मट्रिक की परीक्षा बम्बई के मारवाडी विद्यालय में प्रथम श्रेणी में उत्तीर्ण की। उन्होंने

सन् १९२७ ई० में इटर की परीक्षा हिंदू विश्वविद्यालय बनारस से उत्तीर्ण की। पलक्ता की एक शिक्षण सस्था विद्यासागर महाविद्यालय ने सन् १९२६ ई० में उन्होंने बी० ए० की परीक्षा उत्तीर्ण की। इसी समय लोहिया ने 'अखिल बंग विद्यार्थी सम्मेलन' की अध्यक्षता की। उन्होंने बर्लिन विश्वविद्यालय से सन् १९३२ ई० में 'नमक और मत्स्याग्रह विषय पर 'डॉक्टरेट' की उपाधि प्राप्त की और सन् १९३३ में जर्मनी में वे अपना विद्यार्थी जीवन समाप्त कर स्वदेश लौट आए।

इतिहास में डॉ० लोहिया को अविश्व रवि था किन्तु गलत इतिहास ने उन्हें कोई आस्था नहीं दी। नुटिपूण इतिहास का अध्ययन बन्द करने और पुनः पुनः व मन्त्रा इतिहास लिखे जाने के लिए उनकी आलोचना बुद्धि विद्रोह कर उठी। उत्पन्नरणाथ इटर के इतिहास के पाठ्यक्रम में 'राष्ट्र ऑफ त्रिबिचयन पावर' नामक पुस्तक निर्धारित थी, जिसमें शिवाजी को 'लुटेरा सरदार' कहा गया था। लोहिया ने इसको झूठा सिद्ध किया। उनके अध्ययन का क्षेत्र व्यापक था। राजनीति शास्त्र, दशन, इतिहास अथशास्त्र महाभारत स्थापत्य कला प्राचीन इतिहास और नक्षत्र मण्डल आदि में उनकी गहरी रवि थी। उनमें विद्वत्ता, विवेक और त्राति का अदभुत सम्मिश्रण था। राजसी खेल निकेट की भूमना मिल्की डन अलगोजा का शौक नटिपूण इतिहास की आलोचना राष्ट्रीय विद्यालयों में अध्ययन माम्राज्यवादी ब्रिटेन में नहीं, अपितु राष्ट्रप्रेमी जर्मनी में अध्ययन स्वतंत्रता संग्राम के लिए विद्यार्थियों का नेतृत्व आदि उनके ऐसे कृत्य हैं जिनमें उनके प्रारम्भिक जीवन के मेधावी और त्रातिदर्शी व्यक्तित्व की क्लृप्त स्पष्ट त्रिभ्योधर हाती है।

डॉ० लोहिया की राजनैतिक चेतना

डॉ० राम मनोहर लोहिया के राजनैतिक जीवन की अध्ययन की सुविधा के लिए हम दो भागों में विभाजित कर सकते हैं (१) स्वातन्त्र्यपूर्व राजनैतिक आन्दोलन और डॉ० लोहिया (२) स्वातन्त्र्योत्तर राजनैतिक चेतना और डॉ० लोहिया का यथावधानी चिन्तन।

(१) स्वातन्त्र्यपूर्व राजनैतिक आन्दोलन और डॉ० लोहिया — डॉ० लोहिया का राजनैतिक जीवन विद्यार्थी जीवन से प्रारम्भ होता है।^१ अगस्त १९२० से लोहमान्य वाल गयाधर की मृत्यु को उन्होंने महामृत्यु माना और

* * * * *

बम्बई के मारवाडी विद्यालय के अपने छात्र माधिया को हटताल का संकेत कर उनका नेतृत्व किया। इसी समय गांधी जी के अमहयोग आन्दोलन से प्रभावित होकर उन्होंने विद्यालय का त्याग कर दिया और अपन को स्वतंत्रता संग्राम की महागिरी में भाग दिया। यही से उनका संघर्ष का जीवन प्रारम्भ होता है। उन्होंने विदेशी वस्त्रों के जलाने, ट्राम गाड़ियों के तार काटने और विदेशी वस्त्रों की होली जलाने में उग्र दल का नेतृत्व किया।

अमहयोग आन्दोलन के समय ही गांधी जी बम्बई गए। उनके पिता हीरानाथ, डॉ० लोहिया का लेकर गांधी जी से मिलने गए। वही अपनी आदत के विपरीत चाहान गांधी जी के चरण स्पष्ट किए और गांधी ने उनकी पीठ थपथपाई। सन १९२४ ई० में लोहिया एक प्रतिनिधि के रूप में गया में हुए कांग्रेस अधिवेशन में सम्मिलित हुए। सहर पहनना और उसी का प्रचार करना उनका प्रमुख उद्देश्य था। १९२८ में 'माइमन वापस जाओ' के लिए बलवत्ता में लोहिया ने विद्यार्थियों को कमीशन के इस बहिष्कार के लिए तैयार किया और उनका नेतृत्व किया। जमनी के भारतीय विद्यार्थियों द्वारा निर्मित मध्य यूरोप हिंदुस्तानी संघ' नामक संस्था के लोहिया मंत्री बने। इस संस्था ने भारत के बाहर भारतीय राष्ट्रीयता का प्रचार-वाप किया।

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस से प्रतिबद्धता — सन १९३४ ई० में जब 'कांग्रेस सोशलिस्ट पार्टी' का निर्माण हुआ था तभी 'कांग्रेस सोशलिस्ट' नामक साप्ताहिक मुखपत्र प्रारम्भ हुआ जिसे डॉ० लोहिया सम्पादक बने। सन १९३४ ई० में पंडित नेहरू की अध्यक्षता में हुए कांग्रेस अधिवेशन में कांग्रेस ने अपनी अविल भारतीय समिति के अंतर्गत एक परराष्ट्र विभाग खोला और लोहिया उस परराष्ट्र विभाग के मंत्री हुए।^१ सन १९३८ ई० में परराष्ट्र विभाग के मंत्री पद में त्यागपत्र दिया किन्तु इस वाक-वाल में लोहिया का व्यक्तित्व भारतीय राजनीति में एक प्रतिभावान विचारक और परराष्ट्र-नीति के विश्व प्रवक्ता के रूप में स्वरूपमान्य हो चुका था।

द्वितीय महायुद्ध और राजनैतिक उथल-पुथल — सन १९३९ में द्वितीय विश्वयुद्ध के समय डॉ० लोहिया ने भारत के स्वतंत्रता-संग्राम को नया एक शक्तिशाली मोड़ दिया और निम्नलिखित चार सूत्री वाक्यत्रय तैयार किया (१) युद्ध भरती का विरोध (२) देशी रियासतों में आन्दोलन (३) ब्रिटिश मान-सहायों से माल उतारने व साइने से इन्कार करने वाले मजदूरों का

इस प्रकार डॉ० लोहिया का विचार था कि मुद्र में किसी भी पक्ष में भारतीयों का नहीं जुड़ना चाहिए। इस प्रकार के प्रचार से वे २४ मई १९३६ को गिर-फ्तार किए गए और १४ अगस्त १९३६ को मुक्त किए गए। शोषण और दासता की नींव पर आधारित अंग्रेजी साम्राज्य के विशाल भवन को धराशायी करने के लिए लाहिया तुरंत सत्याग्रह छेड़ने के पक्ष में थे। लाहिया ने गांधी जी के पत्र 'हरिजन' के १ जून के अंक में 'सत्याग्रह तुरंत' नामक लेख लिखा। ११ मई १९४० को दोस्तपुर में दिए गए भाषण के सदन में वे ७ जून १९४० को कानूनी किए गए और मुकदमे के परिणाम स्वरूप १ जुलाई १९४० का दोष की मजिस्ट्रेट की सजा उन्हें दी गई। वे तुरन्ती जेल में भेजे गए जहाँ उनको अनेक यातनाएँ और अंग्रेजों के दुर्व्यवहार को सहन करना पड़ा। गांधी जी लोहिया को जेल से छुड़ाने के लिए बहुत प्रयत्नशाली रहे। गांधी जी ने वापस बमेली की एक मभा में बम्बई में स्पष्ट कहा था, 'जब तक डॉ० राम मनोहर लोहिया जेल में हैं तब तक मैं खामोश नहीं बठ सकता। उनमें क्या बहादुर और सरल आदमी मुझे मालूम नहीं। उन्होंने हिंसा का प्रचार नहीं किया। जो कुछ किया है उसमें उनका सम्मान और अधिक बढ़ना है।' ४ दिसम्बर १९४१ को लोहिया रिहा किए गए।

'भारत छोड़ो' आन्दोलन की सक्रियता — डॉ० लोहिया ने प्रचार द्वारा तथा विश्वासघाती जापा या आत्मसंतुष्ट ब्रिटेन' नामक लेख निकालकर जनमत और गांधी जी को भारत छोड़ो' आन्दोलन के लिए तैयार किया। इस हेतु 'अलमोड़ा जिला राजनीतिक सम्मेलन' की डॉ० लोहिया ने अध्यक्षता की। उन्होंने मुद्र के दौरान 'त्रिना पुनिस या फौज के शहर की योजना दी जिसके बारे में गांधी जी ने वायसराय को पत्र लिखा था 'अहिंसात्मक मोशलिस्ट डॉ० लोहिया ने भारतीय शहरों को बिना पुनिस या फौज के शहर घोषित करने की कल्पना निकाली है।' १२ इसी समय उन्होंने गांधी जी के समक्ष दूसरी योजना रखी जिसकी नींव के चार तत्व थे। (१) एक देश की दूसरे देश में जा पूजा नहीं है उसे जन्त करना (२) सभी लोगों को सत्कार में

* * * * *

१—इन्दुमणि बेकनर लोहिया विद्रोह और अन्य पृष्ठ ७४

२—लोहिया द्वारा लोहिया पृष्ठ ११२

कही आन जान और उसने का अधिकार (३) दुनियाँ के सभी राष्ट्रा को राजनीतिक आजादी (४) विश्व-नागरिकता¹

६ अगस्त सन् १९४२ को सुबह 'भारत छोड़ो आन्दोलन पर एक भाषण के कारण गांधी जी गिरफ्तार किए गए। उस समय नेतृत्वहीन जनता के मांग दर्शन के लिए 'केन्द्रीय संचालन मण्डल' बनाया गया जिसमें नीति निर्धारण करके विचार देने का कार्य डॉ॰ लोहिया पर सौंपा गया। लोहिया ने भूमिगत आन्दोलन दिया। सार यंत्र तोटना, हथियार डोने वाली फौजी रेलगाड़ियाँ बाह्य से उड़ाना, यातायात को बेकार करना, सरकारी कारोबार के मौके की जगहों पर कब्जा करना या उन्हें नष्ट करना भूमिगत आन्दोलन के प्रमुख अंग थे। अगस्त १९४२ की रात से २० मई १९४४ तक भूमिगत रहते हुए लोहिया न विद्रोहियों की प्रेरणा के लिए कई बुलेटिन्स और छोटी-छोटी पुस्तकें लिखीं जिनमें वे 'जग जू आगे बढ़े, क्रांति की तयारी करो', 'आजाद राज कैसे बन मुख्य थी। गुप्त रेनियो-वेवों की स्थापना कर लोहिया ने अपने भाषणा द्वारा आन्दोलन का जीवित रक्खा। नाम, पोशाक और भाषा में बदले हुए लोहिया को अंग्रेज पहचानने में असमर्थ रहे। कलकत्ता में लोहिया जी उन दिनों बाँठिया जी के नाम से ही जाने जाते थे। अतः अ सतत प्रयत्नों के बाद अंग्रेजों ने २० मई १९४४ को बम्बई में लोहिया को गिरफ्तार कर लिया। अब उन्हें यातनाओं के लिए प्रसिद्ध या बदनाम लाहौर किले की एक अँधेरी काठरी में बन्द कर अनकानेक शारीरिक एवं मानसिक यातनाएँ दी गईं। ११ अप्रैल १९४६ को इन्हें मुक्ति मिली।

गोवा मुक्ति आन्दोलन की विस्था—१० जून १९४६ को अपने गोवा-बामी मित्र जूलियो मनेजिस के निमन्त्रण पर लाहिया गावा पहुँचे। वहाँ भी उन्होंने गोवा वासियों की स्वतन्त्रता के लिए पुतगालियों के विरुद्ध विद्रोह की आग सुलगाई। १२ जून १९४६ को गोवा के मडगांव स्थान पर उन्होंने अपने भाषण की प्रतियाँ बँटवाईं क्योंकि पुलिस कमिश्नर ने भाषण के लिए सबेरे विशाल जनसमूह में डॉ॰ लोहिया को गिरफ्तार कर लिया। उनका यह निम्न लिखित भाषण भारत के सभी अंगों में छपा, " गोवा की जनता का दिल दह धे भरा है। उनकी आँखें हिंदुस्तान की ओर लगी हैं। यहाँ की पुतगाली सत्ता की विंता मुझे नहीं है। क्योंकि पुतगालियों के बड़े भाई अंग्रेज की मत्ता खतम होने के बाद पुतगाली सत्ता भी अवश्य नष्ट होगी।

* * * * *

गोमान्तराय राष्ट्रीय जीवन के पुनरुत्थान के लिए तागस्थि स्वातंत्र्य का अपहरण करने वाले बदमाश वाले तानूना राहटया जाना पहला नम होगा।

यदि गोमान्तराय मेरे पाग न आते तो भी मैं गमाश न बटा रहता ।
१६ जून को साहिया अनाना रहिा तर श्विे गय ।

लोहिया-आन्दोलन के परिणाम स्वरूप वहाँ की जाता का रिना गमाारी आदेश के सभा और भाषण की स्वतंत्रता प्राप्त हुई । वे भारत लौट आए । गांधी जी न गोवा के गवनर का १४ अगस्त १९४६ के 'हृग्जिन म एव पत्र लिखा जिग्म लोहिया की प्रगता करने हुए लिखा, ' आप और गोवा के तागस्थि दाता को ही डॉ० साहिया का वधाई देनी ताहिये कि उहोंने यह मशाल जगायी । २६ मितम्बर १९४६ को साहिया गोवा के लिए पुन चल दिय परन्तु रोलिम स्टेशन पर ही उहें गिग्गनार कर अगवा क गिले मे बन् कर दिया गया । गांधी जी के प्रयाशों मे ६ अक्टूबर १९४६ को उहे रिहा कर भारतीय सीमा पर छाड दिया गया । लोहिया ने गोवा आन्दोलन के लिए धन सग्रह किया, बिन्तु आन्दोलनकारियों की आपसी फूट के कारण गोवा का मामला ठडा कर दिया गया । डॉ० साहिया की इस कृति को इतिहास कभी नहीं भुला सकेगा । गोवा की स्त्रियों न अपन साव गीता मे साहिया का नाम जाडा । "पहली माझी आवी, पहले माझ फूल, भक्ती ने अर्पित साहिया ना ।'

देश विभाजन की छटपटाहट—सविधा सभा, देश विभाजन आदि प्रश्नों पर नेताओं में आपसी मन मुगव पन् । परिणाम स्वरूप कानपुर मे २६, २७ २८ फरवरी १९४७ को कांग्रेस माशलिस्ट पार्टी का सम्मेलन डा० राम मनोहर लोहिया की अध्यक्षता मे हुआ जिग्म देश के सभी सोशलिस्ट सम्मिलित हुए और जिसके निष्प द्वारा कांग्रेस शब् हटाकर दल का नाम केवल 'मोशलिस्ट पार्टी' रखा गया । इसी फरवरी ४७ का ब्रिटिश प्रधान मंत्री एटली ने घोषणा की कि वे जून ४७ मे दश छोड कर चले जाएंगे । पद-लोलुप नेतागण भारत पाक दो राष्ट्रा के लिए इस समय अधीर हो रह थे । साहिया ने हिन्दू मुस्लिम एका का महत्वपूर्ण काम तन मन धन से करने का असफल प्रयास किया । गांधी नेहरू पटेल आदि के साथ वार्ता मे उहोंने कहा भी था, ' देश की एकता के लिए क्या लिवन को युद्ध नहीं करना पडा था ? अमरीका के गृह-युद्ध मे दानो पत्थो को मिलाकर तीन-चार लाख लोग मारे गए थे लेकिन उनका भाइ चारा तो बना रहा । हिन्दू मुसलमान जानवर की तरह एक दूसरे को मार सकते हैं पर वे भाई भाई हा रहेंगे । भाई भाई अपने निजी भगडे मे एक-दूसरे का मारते नहीं क्या ? [ओकार शरद लोहिया, पृष्ठ, १७६]

स्वातन्त्र्योत्तर राजनीतिक चेतना और लोहिया का यथार्थवादी चिन्तन

स्वतन्त्रता के पूर्व और पश्चात् दोनों समयों में डॉ० लाहिया का जीवन विद्रोही रहा। यदि एक में विदेशी सत्ता के प्रति कड़ी खिलाफत रही तो दूसरे में देशी सत्ता के प्रति 'याय' के लिए प्रबल और सतत विरोध। विश्व के इतिहास में सम्भवतः कहीं भी इस विरोधी नाम इस तरह नहीं जुड़े जिस तरह नहरू व लाहिया के नाम जुड़े हैं। वे सघर्षात्मक एवं विरोध पक्षीय राजनीति के पदा में थे। लोकप्रियता के लिए लेन देन, सौदबाजी और बनावट उन्हें आती ही नहीं थी। अपने सिद्धांत और काम के द्वारा उन्होंने बहुमुखी जन-जागरण किया और अनवरतक कष्ट सहन किए। उनके मिद्धान्त और काम निष्ठा का इससे अधिक प्रमाण भला क्या मिलेगा कि साधनहीन एवं सत्ताहीन हाकर भी वे हिंदुस्तान के जन-जन तक पहुँच सके। डॉ० लाहिया हिंदू-पाक महासंघ का निर्माण चाहते थे। उन्होंने कहा था, मैं नक्ली और बनावटी विभाजन को मिटाना चाहता हूँ। मेरी राय में भारत और पाकिस्तान की जनता में एक ही जान की इच्छा पदा करना ही शांति का अकेला रास्ता है।' [आचार शरद लोहिया, पृष्ठ २४] वे अंग्रेजी भाषा का निरंतर विरोध करते रहे। सांसलिस्ट पार्टी ने मार्च १९४८ के नामित सम्मेलन में कांग्रेस से अलग होन का निश्चय किया। डॉ० लोहिया की प्रेरणा से इसी सम्मेलन में एक प्रस्ताव स्वीकृत किया गया, जिसमें भारत की ६५० रियासतों की हस्ती को देश की स्वतन्त्रता के लिए हानिकारक बताया गया।

भारत के आर्थिक, सामाजिक और राजनीतिक उन्नयन की दिशा में क्रियाशीलता

डॉ० लाहिया ने तिब्बत पर चीन के आक्रमण को शिगु हस्या बताया और सरकार का हिमालय प्रदेशों की सुरक्षा के लिए चेतावनी देते हुए 'हिमालय नीति' प्रस्तुत की, जिसमें उन्होंने उत्तरी सीमा पर लगन वाले पड़ोसी राष्ट्रों में जनतंत्र की स्थापना पर बल दिया था।¹ वे पार्टी के परराष्ट्र विभाग समिति के अध्यक्ष थे। उन्होंने परराष्ट्र नीति के अंतर्गत गत महायुद्ध के समय विश्व-राष्ट्रों के दो गुटों में विभक्त होन का विरोध किया तथा एक तीसरी शक्ति की कल्पना की जो—तीसरा खेमा। डॉ० लोहिया ने कश्मीर समस्या को पंडित नेहरू द्वारा मुक्त राष्ट्र संघ में ले जाना एवं महान् भूल माना। मार्च १९४९

* * * * *

मे सोशलिस्ट पार्टी का दूसरा राष्ट्रीय सम्मेलन हुआ, जिसमें डॉ० लाहिया ने 'आगे बढ़ा' के रूप में एक शान्तिकारी विचार दिया। इसी समय उन्होंने चौखम्भा राज की योजना प्रस्तुत की। इसी दिनों उत्तर प्रदेश के किसानों की बहुत-सी माँग जस गाने का कम मूल्य तथा दस मुना लगाव की जबरदस्ती वसूला आदि को लेकर लाहिया के नेतृत्व में एक विशाल जन प्रश्नान का आयोजन किया गया। पटना में हिन्द विद्यालय पचायत की स्थापना हुई, जिसके अध्यक्ष डॉ० लोहिया चुने गये।

२६ फरवरी १९५० को सीवा में हिन्द विद्यालय पचायत का पहला राष्ट्रीय सम्मेलन डॉ० लोहिया की अध्यक्षता में हुआ जिसमें उत्तरी देश के सम्मुख कृषकों की माँग रक्षकों और गरीबों मिटाओ' नामक प्रसिद्ध कायक्रम रचवा। मई १९५० में 'चम्पारन जाँच समिति' के अध्यक्ष के रूप में डॉ० लोहिया ने चम्पारन का दौरा किया। उन्होंने २० अप्रैल से १७ मई तक रचनात्मक कार्यक्रम चलाया। उनके इस रचनात्मक कार्यक्रम का आधार फावड़ा था, गांधी का चर्चा नहीं। इस कार्यक्रम का उद्देश्य छोटे तालाब, नहर, राहवाँ और कुएँ निर्मित करना था। इसके अंतर्गत उन्होंने बुलन्दशहर की तीन सौ एकड़ भूमि में नाली खोदने के कार्य का उद्घाटन किया। पयरेबी ग्राम के किसानों ने पनियारी नदी पर दो पहाड़ा के बीच लोहिया सागर बाँध' बनाया।^१ इस प्रकार उन्होंने ऐच्छिक और सामुदायिक धर्म की आवश्यकता पर बल दिया। उनका कहना था कि रचनात्मक कार्यक्रम के बिना सत्याग्रह एक क्रिया रहित वाक्य के समान है।^२ इससे स्पष्ट होता है कि उनकी राजनीति जितनी ध्वमात्मक थी उतना ही रचनात्मक। यह कहने की कोई आवश्यकता नहीं कि रचनात्मक कार्यक्रम से भी अधिक उन्हें गरीबी की रोजी, रोटी और कपड़े का ध्यान था। इस हेतु उनकी अध्यक्षता में दिल्ली में ३ जून १९५१ को 'जनवाणी दिवस' मनाया गया। १३-१४ मई १९५४ से जून ५ तक लोहिया तथा उनके अनुयायियों ने उत्तरप्रदेश के तेरह जिलों में नहर रेट-कृषि के विरोध में सविनय अवज्ञा की और जेल भोगी।

समाजवादी दलों का संगठन और दिशा निर्देश

पददलिता के उत्थान के लिए डॉ० लाहिया ने समाजवादी दलों को संगठित करने और उन्हें कुशल भाग-दशन प्रदान करने का आजीवन प्रयास

* * * * *

१—सौकार शरण लोहिया पृष्ठ 222

२—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 386

किया। उनके प्रयाग के परिणाम स्वरूप ही सन् १९५३ में 'विसान मजदूर प्रजा पार्टी' और 'सोशलिस्ट पार्टी' मिलकर एक 'प्रजा साशलिस्ट पार्टी' के रूप में संगठित हो गई। संगठन हुआ बहुत दिन ही हुए थे कि दल का बिखरना प्रारम्भ हो गया। केरल के प्रजा सोशलिस्ट पार्टी के मनिमडल ने सन् ५४ में निहत्थी भीड़ पर गोली चलावायी। अहिमात्मक और मानवीय राजनीति के दाना डॉ० लाहिया ने पार्टी के महामंत्री की हैसियत से मुख्य मंत्री श्री पट्टम थाणु पिल्ले से पद त्याग की माँग की।¹ पार्टी ने उनकी माँग ठुकरायी। प्थर आवाडो काप्रेस अधिवेशन (१९५४) की 'समाजवादी समाज' की रचना की नीति का जशोक महता आदि प्रजा समाजवादियों ने स्वागत करना आरम्भ किया। प्ल में फूट पड़ी और सोहिया का ३१ दिसम्बर ५५ एवं १ जनवरी ५६ के संधिदश्या में समाजवादी दल का निर्माण करना पड़ा। २९ जनवरी १९६५ को पुनः समाजवादी दल और प्रजा समाजवादी दल एक होकर मयुक्त समाजवादी दल के रूप में संगठित हुए। अशत व्यक्तिवादी और अशत मद्धातित्व मतभेद का कारण मयुक्त समाजवादी दल से प्रजा समाजवादी दल पृथक हो गया। इस प्रकार डॉ० सोहिया का समाजवादी एकता का वाय म केवल आशिक और अस्थायी सफलताएँ ही प्राप्त हुईं। उनकी इस असफलता का कारण उनकी सिद्धान्त निष्ठ राजनीति थी।

हाँ, दिशा निर्देशन के वाय में डॉ० लाहिया काफी हद तक सफल हुए। उन्होंने पाश्चात्य एवं पूर्व की समाजवादी विचार धारा का विश्लेषण किया और अपने समाजवादी आन्दोलन को व्यवहार एवं सिद्धान्त मिश्रित मौलिक चिन्तन से आभूषित किया। इतना सत्य होते हुए भी उन्हें बार-बार पराजय का मुह देवना पड़ा क्योंकि उनके दल के अधिवाश कायकर्ता कमठ, सिद्धान्त निष्ठ और त्यागी नहीं थे। कुशल कायकर्ताओं के अभाव में और काप्रेस का संगठन के प्रभाव में डॉ० लाहिया के सिद्धान्ता को शक्ति हासिल नहीं हुई। उनके सिद्धान्त कमजोर सत्य बन कर रह गये। यदि लाहिया के विचार वास्तव में सत्य हैं, तो उन्हें कभी न कभी शक्ति प्राप्त होगी, क्योंकि सत्य की ही तो विजय होती है।

अपने सिद्धान्ता को सत्य निरूपित करने के लिए ही वे संगठन और शक्ति चाहते थे। यही कारण है कि उन्होंने केवल दश के ही समाजवादी आन्दोलन का नहीं अपितु देश के पूरे समाजवादी दलों को भी एकत्रित करने का प्रयास

* * * * *

किया। इस हतु ३ जुलाई १९५१ से प्रारम्भ होने वाले विश्व समाजवादियों व अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन में भाग लेने के लिए वे जमनी गये। वहाँ पर उन्होंने अपने भाषण में तीसरे खेमे की आवश्यकता और स्थापना पर बल दिया। डा० लाहिया के प्रयत्नों के फलस्वरूप ही २५ मार्च १९५२ का रगून में एशियायी सोशलिस्ट कांफ्रेंस की नींव पड़ी।

आम चुनाव, आन्दोलन और डा० लाहिया —अपने जिन समाजवादी मिद्वातों के लिए वे तीसरे खेमे का निर्माण चाहते थे, उन्ही का दशन में प्रतिष्ठित करने के लिए वे आन्दोलनों और चुनावों में सफलता के आकांक्षी थे। सन १९५७ के आम चुनाव में डॉ० लाहिया उत्तर प्रदेश के चम्पा-बेदौली चुनाव क्षेत्र से लोक सभा की सदस्यता के लिए खड़े हुए, लेकिन असफल हुए। तब उन्होंने ससद के बाहर की राजनीति छोड़ कर और 'अंग्रेजी हुंदावा', 'दाम दाओ', 'जाति तोड़ो' हिमालय बनाओ आदि आन्दोलनों को लेकर सविनय अवज्ञा करने में लग गये। विशेषाधिकारों का विरोध उन्होंने विशेष रूप से किया। देश के हर छोर बगले और मर्कट हाउस में वे सामान्य जन को भी ठहरने का अधिकार दिलाना चाहते थे। उनकी मायता थी कि वे सरकारी धर्मशालाएँ हैं। १७ अप्रैल १९६० का कानपुर व सर्किट हाउस में ठहरने के कारण उन्हें १०० रु० का जुर्माना भी देना पड़ा था। ऐसी कुत्सित उपेक्षाएँ सहते हुए भी वे जनता के हितों और शासन के विरोधों निरन्तर सघन रहें। अवसर आने पर वे इसी उद्देश्य के लिए चुनाव भी लड़े। सन् १९६२ के तीसरे आम चुनाव में फूलपुर चुनाव क्षेत्र से लाहिया नेहरू के विरुद्ध लोक सभा के लिए खड़े हुए। चुनाव परिणाम उनके विपक्ष में गया।

ससदीय जीवन में विस्फोटक लाहिया :—हलचल और लाहिया का पृथक करण नहीं किया जा सकता। अमरोहा निर्वाचन क्षेत्र के उपचुनाव में विजयी होकर १९६३ में डा० लाहिया लोक सभा की सदस्य बने। उनके आते ही लोक सभा भी हलचल की केन्द्र बन गई। उनके विद्रोही व्यक्तित्व ने लोक सभा में खलबली मचा दी। उन्होंने लोक सभा का ध्यान आकर्षित करते हुए कहा कि दशन के लगभग १८ करोड़ व्यक्तियों में से प्रत्येक तीन आने प्रतिदिन पर अपना जीवन निर्वाह करता है। उनका यह कथन ऐसा था जिसकी कल्पना तब शायद किसी ने न की होगी परन्तु उन्होंने इसको प्रमाणित करने का प्रयास किया था। भते ही उनका यह कथन विवादास्पद था, किन्तु उनका यह विवादास्पद कथन

दिता वं प्रति उनकी सहृदयता को निर्विवाद रूप से प्रकट करता है। विश्व-नागरिक डॉ० लोहिया भारत में स्वेवलाना का शरण देने के पक्ष में थे। आपका एक अन्य महत्वपूर्ण प्रस्ताव 'सब पर सीमा' था। यहाँ यह कहने की कोई आवश्यकता नहीं कि उनके किसी भी प्रस्ताव पर उस समय की सरकार ने ध्यान नहीं दिया।

अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के प्रति दृष्टिकोण और विश्व भ्रमण

जितने क्रान्तिकारी डॉ० लोहिया समन्वय राजनीति में थे उतने ही सत्ता के बाहर की राजनीति में और उतने ही अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में। हर क्षेत्र में वे अन्दर और बाहर की गवना के प्रतीक थे। वे राष्ट्रीय समस्याओं के प्रति जागरूक थे, किन्तु अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के प्रति भी बम नहीं। अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा, अन्तर्राष्ट्रीय जमींदारी, अन्तर्राष्ट्रीय जायिक असमानता, साम्राज्यवाद आदि का उन्होंने आजीवन विरोध किया। वे संयुक्त राष्ट्र सच का पुनर्गठन विश्व विकास समिति और विश्व-सरकार की स्थापना चाहते थे। सन १९४६ ई० में विश्व-सरकार के समर्थकों का स्टारहोम में एक सम्मेलन हुआ जिसमें भाग लेने के लिए विश्व शांति प्रेमी डॉ० लोहिया वहाँ पहुँचे थे। उन्होंने १५ अप्रैल १९६४ से विश्व भ्रमण करना पुनः प्रारम्भ किया। पूर्वी देशों में हात हुए वे मई में अमरीका पहुँचे जहाँ उन्होंने रगभेद नीति का विरोध किया। उन्होंने वहाँ के नीग्रो का रगभेद के विरुद्ध सत्याग्रह करने के लिए प्रोत्साहित किया।¹

अन्तिम राजनीति और सविद की कल्पना —अमरीका से वापिस आने के पश्चात् जून सन १९६४ में डॉ० लोहिया ने जमनी रूस, अफगानिस्तान आदि देशों की यात्रा की। विदेश यात्रा में लौटने पर पुनः शासन के विरोध और कष्टों का निरोध में लग गये। सन ६६ का ११ जुलाई का महंगाई भ्रष्टाचार और जनता के कष्टों के प्रति शासन का सचेत करन के लिए उन्होंने उत्तर प्रदेश वद का आयाजन किया। ११ जुलाई का आगरा स्टेशन पर लोहिया को गिरफ्तार किया गया। मुकदमों के परिणाम स्वरूप उन्हें मुक्ति मिली। १९६७ के आम चुनाव में उन्होंने कांग्रेस हटाया और दश बचाओ का नारा लगाया। डॉ० लोहिया वन्नीज निर्वाचन क्षेत्र में लोक सभा की सदस्यता के लिए चुन गये। कई राज्यों में उनकी कल्पना के अनुसार सविद

* * * * *

मे डॉ० लोहिया की पौरुष-ग्रन्थि का आपरेशन हुआ और उसी के परिणाम स्वरूप गरीबों का मसीहा १२ अक्टूबर ६७ को १ वज्रवर ५ मिनट पर इस धरा मे उठ गया ।

डॉ० लोहिया राजनीतिक प्रभविष्णुता

डॉ० लोहिया के सम्पूर्ण जीवन से स्पष्ट होता है कि उनके चरित्र मे कुछ ऐसी विशेषताएँ है जो सामान्यत एक राजनीतिन के जीवन मे नहीं होती । उनके जीवन की निम्नलिखित विशिष्टताएँ उनके समाजवादी दशन का भी पर्याप्त रूपेण आभास कराती हैं ।

(१) गरीबों का मसीहा — वे गरीबों का मसीहा और दुखिया के पगम्बर थे । अपनी अंतिम साँस तक वे गरीबों की रोटी रोजी बपटा के लिए सतत सघष करते रहे । उनको गरीबों के पेट के भी पहले उनके मन और जवान का अधिक ध्यान था । उनको गरीबों के प्रति स्वाभाविक रूप से श्रद्धा थी । अपने जीवन के अंतिम क्षणों में भी उनके शब्द थे 'साखी का क्या होगा ? किसानों का क्या होगा ? मजान का क्या होगा ? हिन्दी का क्या होगा ? और 'मेरे अकेले के लिए इतना डाक्टर । करोड़ों तो एक डाक्टर का चेहरा भी नहीं देख पाते ।'¹ डॉ० लोहिया रात रात भर बलक्से मे घबहर लगाकर देखते थे कि कितने गरीब सड़क पर सोते हैं ।² ससद के बाहर और अन्दर की उनकी कृति भी इसका प्रमाण है । इनकी मृत्यु पर सभी महान और उनके विरोधी नेताओं की श्रद्धाञ्जलिया भी इस तथ्य को स्वीकार करती है । उदाहरणार्थ यशवंत राव चव्हाण ने ही कहा था, डॉ० साहिया पद-दलितों के प्रवक्ता थे ।³ एक बार लोहिया के चाचा रामकुमार साहिया ने उनकी पसन्द का घघा पूछा । उन्होंने तुरन्त उत्तर दिया दल बनाकर करोड़ी समाप्त करना है ।⁴ वास्तव में डॉ० साहिया शासकों, सत्ताधारियों के लिए आतंक, गरीबों के लिए हीसला, गिरे हुएों के लिए प्रेरणा, बेजुबानों की वाणी और शक्तिहीनों की शक्ति थे ।

• • • • •

1—दिनमान 22 अक्टूबर, 67 पृष्ठ 9

2—ज्व मार्च 1968 पृष्ठ 32

3—दिनमान 22 अक्टूबर 1967 पृष्ठ 24

4—भोकार शब्द—लोहिया पृष्ठ 79

(२) लौह पुरुष — डा० लोहिया एक लौह-पुरुष थे। विपम से विपम स्थिति में भी वे हमेशा दृढ़-प्रतिष्ठा रहे। यों तो उनकी इस विशेषता को स्पष्ट करने के लिए उनका समग्र जीवन ही एक उदाहरण है, परन्तु संक्षेप में सन १९४२ के 'भारत छोड़ो' आन्दोलन के प्रणेता डॉ० लोहिया ने अगस्त १९४२ की रात्रि में २० मई १९४४ तक भूमिगत आन्दोलन किया। इस आन्दोलन की खानाकमी, अनिश्चितता, नवावपोशी, शारीरिक मुसीबतें कठिनाइयाँ और अन्य यातनाएँ लोहिया को लोहिया बना देती हैं। लाहौर किले की जेल में गोरे आफिसर द्वारा उनको पिछलाया जाना, भारी भरकम हथकड़ी पहनाया जाना, जमीन के तुरदरे फव्वारे पर उन्हें चक्करदार मोलार्च में घसीटा जाना कुर्सी पर बठाया रखना और जबरन बाँध खुली रखना का विवश करना ६६ दिनों तक लगातार सोने न देना, उनका मित्र और राष्ट्रीय नेताओं को गाली देना, आ० लोहिया ऐसे लोहिया ही रहने पर मक्के और फिर भी गांधी के लिए निचले अपशब्दों के लिए 'मुंह बन्द करो, किले का बुजदिल' ऐसा कठोर उत्तर आफिसर को लोहिया ही दे सके।

गोवा स्वतंत्रता-अभियान में महर्षि की हजारों की भीड़ में भाषण के लिए लड़े डॉ० लोहिया की और एडमिनिस्ट्रेटर मिराण्डा का हाथ में रिवॉल्वर लेकर लपकना और डॉ० लोहिया का रिवॉल्वर वाले हाथ को पकड़ कर नीचे धरता और 'धीरे-धीरे धीरे-धीरे धीरे-धीरे देखते नहीं, कितनी भीड़ जमा है। खून शराबी होगी तो शांति पायाम रहेगी क्या?' ^१ बताना उनका स्पष्टतः लौह पुरुष बना देता है। अपने सम्पूर्ण जीवन में १८ बार जेल जाना और निमयता में मामाजिव 'माय के लिए कष्ट उठाना लोहिया को अद्वितीय साहसी और क्षमतावान् सिद्ध करता है। ^२ श्री एल० पी० मिह्रा के एक निबन्ध 'मोशलिज्म इन इंडिया चले-जइ एण्ड रिमपोन्समे में डॉ० लोहिया को 'निर्भीक डॉ० लोहिया' (Dauntless Dr Lohia) कहा गया है। ^३ उनके स्वगवास पर श्रद्धाञ्जलि अर्पित करते हुए भूतपूर्व लोक भगवा अख्यक्ष सजीवा रेड्डी ने ठीक ही कहा था "जो व्यक्ति मल्लनता का भस्म कर देने की क्षमता रखता था आज अग्नि ने उसे ही भस्म कर दिया। इस देश में अनेक नेता हुए लोहिया केवल एक हुआ।" ^४

• • • • •

१—लोकार सार—लोहिया पृष्ठ 164

२—22 अक्टूबर 67 दिनमल पृष्ठ 25

३—The Indian Journal of Political Science p 12 (Jan—March 1970)

४—दिनमल २२ अक्टूबर १९६७ पृष्ठ २४

(३) मानवतावादी दृष्टि — डॉ० लोहिया का दशन तो मानवतावादी है ही परन्तु उनका जीवन उनके दशन से कहीं अधिक मानवतावादी। आधुनिक युग में अधिकांशतः 'पर उपदेश ब्रह्म बहुतेरे' की चरिताय करते हुए बहुत से नेता मिलते हैं, किन्तु 'कयनो और करनी में एक' केवल लोहिया ही हैं। मानवता के निर्माण करने के लिए ही डॉ० लोहिया जीवन पयन्त राजनीति के क्षेत्र में रहे। मानव की प्रतिष्ठा और सम्मान के कारण ही वे कभी रिक्शे पर नहीं बैठते थे। फलस्वरूप डॉ० लोहिया को अक्सर पदल, तंगी में या किसी माथी की माइकिल के पीछे बैठकर ही यात्रा करनी पड़ती थी। मई १९५० ई० में हिन्दू किसान पंचायत की अध्यक्षता के लिए उन्हें सज्जनपुर में रोका जाना था। लोहिया मोटर पर बैठे सज्जनपुर मोटर पराब हाँ गई। रिक्शा में सवता था लेकिन पदल चलने लगे और माथियों से कहा, 'तुम रिक्शा में जाओ और ताँगा या इक्का मिले तो भेज देना।' ¹ वे एक विश्व नागरिक थे। डॉ० लोहिया ने समान प्रमदा जाति 'क' सूत्र को केवल सम्भ्रान्त के लिए नहीं अपितु स्थायी मानसिक दशा के रूप में अपनाने के लिए विश्व नागरिकों को जागृत किया। उन्होंने जाति प्रथा उन्मूलन तर-नारी समानता, वय-समाप्ति, रंग भेद उन्मूलन आदि के लिए अतुलनीय सघन किया है।

डॉ० लोहिया का जीवन सदैव त्रिम्फोर्टव रहा एवं उन्होंने राजनीति में एक भांड वाले की भूमिका अपनायी। वे बार-बार चिल्लाकर कहते थे कि आदमी को मक्खी के समान मानना बुरा है इमानियत की इज्जत होनी चाहिए। डॉ० लोहिया फाँसी की सजा के जमजात विरोधी थे। उनका कहना था कि 'चाहे ज़िन्दगी भर जेल में डाले रहो पर फाँसी न हो क्योंकि गला घोट कर मार डालना इमानियत की बात नहीं है। इस हेतु फाँसी आदेश प्राप्त होता नामक व्यक्ति को फाँसी न दी जान की राष्ट्रपति ने पहल की तथा अपन दल की केरल की सरकार से अगस्त ५४ को त्यागपत्र माँगा। लोक सभा के अंदर हो या बाहर उनके प्रखर व्यक्तित्व के पीछे मनुष्य की प्रतिष्ठा की माँग बोलनी थी। चाहे वह पुलिस का प्रश्न हो या साधुआ का अवाल का प्रश्न हो या विद्यार्थियों का डॉ० लोहिया की प्रक्रिया मोघे-सीधे होनी थी। यदि डॉ० लोहिया की राजनीति को अमानवीयता के विरुद्ध मानवीयता की राजनीति कहा जाय तो अतिशयोक्ति न होगी।

• • • • •

(४) जन्मत समाजवादी —डॉ० लोहिया जन्मत सच्चे समाजवादी होने के नाते मानवता के अनन्य उपासक थे। जब वे ६ वर्ष के थे, तब पाठ-शाला जाते हुए एक बार उन्होंने देखा कि १८ या १९ वर्ष का एक नवयुवक अपने से कुछ छोटे नवयुवक को पीट रहा है। लाहिया अपनी दुबल शक्ति से ही उम मताये जाते वाले लड़के की रक्षा कर रहे थे।¹ पीड़ित एक शोषित के प्रति कृपा एक सहानुभूति तथा शोषक के प्रति विद्व उनके स्वभाव में प्रारम्भ में ही थी। डॉ० लोहिया का दोन दलितों की सेवा में जन्म में ही बड़ी रुचि थी। एक बार एक अपाहिज, गरीब एक प्यासे व्यक्ति को उन्होंने कुएँ में पानी खींच कर पिलाया।² इस कृत्य में उनको इतना आनन्द दिया कि वे जीवन पयन्त सच्चे समाजवादी होकर मानव एक निरीहो के लिए सदा सघपरत रहें।

(५) विद्रोही व्यक्तित्व —डॉ० लाहिया आत्मा में विद्रोही थे। उनके विद्रोही व्यक्तित्व में विचार, प्रतिभा और कमठता का सम्मिश्रण था। उनकी समस्त कृतियों के रूप में अनाथ का तीव्रतम प्रतिकार ही रहा है। उन्होंने केवल सन ४२ के आंदोलन, लाहौर का बिना गोवा, नेपाल या अन्य ऐसे प्रमणों में अपनी बहादुरी नहीं दिखायी, बल्कि उनकी बहादुरी का स्वरूप जिन्दगी की मारी जजोरें—लोक की, मजसता की कीर्ति की, प्रीति की—किमी स्थितप्रण की तरह बेहिकक तोड़ने में है। उनकी राजनीति सिद्धांत निष्ठ थी। उनमें प्रबल इच्छा शक्ति, मयम, अमीम शौर्य और धय था। अपनी इन्ही विशेषताओं के कारण वे बारम्बार कष्ट और अपमानजनक अनुभवों का आमन्त्रित करने में अम्यस्त हो गये थे। विरोधियों की बटुता तो उन्होंने जीवन पयन्त हर क्षण मही, साथ ही साथ उनके अभिन्न मित्रों और साथियों ने भी उनका साथ छोड़ा परन्तु डॉ० लाहिया अपने माग पर चट्टान की तरह अडिग रहे। बारम्बार आहत हाकर भी उन्होंने कभी समझौते का माग नहीं स्वीकारा। अतिम समय की अचेतावाक्या में भी उन्होंने बढबढाया "मैं आजीवन विरोधी तल का ही नता रहूँगा। डॉ० रामधारी सिंह दिनकर न भी उन्हें "आजीवन विस्फोटक व्यक्तित्व" और "भास्यवाद के विरोधी, निश्चल आदश वाली" ही सना दी।³ भूतपूर्व राष्ट्रपति डा० जाविर हुसेन ने उन्हें श्रद्धाजलि

* * * * *

1—इन्दुमति केलकर लोहिया—चिद्रम्य और कर्म पृष्ठ 23

2—कही १९३ 29

3—कर्मपुण 24 मार्च 1968 पृष्ठ 10

अपित करते हुए कहा "एक महान देशभक्त, आदर्शवादी और जीवन पथत विद्रोही डॉ० लोहिया ने अपना जीवन गरीबों की सेवा में उस्ताग किया ।"¹

(६) भविष्य द्रष्टा — डॉ० लोहिया एक महान भविष्य द्रष्टा थे । उनकी अनुभव गम्भीर एवं उनकी दृष्टि अति सूक्ष्म थी । भविष्य के गम में छिपी हुई घटनाओं को समझ लेना उनके लिए बहुत सरल था । उनकी भविष्य वाणियाँ ज्योतिषियों के किसी माया जाल पर नहीं, अपितु तक एक चिंतन पर आधारित थी । उन्होंने अनेक भविष्यवाणियाँ की जो पर्याप्त रूपेण सत्य निकली । प्रमाण के लिए कुछ उदाहरण लिये जा सकते हैं । उन्होंने अकाल की परिभाषा की जिसके अनुसार दो दिन में एक बार भोजन मिलना अकाल है और इस परिभाषा के सद्वचन में सन १९२२ में उन्होंने भविष्य वाणी की थी कि सन १९५४ ई० और सन् १९५८ ई० में अनाल पड़ेगा । उनकी यह भविष्य वाणी सत्य निकली ।² सन १९६२ ई० में भारत पर किया गया चीनी आक्रमण भी उनकी दूर दृष्टि का परिचायक है क्योंकि तिब्बत पर किए गये चीनी आक्रमण को शिगु हत्या बताया उन्होंने सन १९५० में ही शासन के समक्ष 'हिमालय नीति प्रस्तुत की थी जिसमें उन्होंने प्रतिपादित किया था कि देश उस समय तक सुरक्षित नहीं हो सकता जब तक वह पड़ोसी राज्यों में जनतन्त्र और समाजवाद के लिए संघर्ष न करे ।³ सन् १९६७ ई० के चुनाव परिणाम स्वरूप राज्यों में भविष्य सम्कारों का अभ्युदय और पतन भी डॉ० लोहिया के द्वारा की गई सन १९६२ ई० की भविष्यवाणी के अनुकूल था ।⁴

डॉ० लोहिया ने सन १९५८ ई० में ही कहा था कि संविधान के लागू हान के १५ वर्ष बाद भी भारतीय सरकार अग्रज भाषा को सावजनिक कार्यों के माध्यम के रूप में समाप्त न कर पायगी ।⁵ इस भविष्यवाणी की सत्यता भी सन १९६८ ई० के राज भाषा समीक्षण विधेयक से स्पष्ट है । अभी कांग्रेस में हुई फूट का उन्होंने सन् १९६३ में ही दख लिया था । उन्होंने स्पष्ट कहा था कांग्रेस तो खतम होने वाली है टूटने वाली है (मयुक्त) मोर्चा

* * * * *

1—लोकार शब्द लोहिया पृष्ठ 30

2—लोहिया जन-समस्या पृष्ठ 21 और 37

3—लोहिया भारत चीन और काली चीन पृष्ठ 5-6

4—लोहिया भाष्य विष्णुदास 2 जनवरी 1963

5—लोहिया पार्लियामेंट में पत्रावली भाष्य पृष्ठ 18

प्रायः अमम्भव है।¹ स्वयं के देहावसान का संकेत उन्होंने सन् १९६६ ई० में ही दे दिया था। अपने दिल को ठीक बनाने के लिए निर्देश देते हुए उन्होंने कहा था, "अब हमारी उम्र भी बढ़ गई है। हो सकता है फिर बाद में ठीक-ठाम न कर पाएँ।"²

बंगला देश के स्वतंत्रता सघर्ष और उनके अम्युदय की भविष्यवाणी उन्होंने पहले ही कर दी थी। सन '५० में अपनी पुस्तक "फ्रैगमेन्ट्स ऑफ ए बड माइन्ड" में उन्होंने लिखा था "पश्चिम पाकिस्तान और पूर्व बंगाल एक दूसरे में इतनी दूरी पर है और संस्कृति, वेश भूषा रहन-सहन रंग रूप इतना भिन्न है कि वे एक दूसरे के साथ नहीं रह सकते। आने वाले दिनों में हो सकता है कि पश्चिम पाकिस्तान पूर्व पाकिस्तान को अपना उपनिवेश बनाकर रखे और उसका शोषण करे और शोषण के विरुद्ध वहाँ की जनता आवाज उठाये और अपने को स्वतंत्र घोषित करे।" साथ ही साथ उन्होंने यह भी लिखा था कि "वहाँ की जनता की जो आजान्ते की सजाई होगी उसका समर्थन भारत सरकार नहीं करेगी और भारत की जनता सम्पूर्ण रूप से उसका समर्थन करेगी। उनकी यह भविष्यवाणी आशिक रूप से यथार्थ निकली क्योंकि भारत की जनता ने तो बंगला देश को अपना सम्पूर्ण समर्थन दिया किन्तु उनकी अपेक्षा के विरुद्ध भारतीय शासन ने भी अत्यधिक महत्वपूर्ण क्राय किया। उनकी भविष्यवाणी की आशिक असत्यता का कारण उनमें दूरदृष्टि का अभाव नहीं अपितु इन्दिरा गांधी की साहसी और कुशल राजनीति है।

उनके निधन पर श्री जयप्रकाश नारायण ने भी स्वीकार किया था, "भविष्य द्रष्टा डा० लोहिया ने दस साल पहले ही समझ लिया था कि हिन्दुस्तान बिधर जा रहा है। उन्होंने जो तस्वीर खींची थी वह कितनी सच्ची थी उसका प्रमाण भारत का चौथा आम चुनाव है जो मुद डॉ० लोहिया की एक नातिवारी यादगार है। वास्तव में डॉ० लोहिया एक अन्य भविष्य द्रष्टा थे। उनकी निम्नलिखित भविष्यवाणी अब भी भविष्य के परीक्षण में है — 'आज ससार में एक विरुद्ध स्थिति हो गयी है। अगले २५ ३० वर्ष के अन्तर अन्दर या तो दुनिया मतम होगी या हवियार सतम होगी। इसके ऊपर आपने मन में सन्देह नहीं रहना चाहिए।'³

* * * * *

1—लोहिया सरकारी मंत्री और कुलाव मंत्रीमन्त्री पृष्ठ 25

2—डॉ० लोहिया सुषो कथना दृष्टो, पृष्ठ 17

3—लोहिया भाषण 1963 अक्टूबर 2 विष्णुपुराण।

(७) मौलिक चिन्तक —डॉ० लोहिया एक मौलिक चिन्तक थे। उनके दशन में अधिकांश विचारकों और दार्शनिकों की विचारधाराएँ समाहित दिखाई पड़ती हैं। यह तथ्य उनके व्यापक दशन का शोचक है। किसी दूसरी की पीठ पर बैठना अथवा अनुकरण करना उनकी आदत के विपरीत था। यों तो सम्पूर्ण दशन मौलिकता से परिपूर्ण है, तथापि इस हेतु उनके कुछ मौलिक सिद्धांत यहाँ गिनाए जा सकते हैं। “इतिहास चक्र” नामक उनकी पुस्तक की प्रतीसा पश्चात्य देशों ने भी मुक्तकंठ से की है। उनकी चौखम्भा योजना, विश्व-समाजवाद का नव दशन, समान असमति, वाणी स्वतंत्रता और कम नियंत्रण, अंतर्राष्ट्रीय जमींदारी और अंतर्राष्ट्रीय जाति प्रथा आदि के सिद्धांत उनके मौलिक चिन्तन के जीवित उदाहरण हैं। २३ जुलाई सन् १९५१ को डॉ० लोहिया से वार्ता करते हुए महान बर्नार्ड आइनस्टीन ने भी उनके स्वतंत्र मस्तिष्क की प्रशंसा करते हुए कहा था, *I see, you have an independent mind* ¹

• • • • •

1 Harris Wofford Jr Lohia and America Meet p 66

अध्याय २

समाजवाद . एक सैद्धान्तिक विवेचन

समाजवाद की परिभाषा एवं उसके स्वरूप को डॉ० राम मनोहर लोहिया ने मौलिक भोड़ दिया है। अतः उनके विचार जानने में पहिले कतिपय पूर्वगामी विचार जानना उपयुक्त होगा।

समाजवादी विचार-धारा ने जितनी अधिक हलचल वर्तमान शताब्दी में उत्पन्न की है उतनी अथ किसी भी विचार धारा ने नहीं। आज समाजवाद अथ किसी भी विचार धारा की अपेक्षा अधिक छाया हुआ है। एक न एक रूप में यह ससार के करोड़ों व्यक्तियों का धर्म सा बन गया है और उनके विचारों तथा कार्यों की रूप रेखा निर्धारित करता है। 'समाजवाद' तथा 'समाजवादी' शब्दों को विविध अर्थों में प्रयुक्त किया जाता है फिर भी शब्द और अर्थ का घनिष्ठ सम्बन्ध है। 'समाजवाद' शब्द भी इस सिद्धांत का अपवाद नहीं है। शब्द व्युत्पत्ति की दृष्टि में 'समाजवाद' शब्द का अर्थ निम्न प्रकार से दिया गया है —

समाजवाद का अर्थ और परिभाषा — 'समाजवाद' शब्द अंग्रेजी भाषा के 'सोशलिज्म' शब्द का हिन्दी रूपांतर है। 'सोशलिज्म' शब्द लैटिन भाषा के सोसियस (Socius) शब्द से निकला है जिसके अर्थ हैं साथी, सहायक अथवा भागाधिकारी। यह किसी ऐसे व्यक्ति को सूचित करता है जो समान कोटि अथवा अवस्था का हो। अतएव समाजवाद के अर्थ हैं भ्रातृत्व अथवा मिश्रता जिसमें सब मनुष्य समानता के भाव के साथ मिल जुल कर काम करेंगे। राज्य के शासन के सम्बन्ध में यह प्रबल करता है कि प्रत्येक कार्य निष्पक्ष रूप में साधारण जनता की सेवा के लिए किया जायेगा।

सम्भवतः समाजवाद के अतिरिक्त और किसी आन्दोलन पर न इतना अधिक विवाद हुआ है और न परिभाषा के विषय में इतनी कठिनाइयाँ ही उपस्थित हुई हैं। एक दृष्टि में समाजवाद एक विरोधी नीति है जिसके झंडे के नीचे वर्तमान सामाजिक व्यवस्था की समस्त विरोधी शक्तियाँ सगठित हो गई हैं जो पूँजीवाण के भिन्न भिन्न पहलुओं, दोषों तथा दुबलताओं को दूर करने की चेष्टा करती हैं। फलतः समाजवाद जिन आन्दोलनों की ओर संकेत

करता है वे प्रारम्भिक मिट्टी और उद्देश्य में, माधनों और तथ्यों में इतने भिन्न हैं कि एक सक्षिप्त परिभाषा के अन्तर्गत उन सबका सन्तोषजनक वर्णन हो जाना सरल काम नहीं है। इसके अतिरिक्त समाजवाद एक जीवित आन्दोलन एक मिट्टी का दोना है जो भिन्न ऐतिहासिक एवं स्थानीय स्थितियों में भिन्न रूप ग्रहण करता रहता है। "Socialism is both a movement and a theory and takes different forms under different historical and local conditions"¹

रम्वे श्योर ने उचित ही लिखा है कि समाजवाद 'गिरगिट के समान रंग बदलने वाला विश्वास है। यह वातावरण के अनुसार रंग बदलता है। मश्व के फोने तथा कपड़े के बमरे के लिए यह रंग बुद्ध का साहित्य वस्त्र पहन लेता है। मानगिर पुष्पा के लिए इगला नाल रंग भूरे में परिवर्तित हो जाता है। भावनारमक पुरपा के लिए वह कोमल गुलाबी रंग हो जाता है तथा फलनों के समाज में यह कुमारीया का श्वेत वर्ण ग्रहण कर लेता है जिसका महत्वाकांक्षा की मन्द मुस्मान का अभो अनुभव हुआ हो।"² श्री डा. सिफिष्म ने १९२४ में एक पुस्तक 'समाजवाद क्या है?' सम्पादित की जिसमें उन्होंने समाजवाद की २६३ परिभाषाएँ दी हैं। सन् १८६२ ई० में पैरिस के लिए किया गया समाजवाद की ६०० परिभाषाएँ प्रकाशित की। समाजवाद का मूल, विचार की अपना जीवन में तब अभ्ययन की अपना कारणों दुर्दान्त तथा गली गलियों में है। समाजवाद समाज के अन्तर्गत एक मण्डल में सम्मिलित बहुत से मिट्टी का सम्मिश्रण है। समय समय पर इसे धम तथा दण्ड की उपाधियाँ भी दी जाती रही हैं। १९वीं शताब्दी के अन्तिम वर्षों में समाजवाद एक मण्डल राजनीतिक शक्ति में गया। स्वामी जायेंताएँ राष्ट्रीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय हैं। गद्द और दण्ड प्रतिनिधि दण्ड तथा प्रेम स्थापित हो गए। अन्तर्गत समाजवाद पर इतने से किया गया अथवा समान इतिहासों में बिना रिया जा माना है। और उन्नी के अनुसार परिभाषा बनाने के लिए प्रयास किया जा सकता है।

मण्डल राम का कथन है कि समाजवाद का अर्थ भूमि तथा पूँजी पर समरन्तित अधिपत्य करना है साथ ही साथ मानव शक्ति भी स्थापित करता है। इस अनुसार उपाधि प्रयोग के लिए है, साम के लिए नहीं और

1—Encyclopaedia Britannica p. 75

2—Ramay Mur The Socialist Case Examined p. 3

(अब यह कथन अथवा अन्तर्गत की कथनेका रूप में है)

उत्पत्ति या वितरण या तो मजदूरी के समान रूप से हो, अथवा केवल इतना विपन्न हो जो कि जनता के लिए अहितकर न हो। यह अनौपार्जित धन तथा मजदूरी की जीविता के साधनों पर व्यक्तिगत अधिकार के निराकरण का समर्थक है। पूर्णरूप से सफल होने के लिए इसका अन्तर्राष्ट्रीय होना आवश्यक है।¹

श्री डी० एच० गोल लिखते हैं कि समाजवाद में सिद्धान्त की अपेक्षा विश्वास की भावना अधिक है। यह एक ऐसे समाज की स्थापित करने की इच्छा तथा योजना है जिसका आधार सहयोग तथा भ्रातृभाव हो, जो संगठित मजदूरों के आंदोलन द्वारा प्रतिफलित हो सके और यह समझे कि सामाजिक अधिकार तथा सामाजिक वस्तुएँ समान हैं, तथा जा उन वर्गीय सेवा सम्बन्धी सभी प्रोत्साहन और प्रेरणा को स्वतंत्र कर सके जिनको पूँजीवाद अस्वीकार करता है। संगोप में यह मजदूर वर्ग का तत्त्व ज्ञान है जो आर्थिक अनुभव के द्वारा सीखा गया है, और अपने को समय की परिस्थितियों के अनुसार एक नीति अथवा कार्य योजना में परिवर्तित कर लेता है। इससे द्वारा शासन प्रबल्य का विनाश होता है और वर्गीय आधिपत्य के मिट जाने से मनुष्य स्वतंत्र हो जाते हैं।²

जार्ज बर्नाड शा के अनुसार 'व्यक्तिगत सम्पत्ति व्यवस्था की पूर्ण समाप्ति एवं सामाजिक सम्पत्ति का सम्पूर्ण जनता में समान एवं भेद-रहित विभाजन ही समाजवाद है। उन्हीं के शब्दों में, Socialism is the complete discarding of the institution of private property and the division of the resultant public income equally and indiscriminately among the entire population' परन्तु यह परिभाषा अपूर्ण है, क्योंकि सेट साइमन एवं फारियर के समाजवादी कार्यक्रम पर लागू नहीं होती, साथ ही साथ वतमान समाजवादी व्यवस्था के लिए भी अनुपयुक्त है।³

समाजवाद की प्रत्येक वह परिभाषा असफल है जो समाजवादी आन्दोलन के मुख्य उद्देश्य को दृष्टि से ओझल कर उसके केवल बाह्य लक्षणा पर अपना ध्यान केन्द्रित करती है। आस्कर जास्की ने उचित ही कहा है कि, 'Every definition must fail which focuses attention upon external

* * *

1—Don Griffiths What is Socialism ? p 61

2—Ibid ? p 23-24

(जर्मन नारायण चक्रवर्ती समाजवाद की रूप-रेखा पृष्ठ 22 से नीचे) [३] [३] [३]

3—Encyclo aedia of Social Sciences VI [३] [३] p 188

features only and overlooks the central motif of all socialist movement' ¹

डॉ० राम मनोहर लालाहिया ने समाजवाद की परिभाषा 'समानता एवं सम्पन्नता' ऐग दो गम्भीर शब्दों में देवर गागर में सागर भर दिया है। डॉ० लालाहिया की परिभाषा समाजवादी आन्दोलन के मुख्य एवं केन्द्रीय लक्ष्य को सर्वाधिक रूप से स्पष्ट करती है। इसलिए आस्कर जास्की द्वारा दी गई परिभाषा औचित्य की बसोती का पूरा रूपेण मनुष्य तो करती ही है साथ साथ सक्षिप्त किन्तु व्यापक है, क्योंकि हम परिभाषा में के सभी तत्व निहित हैं जो समाजवादी सम्पूर्ण ऐतिहासिक विचार धाराओं एवं विभिन्न समाजवादी आन्दोलनों के लिए सामान्य हैं। सन्निधता हम परिभाषा का दोष इस सम्बन्ध में हो सकता है, किन्तु भिन्न स्थानों पर उनके द्वारा बहे गये शब्द सभी ऐस तत्वों को स्पष्ट करते हैं। आस्कर जास्की के अनुसार सभी ऐतिहासिक विचार धाराओं और विभिन्न समाजवादी आन्दोलनों में निहित सामान्य तत्व निम्न-लिखित हैं और ये सभी तत्व समाजवाद की पूरा परिभाषा में अवश्य ही होन चाहिए —

१—वर्तमान राजनितिक एवं सामाजिक व्यवस्था को अन्यायपूर्ण घोषित करना तथा उसके प्रति विद्रोह प्रकट करना।

२—एक नवीन व्यवस्था की पहल जो कि वर्तमान के नितिक मूल्यों से भेल खाती हो।

३—एक विश्वास कि इस नवीन व्यवस्था को काम रूप दिया जा सकता है।

४—यह विश्वास कि वर्तमान व्यवस्था न तो किसी घिरस्थायी विश्व व्यवस्था के कारण है और न ही मानव-स्वभाव के कारण है, बल्कि यह कुछ सामाजिक एवं राजनितिक भ्रष्ट संस्थाओं की देन है।

५—एक ऐसे त्रियात्मक कार्यक्रम का सृजन जो कि मानव प्रकृति अथवा संस्थाओं अथवा दोनों का पुनर्निर्माण करे।

६—निर्धारित योजना को कार्यान्वित करने के लिए एक प्रान्तिकारी संकल्प।²

७—डॉ० लालाहिया के समाजवाद में ये सभी तत्व पूरा रूपेण मिलते हैं। इसलिए हम अथ म भी के एक सच्चे समाजवादी थे। डॉ० लालाहिया ने वर्तमान

* * * * *

की सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक व्यवस्थाओं को अयामपूर्ण घोषित कर उनके प्रति सतत विद्रोह किया। उनमें परिवर्तन के लिए अत्यधिक छटपटाहट थी। वे वर्तमान विषमता पर देश को चौंका देने वाले थे। उनके अधिवाश वाक्यों में उनका विस्फोटक व्यक्तित्व भक्तकता है। उनकी उत्कट अभिलाषा थी कि “क्रांतिकारी राजनीति का संगठन बनाना है और बढ़ाना है। उलट-पुलट होनी चाहिए।”¹ उनके वाक्य “लोगों का मन तो हिलने दो, लोगों में विश्वास तो जमने दो कि अंदर से भी राज्य बदला जा सकता है। यह देश बड़ा स्थिर देश है जमा हुआ देश है, बदलता नहीं, बदलना चाहता नहीं”² मन को झुनझोर देने वाले हैं।

यदि उनमें एक ओर वर्तमान के प्रति ध्वसात्मक वृत्ति थी तो दूसरी ओर वर्तमान नैतिक मूल्यों से मेल खाती हुई नवीन व्यवस्था की पहल भी थी। उनके पास एक निश्चित कार्यक्रम था, दक्षन था, आन्दोलन था। उन्होंने घोषणा की थी कि ‘जनता को गरमाने और उसे दिशा देने वाली नीति से मेल खाता विरोध, चुनाव सघर्ष और दल का शक्तिशाली बनाना ही होगा।’³ उन्होंने अपने कार्यक्रम और पथ के सम्बन्ध में स्पष्ट किया था कि “पथ अलग है और पथ है सम्भव बराबरी का, यह पथ है मातृ भाषा का, यह पथ है पिछड़े समूहों और गरीब इलाकों के लिए विशेष अवसर का, यह पथ है शान्ति और विश्व-व्यवस्था का।”⁴ उनका कहना था कि “समस्याओं पर सम्मिलित क्रम का प्रयास करना चाहिए। गरीबी और शोषण, भाषा, जाति, बढ़ते दाम, विदेशी मामले जनी समस्याएँ ली जा सकती हैं।”⁵

डॉ० लोहिया का विश्वास था कि वर्तमान समस्याओं का कारण मानव प्रकृति अथवा कोई चिरस्थायी विश्व-व्यवस्था नहीं है, अपितु कुछ सामाजिक और राजनैतिक भ्रष्ट सत्थाएँ हैं।⁶

डॉ० लोहिया ने अपने द्वारा निर्धारित किए एक समाजवादी कार्यक्रम को कार्य रूप देने का दृढ़ संकल्प था। सिद्धान्तों के साक्षात्कार के लिए उनका विचार था कि समाजवाद के सिद्धान्त को एक दृढ़ आधार प्रदान करने के साथ काम

* * * * *

1—डॉ० लोहिया सरकार से अग्रयोग और समाजवादी एकाग्र, पृष्ठ 11

2—डॉ० लोहिया समग्र, पृष्ठ 18

3—वही, पृष्ठ 60

4—वही पृष्ठ 1

5—वही पृष्ठ 60

6—Dr Lohia Will To Power p 5 105

ये उन बारम्बार तरीकों का साज निवासना जिन्हें द्वारा गिद्दान्त नार्थान्वित किया जा सके, उतना ही आवश्यक है। सारे वाय का लक्ष्य जाता की इच्छा को संगठित और व्यक्त करना और राष्ट्रीय जीवन का पुनर्निर्माण होना चाहिए।¹

डॉ० लोहिया समाजवादी वायत्रम को नार्थान्वित करने की तत्पन व्यक्तियों में उत्पन्न करना चाहते थे। क्यानि उनका विश्वास था कि बिना शान्तिवाद के समाजवाद का सही विधान सम्भव नहीं है। उनको ही शब्दों में 'True science of society is not possible without revolutionism'²

अतः उनका मन्देश था कि 'जब तक सामाजिक मन का एक भाग हितान वाली, कोई अन्तर से निकली हुई तडप नहीं हाती तब तक यह सब काम सफल नहीं हो पात, और वह तडप अभी है नहीं वह मन अभी है नहीं। उमको बनान का काम हमारा पहला काम है।'³

समाजवाद के मूल उद्देश्य

यदि हम विभिन्न देशों के समाजवादी इतिहास का अवलोकन करें तो हमको और कोई बात उतनी प्रभावित नहीं करती जितनी कि इस आन्दासन की जीवन शक्ति। अपन को विभिन्न अवस्थाओं तथा प्रकृतियों के अनुरूप बना लेने की शक्ति एवं परिमिति का अनुकूल नवीन रूप धारण कर लेने की तत्परता अत्यन्त ध्यान दी जाय्य है। इसलिए आधुनिक युग में दुनिया के हर देश में समाजवाद किसी न किसी रूप में व्यस्त हो रहा है। समाजवाद का मूल आधार मानवता है। मानवतावाद और आदशवाद ही समाजवाद की ताक प्रियता का कारण है। आधार नरेन्द्र देव ने समाजवाद के ध्येय को स्पष्ट करते हुए निवा है कि 'समाजवाद ससार को आजाद करना चाहता है, व्यक्तित्व के विकास में स्वायत्त डालन वाले सामाजिक बंधना से उसे छुटकारा दिलाना चाहता है। शापण मुक्त समाज की रचना करने मौजूदा समाज का प्रचलित दासता, विषमता और असहिष्णुता का सग के लिए दूर करके, समाजवाद, स्वतंत्रता समता और भ्रातृत्व की वास्तविक स्थापना करना चाहता है।'⁴

समाजवाद के मुख्य लक्ष्य निम्नलिखित हैं —

१—वग बिहीन समाज की स्थापना

२—समाज अथवा राज्य को अधिक महत्व देना

* * * * *

1—सोशलिस्ट पार्टी विद्वान और कायकम जनवरी 1936 पृष्ठ 17

2—Dr Lohia Guiltymen of India's Partition, p 87

3—डॉ० लोहिया समाजवाद समग्र पृष्ठ 6

4—आचार्य नरेन्द्र देव राष्ट्रीयता और समाजवाद, पृष्ठ 410

३—उद्योग के अवसरों में समानता

४—पूजीपतियों का समाप्त करना

५—जमींदारों से भूमि छीनना

६—व्यक्तिगत जातिवाद का अन्त करना

७—व्यक्तिगत प्रतिस्पर्धा को समाप्त करना

१—धर्म विहीन समाज की स्थापना

आधारभूत रूप में हर समाज में दो ही वर्ग पाये जाते हैं। एक वर्ग साधना पर एकाधिपत्य रखने वाला मालिकों का है जो शासक है और दूसरा वर्ग साधनहीन मजदूरों का है जिन्हें शोषित किया जाता है। इन दोनों आधारभूत वर्गों में प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप में वर्ग संघर्ष निरन्तर बना रहता है। मार्क्स और एंगल्स ने 'कम्युनिस्ट पार्टी' के घोषणा पत्र में लिखा है कि "पिछले प्रत्यक्ष समाज का इतिहास वर्ग विरोधा का विकास का इतिहास है उन वर्ग विरोधों का, जिन्होंने भिन्न युगों में भिन्न रूप धारण किया था।"^१ प्राचीन काल में दास और स्वतन्त्र मालिक मध्य युग में सामन्त गण और कृषक तथा आजकल के पूँजीवादी समाज में पूँजीपति और मजदूर इसी प्रकार के आधारभूत वर्ग हैं। इन आधारभूत वर्गों के अतिरिक्त भी समाज में कुछ प्रकार के वर्ग पाये जाते हैं। परन्तु उन वर्गों का स्वायत्त अस्तित्व इन्हीं आधारभूत वर्गों में से किसी एक का भाग होता है। समाजवाद इन परस्पर विरोधी शोषक और शोषित वर्गों को समाप्त कर समाज को सहयोग के आधार पर संगठित व्यक्तियों का सच्चा गणतन्त्र बनाना चाहता है।^२

महात्मा गांधी ने लिखा है कि समाजवाद का मतलब है कि समाज के सब वर्ग समान हैं उसी प्रकार से जिन में शरीर के सब अंग। इस वाद में राजा और प्रजा, अमीर और गरीब, मालिक और मजदूर का द्वन्द्व नहीं है। इसलिए समाजवाद अद्वैतवाद का ही दूसरा नाम है।^३ इस अद्वैतवाद का आदर्श न तो आर्थिक एकरूपता स्थापित करना है और न ही सबको एक धर्म वाला बनाना है बल्कि हर व्यक्ति में उसकी योग्यता के अनुसार काम लेकर उसकी आवश्यकता के अनुसार उपयोग की वस्तुओं का प्रवर्धन करना है।

२—समाज अथवा राज्य को अधिक महत्व देना

समाजवाद व्यक्ति से समाज का ऊँचा स्थान देता है। यह आत्महितवाद के विरुद्ध सर्वोपहितवाद का पक्षपाती है। 'सर्वे भण्णु सुखिन'—भा वशिष्ठ

* * * * *

१—डॉ. मार्क्स और एंगल्स संकलित रचनाएँ, भाग १ पृष्ठ ६७

२—गांधी जी हरिजन बन्धु १३-३-४७ (अभ्युदा, पृष्ठ ३२२ से उद्धृत)

दुख भाग भवेत' का आदर्श समाजवाद में चरितार्थ होता है। समाजवाद व्यक्ति की वलिदान की भावना को समष्टि के लिए जागृत करता है। मनुष्य जाति की मजबूती ही समाजवाद है।¹ समाजवाद समाज का एक ऐसा समूह है जिसमें एक सामान्य योजना के अनुसार, उत्पत्ति के भौतिक साधनों पर समूचे समाज का स्वामित्व होता है और समान अधिकारों के आधार पर समाज के सभी सदस्य समाजवादी आयोजन के द्वारा किये गये उत्पादन का लाभ प्राप्त करते हैं। इस प्रकार समाजवाद यह मानकर चलता है कि राज्य सभी के कल्याण के लिए कार्य करता है। राज्य एक आवश्यक बुराई नहीं है। समाजवादी व्यवस्था में उत्पत्ति के साधनों का स्वामित्व भी राज्य को सौंप देने पर बल दिया जाता है। इसमें उत्पादन का उद्देश्य लाभ की अपेक्षा जन-कल्याण अधिक रहता है।

३—उन्नति के अवसरों में समानता

समाजवाद दरिद्रता दूर करके गरीबी की आर्थिक और सामाजिक अवस्था को ऊँचा करना चाहता है जिससे कि सामाजिक विषमता इतनी भीषण न रहे। आय की दृष्टि से एक समानता सम्भव नहीं क्योंकि प्रत्येक मनुष्य की कार्य क्षमता, प्रतिभा तथा परिश्रमशीलता एक समान नहीं होती किन्तु यह तो सम्भव है कि ऐसी परिस्थिति उत्पन्न की जाय कि जिसमें कोई व्यक्ति दूसरे का शोषण न कर सके। डॉ० लोहिया ने केवल आर्थिक समानता की ही चर्चा नहीं की, वे तो सामाजिक, राजनीतिक, आध्यात्मिक एवं मानसिक सम्भव समानता चाहते थे। उनका कहना था कि 'दिमागी बराबरी के बिना भौतिक बराबरी की नींव बिल्कुल ढूँची रहेगी।'² जिस प्रकार स्वतंत्रता व्यक्तिवाद की कुंजी है वैसे ही समानता समाजवाद की कुंजी है। प्रोफेसर ग्राहम लिखते हैं कि 'समाजवाद का केन्द्र जो सबके सब स्वरूपों में समन्वित रहता है विषमता में घमी करना है।'³ डि लवि ले ने इसी विचार को व्यक्त करते हुए लिखा है कि 'प्रत्येक सामाजिक सिद्धांत का उद्देश्य सामाजिक दशाओं में समानता का समावेश करना है। समाजवाद समाज के धरातल का समान तथा समतल करने वाला है।'⁴

* * * * *

1—Kelly Twentieth Century Socialism p 237

2—सुनुमति केवल लोहिया—सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ 348

3—Graham Socialism New and Old p 4

(पृष्ठ 1 और 3 अमर नारायण अग्रवाल समाजवाद की कल्पना पृष्ठ 11 और 13 से उद्धृत)

4—E De Lave Laye Socialism of Today p XV

(अमर नारायण अग्रवाल समाजवाद की कल्पना, पृष्ठ 13 से उद्धृत)

४—पूँजोपतियों को समाप्त करना

गरीबों पर अत्याचार करना और उन्हें दरिद्र बनाना 'शापण' कहलाता है। पूँजोपति मजदूरों का शोषण करके व्यक्तिगत सम्पत्ति एकत्र करते हैं और उसे अधिक शोषण करने के लिए प्रयुक्त करते हैं। इसलिए समाजवाद का लक्ष्य उस व्यक्तिगत सम्पत्ति का समाप्त करना है जिससे गरीबों का शोषण किया जा सकता है। एन्गल्स १८४० ई० लेनिन ने स्पष्ट कहा है कि 'समाजवाद का अर्थ है—बगों का उन्मूलन। बगों को समाप्त करने के लिए सबसे पहले जमींदारों तथा पूँजोपतियों का तहना उलटना जरूरी है।'^१

५—जमींदारों से भूमि छीनना

समाजवाद का विरोध केवल पूँजोपतियों से ही नहीं अपितु जमींदारों से भी है। भूमि परिश्रम से नहीं बनायी जाती, वरन् यह तो ईश्वर का वरदान है। इसलिए भूमि के उपभोग का अधिकार उनमें परिश्रम करने वाले व्यक्तियों को ही होना चाहिए अन्य किसी को नहीं। फ्रांसीसी मजदूर पार्टी की दसवीं कांग्रेस (१८६२) द्वारा पारित प्रस्ताव भूमि सम्बन्धी कतव्यों का संतुलित ढंग से स्पष्ट करता है।— 'चूँकि एक ओर जहाँ समाजवाद का यह कतव्य है कि बड़ी-बड़ी जमींदारियों को उनके वर्तमान नाकारा स्वामियों के हाथों से छीन कर उन्हें फिर सेतिहर महबारा के स्वामित्व (सामूहिक अथवा सामाजिक रूप से स्वामित्व) में ले आये, वहाँ दूसरी ओर उसका उतना ही अनिवार्य कतव्य यह भी है कि जमीन के अपने छोटे छोटे टुकड़ों का जोतन वाले किसानों को माल के महकमे, सूदखोरा तथा नवादित बड़े-बड़े जमींदारों के अतिक्रमण से बचाकर अपनी जमीन पर उनका बड़ा बरकरार रहे।'^२ फ्रेडरिक एंगल्स एक पक्ष और जोते हैं और कहते हैं कि जब हमारे हाथों में राज्य-सत्ता आयेगी, तब हम बल-पूर्वक छोटे किसानों की सम्पत्ति (वमुआवजा या बिना मुआवजा) छीनने की—जा काम हमें बड़े जमींदारों के मामले में करना पड़ेगा—बात भी नहीं सोचेंगे। छोटे किसानों के सम्बन्ध में हमारा धाय प्रथमतः उनके निजी उद्यम और निजी स्वामित्व को महबारी उद्यम और स्वामित्व में अन्तर्गत करना होगा।^३ भारतीय सरकार ने जमींदारी उन्मूलन पर मुआवजा भी दिया था, परन्तु डॉ० नाहिआ जमींदारों से बिना मुआवजा के जमीन छीन कर जमीन जोतन वाले का दे दना चाहते हैं।^४

* * * * *

१—एन्गल्स ई० लेनिन संघर्षित एकराएँ खण्ड ३ भाग १ पृष्ठ ३६२

२—बार्थ मार्च १८६२ एन्गल्स संघर्षित एकराएँ भाग ४, पृष्ठ ६९

३—वही पृष्ठ ७९

४—वही मार्च १९४८, पृष्ठ ११

६—व्यक्तिगत व्यापार का अन्त करना

पूजीवादी प्रणाली के सारा ध्यापी हा न कारण आज समाज भर म पूजीपतिया ता बोल-बाला हो रहा है। आधुनिक युग की भीषण विषमता का कारण है—उत्पादन, विनिमय और वितरण के साधन पर एक पूजीपतियों का अधिकार। ये पूजीपति ही शोषण हैं जो धर्म का शोषण पर समाज म बग-साधन की स्थिति उत्पन्न करते हैं। पंडित जवाहर लाल नेहरू के शब्दों म 'पूजीवाद का कारण एक व्यक्ति का दूसरे व्यक्ति का द्वारा एक समुदाय का दूसरे समुदाय के द्वारा या एक देश का दूसरे देश का द्वारा शोषण होता है।¹ समाजवाद शोषण नरन वाले व्यक्तिगत व्यापार की समाप्ति पर समाज म शांति और सहयोग का वातावरण स्थापित करना चाहता है। मार्क्स और एंगेल्स 'कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणा पत्र में व्यक्तिगत व्यापार की समाप्ति के सम्बन्ध म स्पष्ट किया है कि 'हम धर्म की उपज के उस व्यक्तिगत अधिकार का अन्त नहीं करना चाहते जो मुश्किल म मानव जीवा कायम रखन और प्रजनन के लिए दिया जाता है और जिसमें ऐसी वचन की गुन्जाइश नहीं होती जिससे दूसरे के धर्म की यथोभूत दिया जा सके। हम जिग चीज को सतम कर देना चाहते हैं वह है इस अभिवरण का वह दयनीय रूप, जिसके अंतगत मजदूर केवल पूजी बढ़ाने का लिए जिन्दा रहता है। और सग उती हद तक जिन्दा रहने दिया जाता है जहाँ ता शायद कम के स्वार्थों का उसकी जरूरत होनी है।² इस प्रकार समाजवादी व्यवस्था का उद्देश्य है कि कमरा आयेगा छुटेरा जायेगा।'

७—व्यक्तिगत प्रतिस्पर्धा की समाप्ति

पूजीवादी व्यवस्था में व्यक्तिगत लाभ की चेष्टा होती है जिसमें प्रति योगिता या स्पर्धा बहुत स्वाभाविक होती है। पंडित जवाहरलाल नेहरू के शब्दों म 'पूजीवाद का हेतु व्यक्तिगत लाभ है और प्रतियोगिता उसका मूल मंत्र है।³ इस हानिकारक प्रतिस्पर्धा के परिणामस्वरूप ही मजदूरों की दशा बहुत दयनीय हो जाती है। मार्क्स और एंगेल्स ने 'कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणा पत्र म पूजीवादी व्यवस्था के अंतगत मजदूरों की दुःख स्थिति का चित्रण करते हुए लिखा है 'य मजदूर जो अपने को अलग-अलग बेचन के लिए लाचार हैं

* * * * *

1—11 मार्च 1928 के नेहरू-सावर्य ले

2—कार्ल, मार्क्स मडरिक एंगेल्स 'सोवियत एक्स्पर्ट्स' भाग I पृष्ठ 61-62

3—जवाहरलाल नेहरू 'विश्व इतिहास की शुरुआत' पृष्ठ 457

अथ व्यापारिक माल की तरह खुद भी माल हैं और इसलिए वे होड़ के हर उतार-चढ़ाव तथा बाजार की हर तेजी-मंदी के शिकार होते हैं।¹ समाजवाद का उद्देश्य इस स्पर्धा को जड़ से उखाड़ फेंकना है। समाजवाद व्यक्तिगत व्यापार को समाप्त करना चाहता है जिसका आवश्यक परिणाम होगा स्पर्धा की इतिश्री और महयोग का साग्राज्य।

समाजवाद के विभिन्न रूप

समाजवाद का प्रत्येक रूप मनुष्य द्वारा मनुष्य के शापण की समाप्ति चाहता है। परन्तु उनमें अन्तर है मानव का, साधनो का, कायन्मो का दशानो का। इन विभिन्न रूपा में गहरे अन्तर का कारण अशत सद्धान्तिक मत वपम्प है और अशत नताजा की महत्वाकांक्षा। जो कुछ भी हो समाजवाद को पूर्ण रूपेण समझने के लिए समाजवाद के विभिन्न रूपों का अध्ययन आवश्यक है। ये रूप निम्नलिखित हैं —

- १—माक्सवाद (Marxism)
- २—फेबियनवाद (Fabianism)
- ३—ग्राम-संघवाद (Syndicalism)
- ४—श्रेणी समाजवाद (Guild Socialism)
- ५—समष्टिवाद (Collectivism)
- ६—अराजकतावाद (Anarchism)

१—माक्सवाद

कार्ल मार्क्स के पूर्ववर्ती समाजवादी मण्ट साइमन, फोरियर, प्रूदा तथा आबे बाति हैं। इनका समाजवाद काल्पनिक कहा जाता है क्योंकि यह इतिहास की किसी दशन पर आधारित नहीं था। इन विचारकों ने एक नवीन समाज की रूपरेखा अपने मतिस्थ से तयार की जिसका यथाय जगत के तथ्यों से का सम्बन्ध न था। यह समाजवाद कान्पनिक नहीं था। क्योंकि इसके प्रवक्तवों में यह बताने की चेष्टा नहीं की कि इसकी सृष्टि किस प्रकार की जा सकती है और इस किस प्रकार कायम रखा जा सकता है। वेपर महोदय ने उचित कहा है कि 'उन्होंने गुदर गुलाब के फूलों की कल्पना तो की परन्तु गुलाब के वृक्षा के लिए कोई भूमि तयार नहीं की।'² इसलिए काल्पनिक समाजवाद केवल एक ऐतिहासिक विषय मात्र रह गया। उसको व्यावहारिक गफलत

१—कार्ल मार्क्स 'ऐतिहासिक धर्मिक संघर्ष' रचनाएँ भाग १ पृष्ठ ५१

२—बी. एन. वेपर 'राजनीति का सार' पृष्ठ २०७

समय १ के बराबर मिली। वान माकस ही समाजवाद के ऐसे प्रथम लेखक हैं जिन्होंने प्रथम यथार्थता कहे जा सकते हैं। उन्होंने केवल आर्थिक जगत् का ही यथार्थता नहीं किया, बल्कि यह भी बताया कि उद्योग आदर्श जगत् का विन विन मोक्षियों द्वारा विनाश होगा और क्यों होगा और इस विनाश का आन्तरिक दशा क्या है? माकसवादी व प्रमुख १ सिद्धांत हैं — इतिहास की आर्थिक व्याख्या, द्वैतात्मक भौतिकवाद, उद्योग-समय का सिद्धांत अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत, सवहारा वगैरह अधिनायकत्व।

इतिहास की आर्थिक व्याख्या — माकस के इस सिद्धांत के अनुसार जीवन के भौतिक साधनों का उत्पादन पद्धति सामाजिक राजनीतिक तथा धार्मिक जीवन की सम्पूर्ण प्रक्रिया की स्थिति निर्धारित करती है।^१ माकस विचारों को पदार्थ का प्रतिनिधित्व मात्र मानता है। उसके अनुसार भौतिक परिस्थिति के अनुसार ही मानव के विचार बनते और परिवर्तित होते हैं। अपने इस विश्वास के कारण ही उसने विचार परिवर्तन का नहीं, अपितु भौतिक स्थिति के परिवर्तन का प्रयास किया।

द्वैतात्मक भौतिकवाद — हीगेल और माकस का विश्वास है कि समय और उन्नति विरोधी तत्त्वों या प्रवृत्तियों के संघर्ष से ही अनुभूति हाते हैं। दोनों में अन्तर केवल यह है कि हीगेल के लिए विकासशील वास्तविकता आत्मा है जबकि माकस के लिए वह पदार्थ। इस सिद्धांत के अनुसार प्रत्येक बाद अपने प्रतिवाद को जन्म देता है जिससे संघर्ष के पश्चात् सम्वाद की अन्तर्गत स्थिति उत्पन्न होती है। कालांतर में सम्वाद भी बाद में परिवर्तित हो जाता है और अपने प्रतिवाद को जन्म देता है। यही क्रम चलता रहता है। माकस १ इस सिद्धांत को भौतिक जगत् में लागू किया और बताया कि किस प्रकार पूँजीपति अपने विरोधी श्रमिक वर्ग का शोषण करता है उन्हें झुठला करता है शक्ति के लिए समस्त साधन देता है और अन्त में उसने द्वारा स्वयं विनष्ट हो जाता है।

वर्ग संघर्ष का सिद्धांत — माकस का कहना है कि प्रत्येक युग में अर्थोपाजन के वाद न कोई प्रमुख साधन हाते हैं और जिस का अर्थोपाजन के इन साधनों पर आधिपत्य होता है वही वर्ग समाज में सबसे बलशाली होता है और उसी के हाथों में राजनीतिक शक्ति होती है। दूसरे साधनहीन वर्ग

* * * * *

१—कार्ल मार्क्स राजनीतिक आर्थिकता की धर्मशास्त्रों की मूलिका में

उनके अधीन होते हैं। मार्क्स के मत में आज तक विश्व इतिहास वग-सघष का इतिहास रहा है। प्राचीन काल में स्वामी और दास, मध्य काल में सामंत और कृषक तथा आधुनिक युग में पूँजीपति और सबहारा जमे दो विरोधी वग सघषपरत हैं। मार्क्स वग सघष के मिद्धात को सामाजिक परिवर्तन का यत्न समझता है।

अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त —पूँजीवाद के विरुद्ध मार्क्स की समस्त आलोचना का आधार अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त है। यह उत्पादन की पूँजीवादी प्रणाली के अंतर्गत पूँजी द्वारा श्रम के शोषण का सिद्धान्त है। इसका मूल उद्देश्य यह दिखाना है कि पूँजीपति श्रमिक वग के श्रम पर सुली रहता है और उनकी सहायता में उत्पन्न किये हुए धन के अधिकांश भाग से उसे वंचित कर देता है।

सबहारा वग का अधिनायकत्व —मार्क्स और एंगेल्स ने कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणा पत्र^१ में स्पष्ट कहा है कि पूँजीपति ने ऐसे हथियारों को ही नहीं गढ़ा है जो उनका अन्त कर देंगे, बल्कि उसने ऐसे व्यक्तियों को भी उत्पन्न किया है जो इन हथियारों का प्रयोग करेंगे। ये व्यक्ति आज के मजदूर ही हैं।^२ इनका उद्देश्य अपने को एक वग के रूप में संगठित करना, पूँजीवादी प्रभुत्व का तत्त्वा पलटना और राजनीतिक सत्ता पर अपना अधिकार जमाना है। इस हेतु उनका काय-जम हिंसात्मक और नान्तिकारी है। सबहारा वग का अधिनायकत्व एक सद्दान्तिक काल है जिसमें पूँजीवाद के व्यवस्थापकों को समाप्त करने के लिए श्रमजीवी वग की तानाशाही स्थापित की जाती है। ऐसी स्थिति में ही वग विहीन और राज्य विहीन समाज की स्थापना होगी जिसमें प्रत्येक व्यक्ति अपनी योग्यतानुसार धन का उत्पादन करेगा और उसे आवश्यकतानुसार प्राप्त हो सकेगा।

२—फैबियनवाद

फैबियनवाद का जन्म जनवरी ४ सन् १८८४ ई० में इंग्लैंड की फ़ैबियन सासाइटी के जन्म के साथ हुआ। फैबियनवाद का विश्वास है कि नान्तिकारी हिंसात्मक काय-जम भद्दा एवं अपमाननीय है।^३ यह सवधानिक तरीका में आस्था रखता है। फैबियनवादी राजनीतिक सस्थाओं का पूर्ण उपयोग करने, अधिवा-

* * * * *

१—कार्ल मार्क्स कोमरेन्स एंगेल्स संकलित रचनाएँ भाग २, पृष्ठ २१९

२ G B Shaw Readings in Recent Political Philosophy (Edited by M Spahr), p 436

राजनीति' क्षेत्र में प्रजातंत्र सम्भव नहीं है जब तक कि आर्थिक क्षेत्र में प्रजातंत्र न हो। इसलिए यदि जनतांत्रिक ढंग से उद्योग संगठित हो जाय तो समाज या जनतांत्रिक संगठन स्वतः ही स्थापित हो जाएगा। श्रेणी समाजवादी सत्ता के केन्द्रीकरण को हानिहर मानते हैं। इसलिए वे स्थानीय समुदायों के विकास तथा व्यवस्था पर अधिक बल देते हैं।

श्रेणी समाजवादी अपने अभीष्ट को प्राप्त करने के तरीकों में एक मत नहीं हैं। डा० सम्पूर्णानन्द के शब्दों में "कुछ साग कहते हैं कि उस अंतिम अवस्था में वध उपाया से ही शेष स्वत्व अधिक के हाथ में आ जाएंगे, दूसरे लोगों का विचार है कि अनुकूल स्थिति में प्रातिमय उपाया में काम लेना होगा और उनके लिए अभी स तयारी करनी चाहिए।"¹ कुछ श्रेणी समाजवादी 'सीधे उपाया' का पक्ष लेते हैं परन्तु कोल का मत है कि शांति से प्राति जाना हमारा उद्देश्य नहीं है। हमारा उद्देश्य है—विकासवाद के माग द्वारा उन सब शक्तियों को दृढ़ करना जिससे आनेवासी प्राति गृह युद्ध न होकर समाज में प्रियाशोल वक्तियों का एक अंतिम परिणाम में प्राप्त तथ्य सी मालूम हो।"²

समालोचना के लिए मध्यवालीन श्रेणी-व्यवस्था के कार्यालयन की असम्भाव्यता राज्य के काय क्षेत्र का सकुचा, व्यावसायिक प्रतिनिधित्व योजना की अव्यावहारिकता, पृथक् पृथक् श्रेणिया द्वारा स्वशासन की अनभिन्नता अधिकांश विषयों पर उनमें मतभेद न होना आदि तक श्रेणी समाजवाद के विरुद्ध दिये जा सकते हैं। परन्तु इन तथ्य का भी अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि श्रेणी समाजवादिया द्वारा औद्योगिक कार्यों को प्रभावशाली ढंग से प्रस्तुत करना समष्टिवात् में बढ़ने वाली नौकरशाही के अंतरो के प्रति ध्यान दिलाना बल बरखाना एवं उद्योगों के प्रवचन में मजदूरों द्वारा भाग लेने की बाछनीयता पर बल देना और उद्योगों तथा राजनीति में व्यावसायिक प्रतिनिधित्व प्रारंभ करने का मूर्यवान सुभाष देना समाजवादी काय श्रमों के लिए वितना अधिक महत्वपूर्ण था।

५—समष्टिवाद

'समष्टिवाद' के मूलभूत आधार जमन समाजवात् तथा अश्रेणी 'फवियनवाद' हैं। समष्टिवाद को राज्य समाजवात् तथा साकतांत्रिक समाज

* * * * *

1—डा० सम्पूर्णानन्द समाजवाद पृष्ठ 295

2—G D H Cole Guild Socialism Restated ■ 183 187 206

वाद भी रहते हैं। क्योंकि यह वाद स्वेच्छाश्रित ढंग से भूमि तथा उद्योग पर व्यक्तिगत स्वामित्व को नष्ट करके उसे राज्य के अधिकार में लाना चाहता है। 'एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका' में इसकी परिभाषा देते हुए लिखा गया है कि "यह वह नीति अथवा सिद्धान्त है जो केन्द्रीय प्रजा-तांत्रिक मन्त्रा द्वारा आजकल की अपेक्षा श्रेष्ठतम वितरण तथा उसके अधीन श्रेष्ठतम उत्पादन की व्यवस्था करना चाहता है।"¹

समष्टिवाद का प्रमुख ध्येय भूमि, सनिज पन्नाय तथा उद्योग धंधों में व्यक्तिगत अधिकार को समाप्त कर सम्पूर्ण समाज का स्वामित्व स्थापित करना है, जिससे उत्पादन के साधनों का प्रयोग व्यक्तिगत लाभ के लिए न होकर सामाजिक हित के लिए हो। इस प्रकार समष्टिवाद राज्य के पाय क्षेत्र में वृद्धि करना चाहता है किन्तु व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को अक्षुण्ण बनाये रखने के लिए विवेकीकरण और स्थानीय समस्याओं की स्वायत्तता पर भी बल देता है। समष्टिवाद पूँजीवाद तथा साम्राज्यवाद का विरोध करता है। वह सामाजिक समानता में विश्वास करता है और हर प्रकार के भेद भाव को समाप्त करना चाहता है।

६—अराजकतावाद

'अराजकतावाद' शब्द की व्युत्पत्ति ग्रीक शब्द 'अनार्किया' (Anarchia) से हुई है जिसका अर्थ है—शासन का अभाव।¹ अतः अराजकतावाद एक क्रांतिकारी विचारधारा है जो राज्य तथा राजकीय शासन का उन्मूलन कर उसके स्थान पर एक राज्यहीन तथा वर्गहीन समाज का पुनर्गठन चाहती है। गोपोटकिन वावुनिन प्रोधा थुरो टालम्टाय, विलियम गाडविन आदि प्रमुख अराजकतावादी हैं। अराजकतावादी विचारक राज्य की बड़ी भत्मा करते हैं। उनके अनुसार राज्य द्वारा स्थापित पुलिस जेल पाय आदि विभाग निर्दोष व्यक्ति को दोषी चरित्रवान् को चरित्रहीन समानदार को बेईमान बनाकर समाज में शापण, अमान्यता, अमान्यता अत्याचार आदि की वृद्धि करते हैं। इसलिए वे अराजकतावादी समाज में सम्प्रभुता, मालिक अथवा राज्य की अनुपस्थिति चाहते हैं। अराजकतावाद राज्य के साथ व्यक्तिगत सम्पत्ति का भी उन्मूलन चाहता है। मेरे-तेरे के भाव की समाप्ति ही इसका उद्देश्य है।² साम्यवादियों के समान अराजकतावाद ने भी धार्मिक

* * * * *

1—Quoted from *Modern Pol Theory* (by ■ ■ M Joad) p 54

2—Hropotkin *The Conquest of Bread*, p 9

पाखंडा को मानव के निंदयतापूर्वक शापण का यंत्र माना। अराजकतावादी प्रतिनिधि सरकार की कठोर आलोचना करते हैं। उनके अनुसार चुनाव तथा प्रतिनिधित्व प्रदर्शनमात्र है।

अराजकतावादी सघों में संगठित एक विकेंद्रित समाज स्थापित करना चाहता है। उनके मतानुसार अराजकतावादी व्यवस्था में राज्य अथवा बल का अभाव होगा न कि व्यवस्था का अभाव। राज्य का स्थान यहाँ पर ऐच्छिक मध्य से लेंगे जिनका गठन प्रादेशिक अथवा व्यावसायिक आधार पर होगा। इन सघों का विकास सरलता से जटिलता की ओर होगा। और छोटे से छाटा सघ भी वह आधार होगा जिस पर सम्पूर्ण व्यवस्था आश्रित होगी। इस प्रकार अराजकतावाद प्रादेशिक एवं व्यावसायिक विकेंद्रीकरण पर अधिक बल देता है। अराजकतावादी के मतानुसार राज्य की सेनाएँ बाह्य आक्रमण को रोकने में असमर्थ होती हैं तथा नागरिक सेनाओं से हारी हैं। इसलिए उनके स्थान पर सम्पूर्ण समाज संयुक्त होकर सफलता पूर्वक अराजकतावादी समाज की सुरक्षा करेगा। वे आन्तरिक विशेष कार्यों के लिए अस्थायी समुदायों का गठन करने के पक्ष में हैं।

अराजकतावादी श्रेणी समाजवादी तथा बहुनवादी विचार धारा से प्रभावित हैं। मानव स्वभाव की एकांगी धारणा आन्तरिक समाज की अदयान्विता कल्पना, राज्य की पूर्ण समाप्ति का ध्येय तथा उनके हिंसात्मक ढंग निश्चित ही आलोचना के विषय हैं। परन्तु व्यक्ति की स्वतंत्रता पर बल, विकेंद्रीकरण का समयन, ऐच्छिक समुदायों के पारस्परिक सहयोग का विचार आदि अराजकतावाद के ऐसे महत्वपूर्ण विचार हैं जो आज के विश्व का सुख समृद्धि और शान्ति दे सकते हैं।

भारत में समाजवाद

वैज्ञानिक समाजवाद का प्रारंभ बाल माकम से होता है, परन्तु यदि समाजवादी भावना की दृष्टि में हम प्राचीन भारत पर दृष्टिपात करें तो मालूम होता है कि सोव-वर्त्याण की पवित्र भावना हमारे देश में बहुत पुरानी है। ऋग्वेद (१०/१६१/२) में कहा गया है

“गडगच्छध्व भवदध्व म वो मानामि जायताम्।”^१

• • • • •

१—‘हमारे में संपत्ति संधान और बहुमति हो’

लोक मंगल कामना का जो रूप हमें उपनिषद् के निम्न मंत्र में मिलता है, वसा विश्व के किसी अन्य धार्मिक ग्रन्थों में शायद ही मिले ।

“सर्वे भवन्तु सुखिनः सर्वे सन्तु निरामया
सर्वे भद्राणि पश्यन्तु मा कश्चिद् दुःखमागमवेत् ।”¹

ऐसी ही शुभकामना व्यक्त करते हुए महाकवि कालिदास ने लिखा है —

सर्वस्तरतु दुर्गाणि सर्वो भद्राणि पश्यतु ।
सर्वं सर्वमवाप्नातु सर्वं सर्वत्र नन्दतु ।²

राम राज्य का जो वर्णन ‘रामायण’ और ‘रामचरित मानस’ में मिलता है वह उपर्युक्त सब मंगल भावना का ही साकार रूप है । माघाता, भरत आदि प्राचीन चरित्रों सभ्राटों ने और युधिष्ठिर, परीक्षित आदि परवर्ती सभ्राटों ने हर क्षण प्रजा के सुख दुःख का ध्यान रखा था । प्राचीन इतिहास में अशोक चन्द्रगुप्त विजयनादित्य आदि राजाओं ने तो मानो राजतन्त्र के ढाँचे में समाजवाद ही उतार दिया था । आधुनिक युग में महात्मा गांधी तथा विनोबा भावे ने इसी सब मंगल या सर्वोदय के प्रवर्तन का प्रयत्न किया है । इस प्रकार भारत में बहुरूपी काल से आज तक सर्वोदय या सच्चे समाजवाद की प्रतिष्ठा के लिए सदा ही प्रयत्न होता रहा है ।

उपर्युक्त समाजवाद की धारणा अन्त्यात्म और सत्य पर प्रतिष्ठित है । हम मौलिक समाजवाद में मज्बूरी आध्यात्मिक चेतना प्राप्त करने के लिए निर्गुण सगुण की पूजा निष्काम काम, ज्ञान आदि साधन मान गये हैं जिनके सम्पन्न भुज्जान से समस्त बुद्धि प्राप्त होती है । इस समाजवाद का सद्यः या अनासक्ति और अपरिग्रह । किन्तु जब से भारतीय समाजवाद पर मार्क्स का प्रभाव पड़ा, हमका उद्देश्य जनशक्ति या विधि द्वारा सम्पत्ति की सत्ता को समाप्त करने का हो गया । डॉ० लोहिया ने उचित ही लिखा है कि ‘समाजवादी आन्दोलन की शुरुआत भारत में और दुनिया में एक अर्थ में तो बहुत पहले हो जाती है । वह अर्थ है अनासक्ति का, मिलियत और ऐंगी चीजों के प्रति लगाव खत्म करने या कम करने का, मोह घटाने का । किन्तु जब से समाजवाद के ऊपर मार्क्स का छाप पड़ी, तब से एक दूसरा अर्थ ज्यादा सामने आ गया । वह

* * * * *

2—सभी सुखी और नीचे न हो सभी दुःख का दर्शन करें और किसी को भी दुःख न हो ।

3—सभी संघटनों को बल कर से सभी मंगल का दर्शन करें, सभी अच्छे काम करें सभी सर्वत्र सुखी हो ।

हे सम्पत्ति की सत्ता को खत्म करने का, सम्पत्ति रहे ही नहीं, चाहे कानून से चाहे जनशक्ति से ।¹

इस प्रकार भारत के समाजवाद को दो भागों में बाँट सकते हैं—एक है प्राचीन भारतीय समाजवाद दूसरा है आधुनिक भारतीय समाजवादी आन्दोलन या डाक्टर लोहिया के शब्दों में ‘असली समाजवादी धारा’ जिसका प्रारम्भ सन् १९३४ ई० में हुआ। आधुनिक भारतीय समाजवादी आन्दोलन को पुनः चार युगों में बाँट सकते हैं।

प्रथम युग सन् १९३४ ई० से सन् १९४६ ई० तक का है। समाजवादी मनोवृत्ति का कुछ राजनीतिज्ञों ने समाजवादी समुदायों को बिहार, नासिक, उत्तर प्रदेश और बम्बई प्रान्तों में संगठित किया, जिसके परिणामस्वरूप कांग्रेस समाजवादी दल का निर्माण हुआ। कांग्रेस समाजवादी दल के प्रमुख प्रतिपादक सख्ती जयप्रकाश नारायण, राममनोहर लोहिया, अज्ञोब महता, आचार्य नरेन्द्र देव अश्व्युत पटवर्धन एम० आर० मणानी, कमला देवी पुरपोत्तम त्रिवेद दाम, यूसुफ मेहर अली और गंगाधर सिंह थे। अखिल भारतीय कांग्रेस समाजवादी दल के १५ उद्देश्य थे जिनमें उत्पादकों को सम्पत्ति सत्ता हस्तांतरित करना, मुख्य उद्योग संघों का समाजीकरण, विदेशी व्यापार पर शासन का पूर्णाधिकार, बिना क्षतिपूर्ति के राजावा जमींदारों तथा अन्य शासकों की सम्पत्ति कृषकों में भूमि का पुनर्वितरण, सहकारी और सामूहिक कृषि को प्रोत्साहन कृषकों एवं श्रमिकों के श्रम का बचत स्त्री पुरुष में समानता आदि प्रमुख थे।² किसान सभा, व्यापारी संघ तथा नवयुवक आन्दोलन को इस दल ने राष्ट्रीय संघों की ओर आकृष्ट किया तथा दूसरी ओर कांग्रेस का भी कृषक कामगार आदि के लिए तैयार किया। इस युग का डा० लोहिया ने अदरखी जमाना या मिरच गुट कह कर पुकारा है, क्योंकि इस युग में कांग्रेस समाजवादी दल अपने स्वरूप में अधिक शान्तिकारी था और यह दल कांग्रेस के अंदर एक गम दल का काम करता था। डॉ० लोहिया के शब्दों में यह ‘जरा गरमी लाने वाला कुछ थोड़ा सा आग जान वाला, कुछ ज्यादा तीव्रता से या धनपन से काम करने वाला’ गुट था।³

समाजवादी आन्दोलन का द्वितीय युग सन् १९४७ ई० से सन् १९५१ ई० तक का है। सन् १९४७ ई० के कानपुर अधिवेशन में कांग्रेस समाजवादी दल

1—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन का इतिहास पृष्ठ 1

2—श्री जयप्रकाश नारायण संघर्ष की ओर (निष्प्रकाश कागज), पृष्ठ 108

3—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन का इतिहास, पृष्ठ 2

काग्रेस से पुनः हो गया और इसने सामाजिक स्वतंत्रता एवं समानता के लिए कार्य प्रारम्भ कर दिया। लाभ रहित कृषि पर से भू राजस्व की समाप्ति, श्रमिका के लिए उचित वेतन, मूल्य स्थिरता अंग्रेजी भाषा का निष्कासन आदि ही इस दल के प्रमुख ध्येय थे। इस हेतु इसने विभिन्न स्थानों पर जन प्रदर्शन किये। यद्यपि इस दल ने इस युग में जनवाणी दिवस और जन प्रदर्शन की धूम मचा दी, तथापि यह दल समाजवादी आन्दोलन की प्रगति के लिए कोई ठोस और स्थायी कार्य करने में असमर्थ रहा क्योंकि सदस्य बनाने, समिति निर्मित करने, विचार बैठक चलाने अथवा अन्य शक्ति-व्यय कार्य करने में इसने अधिक रुचि नहीं दिखाई। इसी कारण डा० लोहिया ने इस युग को 'उफानवाला, दिखावटी तापत का' युग कहा है।¹ यह तथ्य ही सन् १९५२ ई० के आम चुनाव में इसकी पराजय का कारण था।

समाजवादी आन्दोलन का तृतीय युग सन् १९५२ ई० से सन् १९५५ ई० तक का है। इस युग को डॉ० लोहिया ने 'एक तोड़ और तनाव का युग, आपस में खींचा-तानी या मोड़ युग कहा है।'² समाजवादी दल के प्रयास से इस दल में किसान भजदूर प्रजा पार्टी का विलयन हुआ और फलस्वरूप प्रजा समाजवादी दल का जन्म हुआ। इस नवीन दल ने अपनी आस्था शान्तिमय साधना में व्यक्त की। आर्थिक, सामाजिक और राजनैतिक शोषण से मुक्त जनतांत्रिक समाज ही इसका ध्येय था। बहुलवादियों की तरह वीरभद्रा राज्य का आदेश इस दल ने रखा। लघु उद्योग धंधे और विकेंद्रीकरण इस दल के प्रमुख लक्ष्य थे। इस युग में इस दल ने कृषक और मूलिक अधिकारों को लेकर अनेक संघर्ष किये। सन् १९५४ ई० में उत्तर प्रदेश के १३ जिला में नहर रेट की वृद्धि के विरुद्ध इस दल ने सविनय अवज्ञा की। इधर आवाही कांग्रेस अधिवेशन (सन् १९५४ ई०) की समाजवादी नीति का अशोक मेहता आदि प्रजा समाजवादियों ने स्वागत किया। फलतः दल की फूट के कारण डा० लोहिया ने हैदराबाद सम्मेलन में ३१ दिसम्बर सन् १९५५ ई० को नवीन दल (सोशलिस्ट पार्टी) का निर्माण किया।

समाजवादी आन्दोलन का चतुर्थ युग सन् १९५६ ई० से आज तक का है। इस युग में डॉ० लोहिया के निर्देशन में समाजवादी आन्दोलन ने अधिक पुष्ट ढंग से कांग्रेस विरोधी नीति प्रारम्भ की। इसने संसदीय राजनीति की अपेक्षा

* * * * *

1—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन का इतिहास पृष्ठ 2

2—वही, पृष्ठ 2

सराद के बाहर की राजनीति को सत्रिय किया। इसा सत्याग्रह, प्रदर्शन आदि को सधप का मुख्य साधन माना और समाजवादी सिद्धांता का ठोस रूप दिया। इसी कारण इस युग को डॉ० लोहिया ने 'अन्तिमारी युग'¹ कहा है। डॉ० एल० पी० मिहा ने भी लिखा है "The new group took a more pronounced anti Congress stance and favoured development of the extra-parliamentary path of struggles like Satyagrah, demonstrations etc in a much more virile form"²

इस युग में इनने समाजवादी एक्ता का भी प्रयास किया जिसने परिणाम स्वरूप २६ जनवरी सन १९६४ ई० में प्रजा समाजवादी दल और समाजवादी दल का विलय हुआ और एा समुक्त समाजवादी दल का निर्माण हुआ, परन्तु अगत व्यक्तित्व और अगत रुढ़ान्ति मतभेद के कारण पुन उसी वष समुक्त समाजवादी दल से प्रजा समाजवादी दल पृथक् हो गया। अभी सन् १९६१ ई० के आम चुनाव के निराशाजनक परिणामों के कारण ६ अगस्त सन् १९७१ ई० को दोनो दलों के विलयन से समाजवादी दल को जन्म दिया है। यही यह बताने की आवश्यकता नहीं कि यह दल मिद्धान्त में डॉ० लोहिया की नीतियों को स्वीकार करता है। अब देखना है कि यह दल इन नीतियों का कहीं तक कार्यान्वित करने में सफल होता है।

आज भारत के अधिकांश दलों की नीतियाँ समाजवादी हैं। इन दलों में से एक भारतीय साम्यवादी दल भी है। भारतीय साम्यवादी दल का विश्वास है कि भारत साम्यवाद के लिए इस समय परिपक्व नहीं है। अपा सन् १९५५ ई० के अमृतसर अधिवेशन से इसकी यह भावना रही है कि जनतान्त्रिक साधनों से भारत में समाजवाद की स्थापना सम्भव है। विदेशी एकाधिपत्य से भारतीय साधनों के शोषण की समाप्ति, भूमि जोतने वालों को भूमि का शीघ्र हस्तांतरण, एकाधिपत्य में जमाव, सावजनिक क्षेत्र का विस्तार, एक दुद कीमत-नीति करो की अधिक आयपूर्ण नीति श्रमिकों के लिए जीवित पारित्यमिक, अल्प सख्यों के अधिकारों की रक्षा, राष्ट्रीय एक्ता का विकास, जनतंत्र का विस्तार तथा उपनिवेशवाद के विरुद्ध सधप ही इस दल के प्रमुख उद्देश्य हैं। विदेशी एकाधिपत्य के सभी उद्योगों के शीघ्र राष्ट्रीयकरण का तो यह दल पक्ष लेता ही है साथ साथ भारतीय यक्तिगत उद्योग जस कोयला

* * * * *

1—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन का इतिहास पृष्ठ 3

2—The Indian Journal of Political Science Vol 31, p 10

खदान, तेल, पेट्रोल आदि का राज्य द्वारा तुरन्त लिये जाने का समर्थन करता है। यह वको के राष्ट्रीयकरण को उचित समझता है तथा भू-राजस्व की समाप्ति के लिए माँग करता है। यह राज्य को अधिक शक्ति देने के पक्ष में है। इस दल का मत है कि शांति, तटस्थता तथा उपनिवेशवाद के विरोध पर ही वदेशिक नीति आधारित होनी चाहिए। इसे डगमगाहट या हिचकिचाहट की समझौतावादी नीति पसन्द नहीं।

भारत का एक अन्य समाजवादी दल भारतीय साम्यवादी दल (भाकमवादी) है, जिसके अपने कुछ अधिक न्यायिकारी सदस्य हैं। इन सभ्यो में प्रमुख हैं— वकों तथा उद्योगों का राष्ट्रीयकरण अमेरिकी सहायता का ग्रहण, विदेशी पूँजी का राष्ट्रीयकरण सभी नागरिकों को समानाधिकार, अधिवासी क्षेत्रों में सम्भागीय स्वायत्तता, धर्मनिरपेक्ष राज्य की प्रत्याभूति सभी भाषाओं की समानता सेकेडरी स्तर तक निशुल्क तथा अनिवार्य शिक्षा, जर्मीदारों से भूमि छीनना और कृषकों तथा श्रमिकों में उसका वितरण, कृषकों पर के ऋणों को रद्द करना, भूमि-कर की समाप्ति, वर्तमान पूँजीवादी तथा सामन्तवादी राज्य के स्थान पर सबहारा के नेतृत्व में जननायिक राज्य की स्थापना, उपनिवेशवाद तथा साम्राज्यवाद के विरोध पर और स्वतन्त्रता के लिए किये जाने वाले संघर्षों के पक्ष पर आधारित विदेश नीति आदि।

कांग्रेस दल ने भी आवाही अधिवेशन (मई १९५४ ई०) में 'समाज का समाजवादी ढाँचा' को अपना लक्ष्य घोषित किया। तदनुकूल भारतीय लोक-सभा ने भी २० दिसम्बर सन् १९५४ ई० को प्रस्ताव पारित किया जिसमें अन्य बातों के साथ कहा गया था कि 'हमारी आर्थिक नीति का ध्येय समाजवादी ढाँचे पर समाज का गठन करना है, और इस उद्देश्य को प्राप्त करने के हेतु देश की आर्थिक गतिविधि और विशेष कर माधारण औद्योगिक विकास गति को अधिक से अधिक तीव्र करना होगा।^१ इस प्रस्ताव का पंचवर्षीय योजना में कार्यान्वित किया गया और तब से निरन्तर कांग्रेस समाजवादी कार्यक्रमों में व्यस्त है। सामन्ती शासन से कृषकों की मुक्ति पंचायतों के विकास, भावजनिक क्षेत्रों के विकास निजी क्षेत्र के नियंत्रण वकों तथा जीवन बीमा निगम व राष्ट्रीयकरण, राजाओं की शक्ती और विशेषाधिकारों का समाप्ति, सहकारिता और सामुदायिक विकास की योजनाओं के विस्तार, कृषि में सहकारिता गहरी व विस्तृत कृषि कार्यक्रम की योजना तथा हरित् श्रान्ति

* * * * *

आदि का श्रेय कांग्रेस का ही है। विदम्बना यही है कि उसी सदस्य के विपरीत भारत में निरन्तर शक्ति का र्द्रीयकरण होता जा रहा है।

भारतीय समाजवादी सदस्यों में तो एक सदस्य विने-द्रीयकरण का भी है। हम आज इस सदस्य के विपरीत जा रहे हैं। डॉ० आर० गाडगिल ने उचित ही लिखा था, 'विने-द्रीयकरण के स्थान पर सत्ता के र्द्रीयकरण में वृद्धि हुई है।' भूतपूय शिक्षा मंत्री डा० बी० ने० आर० बी० राव ने स्वयं स्वीकार किया है कि समाजवादी समाज के लिए आयोजन की धूम रचना और तकनीकी में मूल तत्व का अभाव रहा है।²

इस प्रकार भारतीय पृष्ठभूमि में समाजवाद की गमीक्षा करते हुए हम यह सकते हैं कि सामन्ती शासन का अन्त तोत्र औद्योगीकरण, महकारिता का विकास पचासती राज्य यद्धों का राष्ट्रीयकरण, राजाजा के विनेपाधिकारों की समाप्ति और याजना सम्बन्धी कार्य तो अपने दश में हुए हैं किन्तु समाजवादी के मूल तत्वों की ओर ध्यान नहीं दिया गया है। बेकारी बढ़ती कीमते, मुताफे गरीबी जनगणना अन्ताभाव तथा असमानता की समस्याएँ अब भी विद्यमान हैं। नग दुर्भाग्य का प्रमुख कारण यह है कि अपने दश में समाजवादी के रूप और सिद्धान्त का सत्तर अजीब धुपलापन छाया हुआ है। इसके साथ ही स्वाधपरता शासन में नीलापन सीका तानी, जातिवाद श्रेष्ठवादी और पन् निष्ठा जमा कुत्सित धारणाएँ अपनी जहें जमाय हैं। यदि देश में वास्तविक समाजवाद स्थापित करना है तो पहल समाज के नेताओं का स्वयं अपने चरित्र द्वारा ऊँचा आदर्श प्रस्तुत करना चाहिए। समाजवादी को व्यय में बदनाम करने की आवश्यकता नहीं है। समाजवादी बुरे हो सकते हैं, किन्तु समाजवादी नहीं। सबसे प्रधान आवश्यकता शासन में मायपूय और जनहित के लिए आवश्यक कार्य प्रणाली और शासन कुशलता की है। आजकल भी जिन सिद्धान्तों और कार्य प्रमों की आवश्यकता है डा० लोहिया ने अपनी मौलिक दष्टि उन सब पर डाली है। अब हम डॉ० लाहिया के समाजवादी दशन का अध्ययन करण जिसकी प्रथम कड़ी उनकी सामाजिक साधना है और यह ही प्रथम के अगले अयाय का विषय है।

* * * * *

1-सम्पदन, सुभाई-सम्पदन 1970 (जगदीश प्रकाशन मन्दिर, दिल्ली) पृष्ठ 317

2-वही, पृष्ठ 317

अध्याय ३

डॉ० लोहिया की सामाजिक साधना

डॉ० लोहिया की सामाजिक साधना के अध्ययन के पूर्व यह स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि समाजवाद का सामाजिक समता से अत्यन्त घनिष्ठ सम्बन्ध है। समाजवाद मुख्य रूप से न ता सम्पत्ति का सिद्धान्त है और न राज्य का। यह आर्थिक नीतियाँ ने ऊपर एक जीवन दर्शन है। जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में समता एवं सम्पन्नता का मिश्रण है। कोई सच्चा समाजवादी केवल आर्थिक सुधारों से ही संतुष्ट नहीं होता, वह अपनी एक विशिष्ट सैद्धांतिक, नैतिक एवं सौन्दर्य शास्त्रीय नीति का भी प्रतिपादन करता है। जसा कि आस्कर जास्की ने लिखा है —

'No true socialist is satisfied with merely economic reforms but advocates also distinct educational, ethical and aesthetic policy'¹

डॉ० लोहिया इसी वाद के समाजवादी थे। उन्होंने वर्तमान समाज व्यवस्था के आर्थिक ही नहीं, अपितु सामाजिक राजनीतिक एवं धार्मिक पहलुओं पर भी भीषण प्रहार किया है और प्रत्येक पहलू के लिए एक विशिष्ट नीति का प्रतिपादन किया है। उनका कहना था कि 'समाजवाद का अगर एक अंग ले लिया जाता है जैसे वामपंथी राष्ट्रीयता या जिस वामपंथी आर्थिकता, तो समाजवाद खंडित रह जाता है अधूरा रह जाता है। समाजवाद के अंग या मतलब पाँच हैं। मोटी तरह से मैं कुछ गिनाये देता हूँ वामपंथी राष्ट्रीयता, उग्रपंथी आर्थिकता तीसरे उग्रपंथी धार्मिकता, चौथे उग्रपंथी सामाजिकता पाँचवें उग्रपंथी राजनीतिकता।'² अन्य समताओं की अपेक्षा डॉ० लोहिया ने सामाजिक समता का प्रतिपादन अधिक संशुद्ध ढंग से किया। सामाजिक विषमताओं में जाति प्रथा, नर-नारी असमानता, अस्पृश्यता, रंग भेद-नीति और साम्प्रदायिकता आदि में उनका ध्यान विशेष रूप से आकर्षित किया। अब हम यही सामाजिक विषमताओं के सन्दर्भ में डॉ० लोहिया की सामाजिक साधना का अध्ययन करेंगे।

• • • • •

1—Encyclopaedia of Social Sciences Vol II 14 p 188

2—डॉ० लोहिया भाष्य में समाजवाद पृष्ठ 16

जाति प्रथा उन्मूलन

भारतवर्ष में जितनी भी सामाजिक विषमताएँ हैं उनमें जाति प्रथा सर्वाधिक विनाशकारी है। जय तब जाति प्रथा समूल विनष्ट नहीं की जाती, तब तब समाजवाद सम्भव नहीं क्योंकि आर्यिक और गामाजिक समता समाजवाद के प्रधान लक्ष्य हैं। आर्यिक गर वराजरी और जाति पति जुडवाँ रासग हैं और अर्य एव स लडना हे ता दूसरे स भी सज्ना जरूरी है।¹ जाति प्रथा पिछ्नी और दबी हुई जातियाँ को आध्यात्मिक समता से वचित रखती है और जितना कि यह उन्हें अध्यात्मिक समता से वचित रखती है उतना ही वह उन्हें सामाजिक और आर्थिक समता में भी वचित कर देगी। डॉ० लोहिया की मान्यता थी कि कम की प्रतिष्ठा होनेी चाहिए न कि जन्म की। जन्म के आधार पर किसी ब्राह्मण व चरण-रूप का सात्पथ हाता है जाति प्रथा, गरीबी और दुःख दद को घनाये रखा ती प्रत्याभूति। क्योंकि "जिनके हाथ सावजनिक रूप से ब्राह्मणों के पर ओ सबसे हैं उसके पर शूद्र और हरिजन को ठोकर भी तो मार सकते हैं।"² जहाँ शूद्र हरिजन तथा अल्प गरीब समूहों को ठोकर मारन की स्थिति हो वहाँ समाजवाद की कल्पना निरर्थक है। इस प्रकार समाजवाद स्थापित करने के लिए जितना आवश्यक दम उन्मूलन है उतना ही जाति उन्मूलन।

जाति प्रथा और भारत का पतन —जाति को डॉ० लोहिया ने 'एक जड़ दम' के रूप में परिभाषित किया है क्योंकि जाति में इतनी जड़बुन होती है कि एक जाति का व्यक्ति दूसरी जाति में प्रवेश के लिए असमर्थ बना दिया जाता है। इस जाति पाश के कारण भारत का समग्र जीवन निष्प्राण हो गया है। भारत का व्यक्ति हिन्दू मुसलमान सिख और ईसाई के नाम पर विभाजित है। हिन्दू ब्राह्मण, क्षत्रिय वश्य शूद्र जातियों में विभाजित तो है ही, साथ साथ इन जातियों में भी उप जातियाँ हैं। ये समस्त उप जातियाँ यहाँ तक विभाजित हैं कि वे एक दूसरे के साथ शादी विवाह, स्नान पान अथवा अन्य सम्बन्ध दर्जना अपना अपना समझती हैं। डॉ० लोहिया के शब्दों में जीवन के बड़े बड़े तथ्य जन्म, मृत्यु ज्ञानी व्याह भोज और अन्त्य सभी रस्में जाति के चौखटे में ही होती हैं। एक मौला पर दूसरी जातियों के लोग किनारे पर

* * * * *

1—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 18

2—वही, पृष्ठ 3

रहते हैं अलग और जैसे वे तमाशागी हो ।'¹ इस प्रकार सम्पूर्ण भारत जाति वान के चंगुल में पड़ा बराह रहा है ।

डॉ० लोहिया ने मतानुसार ब्राह्मणी सस्कृति और ब्राह्मणवाद सामन्तवाद और पूजीवाद का पोषक तथा जनक है ।² अतः जब तक यहाँ ब्राह्मण और बनिपावाद का मूलाच्छेदन नहीं होता है, समाजवाद की वरपना केवल स्वप्न की वस्तु बनकर रह जायगी । डॉ० लोहिया ने इस विचार में भले ही कटुता का कुछ अंश अधिक हो, किन्तु इस सत्य से मुह नहीं मोटा जा सकता कि भारतीय जनता पर इस प्रथा को दोषन वाले उच्च जाति के कुछ ऐसे व्यक्ति रहे जिन्होंने ऐसी व्यवस्था निर्मित की जिसमें देश के मस्तिष्क का राजा ब्राह्मण और धन का मालिक बश्य बन बठा तथा युद्ध एवं सेवाधर्म का उत्तरदायित्व क्रमशः क्षत्रिय एवं शूद्र पर आरोपित हुआ । इसी अपलातून जैसे काय विमाजन में ऊँच-नीच छोटे बड़े सामान शासित के असमाजवादी भाव आवश्यक परिणाम के रूप में समाविष्ट हुए जो भागत के पतन के लिए प्रधान रूप से उत्तरदायी हैं ।

डॉ० लोहिया ने इतिहास के सूक्ष्म अध्ययन द्वारा यह सिद्ध किया है कि भारतवर्ष की १००० वर्ष की दामता का कारण जाति है आन्तरिक भगडे और छल-कपट आदि नहीं ।³ डॉ० लोहिया ने विचारानुसार जन भी किसी दश में जाति के बंधन नीले होते हैं तब वह देश विदेशी आक्रमण के समझ मत मस्तक नही होता । भारतवर्ष में जाति के बंधन मदक से जकडे रहे हैं । जाति-प्रथा निम्न जातियों का सामाजिक आर्थिक, आध्यात्मिक, बौद्धिक राज-नित्य आदि दृष्टिया से पतित कर देती है, जिसके परिणाम स्वरूप के साव-जनिक कार्यों और देश की रक्षा आदि जैसे महत्वपूर्ण समस्याओं के प्रति उदासीन हो जाती है । के सावजनिक जीवन से लगभग बहिष्कृत रहती हैं और उनमें से किसी नृत्त्व की सृष्टि नहीं हो पाती । केवल उच्च जाति में ही देश के नत्ता और वणधार बनते हैं । विदेशी आक्रमण के आगे असंगठित सामान घुटने टेक देता है, क्योंकि जाति प्रथा "६० प्रतिशत को दशक बनाकर छाड देती है वास्तव में देश की दारुण दुघटनाओं के निरीह और लगभग पूरे उन्मीन दशक ।'⁴

* * * *

1—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 83

2—दिपम्बर 10 धर 1957 ई० को डॉ० लोहिया द्वारा भी अन्धविश्वासवाद विज्ञान के शिले गये पत्र से

3—16 दिपम्बर धर 1959 को अखनर में डॉ० लोहिया द्वारा शिन्धे गये ब्राह्मण

4—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 84

डॉ० लोहिया का यह कहना पूर्णरूपेण सत्य नहीं है कि केवल जाति प्रथा ही भारत की दासता का एकमात्र कारण रही है। जाति प्रथा पराधीनता के अनेक कारणों में से एक कारण हो सकती है, किन्तु एकमात्र कारण नहीं है। जाति प्रथा के अतिरिक्त पारस्परिक कलह, सामन्तवाद और युद्ध प्रणाली का पिछड़ापन आदि बहुत हद तक उत्तरदायी रहे हैं। भारत का इतिहास इसका साक्षी है कि जब भी विदेशी आक्रांता भारत में सफल हुए हैं तो इसका कारण या तो देशी राज्यों द्वारा विदेशी आक्रान्ता को मदद देना रहा है और या फिर आक्रान्ता के पास अधिक आधुनिकतम अस्त्रों का होना रहा है। किन्दर के मुकाबले पोरम के अस्त्र और युद्ध प्रणाली काफी अविकसित थी। यही बात गंगा सागा और वाबर के बीच हुए युद्ध में भी और यही बात भारत के तत्कालीन मुगल शासकों एवं अंग्रेजों के बीच हुए युद्धों में भी।

जाति उन्मूलन हेतु लोहिया के सुझाव — इतिहास का अवलोकन करने में पता होता है कि हमारे देश में अन्त और समाज-सुधारक जाति प्रथा पर समय समय पर प्रहार करते रहे हैं। बुद्ध, शंकराचार्य, रामानुजाचार्य, ज्ञानेश्वर, नामदेव, एकनाथ, तुकाराम, वल्लभाचार्य, चैतन्यदेव, नानक, कबीर, रविदास, मोरा चाक्षा, नरसिंह महता, सहजानन्द तथा अभी अभी स्वामी दयानन्द सरस्वती एवं गांधी जी ने जाति प्रथा को समाप्त करने के लिए अत्यधिक प्रयास किये। किन्तु डा० लोहिया ने जाति प्रथा पर जितना प्रभावशाली प्रहार किया वसा शायद ही अन्य किसी ने किया है। उनकी भावना थी कि गरीबी और जाति प्रथा एक दूसरे के कीटाणुओं पर पनपती हैं। आधुनिक अर्थतन्त्र के द्वारा समाजवाद तब तक नहीं आ सकता, जब तक कि जाति प्रथा का समाप्त नहीं किया जाता। डा० लोहिया के हृदय में जाति प्रथा के विरुद्ध सशक्त स्फूर्ति उमड़ता रहता था। उन्होंने कहा था कि “परिवर्तन के विरुद्ध और स्थिरता के लिए जाति प्रथा एक भयंकर शक्ति है।”¹ उन्होंने जाति प्रथा पर चौतरफा प्रहार किया—धार्मिक, आर्थिक, सामाजिक और राजकीय।

डॉ० लोहिया ने ब्रह्मज्ञान और अद्वैतवाद की तकपूण और साधक व्याख्या कर यह निष्कर्ष निकाला कि जाति प्रथा समाप्त करना ही सच्चा ब्रह्मज्ञान और अद्वैतवाद है। डा० लोहिया ने कठोपनिषद् के मंत्र २। २। ६

एवस्तथा भवभूतान्तर्गता । रूपरूप प्रतिरूपो बभूव ॥²

• • • • •

1—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ ४७

2—त्रिषु प्रकार एव भगिन् लोके में प्रविष्ट होकर वषादि भेद से अनेक रूप धारिणी हुं। काशी है वही प्रकार सर्वव्यापक एवं आकार भेद से अनेक रूप धारिणी हो गया।

डॉ० सोहिया की अन्तर्जातीय विवाह सम्बन्धी दृष्टिकोण आलोचना का विषय है। डॉ० सोहिया की सफलता पति-पत्नी के स्वभाव के सामंजस्य पर निर्भर करती है। अतः अन्तर्जातीय विवाह करते समय इस तथ्य का ध्यान अवश्य रखा जाना चाहिए। भावावेश में आकर लागू अन्तर्जातीय विवाह कर सकते हैं किन्तु स्वभाव, पूर्वाग्रह, रूप रंग आदि में भिन्नता होन के कारण अन्तर्जातीय विवाहों की अगपलता काफी हद तक निश्चित है। जाति पर यदि हम ध्यान न भी दें तो वातावरण पर ध्यान देना अवश्य है। ठीक यही बात सहभोज के बारे में भी कही जा सकती है। सब जातियों के साथ सम-व्यवहार का यह अर्थ नहीं कि आवश्यक रूप से सभी जातियाँ साथ-साथ खाना खाएँ हों। यह भी निष्चयात्मक ढंग से नहीं कहा जा सकता कि सहभोज से आवश्यक रूप से ममता का भाव पैदा हो जायगा। यही कारण है कि महारमा गाँधी सहभोज और अन्तर्जातीय विवाह का अनिवार्य नहीं मानते थे। तर्कानुसार उपर्युक्त बातों का और भाव्य की स्वतन्त्रता का ध्यान रखकर जातिवाद में प्रमित आज के भारत में ममता और सम्पन्नता लाने के लिए सहभोज और अन्तर्जातीय विवाह जैसे प्रातिपदिक विचारों की अवहेलना नहीं की जानी चाहिए।

डॉ० सोहिया का जाति प्रथा पर चौथा आक्रमण राजकीय था। उनका कहना था कि जाति प्रथा के कारण जनता का अधिकांश भाग राजनैतिक कार्य में सक्रिय भाग नहीं ले पाता। अपवादों को छोड़कर निम्न जातियों में से नेतृत्व का सृजन भी नहीं हो पाता है। अपनी दबी हुई स्थिति के कारण वे अपने मताधिकार का भी प्रयोग नहीं कर पाते। उनका मत ही सही ढंग से प्रतिनिधित्व हो पाता है और न ही उन्हें किसी प्रकार का राजनैतिक ज्ञान ही। इन समस्त कारणों से उनकी धमताएँ विकसित नहीं हो पाती जिस कारण वे राजनैतिक कार्य में प्रति उदासीन हो जाते हैं। परिणामस्वरूप राष्ट्र जनता के अधिकांश भाग के सहयोग से वंचित रह जाता है। उनका राजनैतिक चेतना भग्ने और राष्ट्र की मशकत बाने के लिए डॉ० सोहिया ने प्रत्यक्ष चुनाव, वयस्क मताधिकार और विशेष अवसर के सिद्धांत की आवश्यकता पर बल दिया।

वयस्क मताधिकार और प्रत्यक्ष चुनाव के सम्बन्ध में डॉ० सोहिया का मत है कि 'जैसे जैसे यह वयस्क मताधिकार चलता रहेगा चुनाव चलते रहेगे, वैसे वैसे जाति का दीलापन बढ़ता रहेगा।'¹ हम जानते हैं कि उनके मत का मूल्य

हमारे के मत के समान है और चूँकि इनकी सस्या कम नहीं है इसलिए चुनाव के प्रत्याशियों को उनके महत्व को स्वीकार करना होगा। शिया या गिनो दिन प्रमाण होने से आने वाले समय में उनको वाग्जाल से भ्रमित भी नहीं किया जा सकता।

डॉ० लाहिया का कहना था कि फ्रान और रूस की राज्य क्रान्तियों के लिए समान अवसर का सिद्धान्त उसी प्रकार उचित और पर्याप्त हो सकता है जिन प्रकार साम्यवादी घोषणा पत्र तथा यूगोस्लाविया के लिए समान अवसर का सिद्धान्त क्रान्तिवादी एवं प्रभावपूर्ण है क्योंकि उन देशों में जाति प्रथा की समस्या नहीं है। परन्तु जाति प्रथा से व्यथित भारतीय भूमि के लिए समान अवसर का सिद्धान्त अपर्याप्त है। यहाँ ता विशेष अवसर का सिद्धान्त ही क्रान्तिवादी हो सकता है। वर्तमान शासन द्वारा निम्न जातियों को दिये गये विशेष अवसरों को डॉ० लाहिया केवल कुछ सुविधाएँ मात्र समझते थे। व योग्यता-अयोग्यता पर विचार किये बिना पिछड़ी जातियों का शासन के उच्च पदों पर, राजनीति में नवृत्त के पदों पर, सेना के पदों पर तथा व्यापारिक पदों पर आसीन करना चाहते थे।¹ इन विशेष अवसरों के पक्ष में डॉ० लाहिया का तर्क था कि जाति अवसर को अवरोध करती है और अवरोध अवसर योग्यता को अनवरुद्ध करता है। अनवरुद्ध योग्यता पुन अवसर को अवरोध करती है। फलतः पिछड़ी जाति कभी उठ नहीं पाती। स्वयं उन्हीं के शब्दों में, "Caste restricts opportunity restricted opportunity constricts ability, constricted ability further restricts opportunity Where caste prevails opportunity and ability are restricted to ever narrowing circles of the people"²

डॉ० लोहिया का विशेष अवसर का सिद्धान्त एक उच्च आदर्श एवं न्याय पर आधारित है परन्तु इसके अक्षरशः पालन से जो समस्याएँ पैदा होगी उनकी अनदेखी नहीं की जा सकती। कुछ स्थान इतने महत्वपूर्ण होते हैं कि थोड़ी सी अकुशलता गम्भीर परिणाम को जन्म दे सकती है। एक अयोग्य डाक्टर एक अकुशल सैनिक अपसर या राजदूत राष्ट्र को किसी भी कीमत पर स्वीकार नहीं होना चाहिए। हमारा विचार है कि एक अयोग्य व्यक्ति को पद विनोदकर उच्च एवं महत्वपूर्ण पद लेने में विनोद अवसर के सिद्धान्त का प्रयोग

* * * * *

1—लोहिया-भाष्य 1959 जुलाई 17 ईस्वी

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 11

करने की अपेक्षा उस व्यक्ति को उस पद के योग्य बनाने में इस सिद्धांत का प्रयोग करना चाहिए।

डॉ० मोहिया पिछड़ी जातियों को केवल नसृत्व के पदों पर ही आसीन नहीं करना चाहते थे, बल्कि उनकी आत्मा को जागृत करना उन्हें सुमंजस बनाता तथा उनमें अधिकार भावना भरना चाहते थे। उनकी यह अभिलाषा थी कि द्विज तथा क्षूद्र अपने दोषों से मुक्त हों। वे पद-दलितों में अधिकार के प्रति चेतना इसलिए लाना चाहते थे क्योंकि उनके मतानुसार कृतव्य की भावना कभी आ नहीं सकती, जब तक अधिकार की भावना नहीं आएगी। उन्होंने यह विश्वास पूर्वक कहा कि "अगर महात्मा गांधी को आत्म-सम्मान न रहा होता और एक बहुत ऊँचे पमान का आत्म सम्मान, तो दक्षिण अफ्रीका में वे कभी भी हिंदुस्तानिया के अधिकार और कृतव्य की लड़ाई लड़ नहीं सकते थे। उन्होंने कृतव्य-वर्तन की बहुत रट लगायी थी, लेकिन तब ही जब अपने अधिकार के बारे में वे सचेत हुए। जो आदमी जानता है कि वहाँ मेरी इज्जत खत्म हो रही है वही आदमी अपना काम और कृतव्य पूरा कर सकता है।"¹ वे चाहते थे कि पद-दलित समूह गांधी का रूप धारण कर लें और तभी यह समूह जो अभी तक मुर्दा है प्राणवान् बनेगा।

जाति प्रथा विनाश हेतु उनकी नीति का सशक्त प्रभाव जन मानस पर हमनिए पड़ा क्योंकि वे अपनी जाति-नाशक नीति के दुष्परिणामों के प्रति सदैव साग्य रहे। ऐसे दुष्परिणामों की ओर उन्होंने सचेत किया और उनसे बचे रहने के लिए भारतीय जनता का आह्वान किया। इस प्रकार के दुष्परिणामों में प्रथम तो यह है कि द्विजों में अति शीघ्र ही जाति-नाशक काय-वर्त्तना के प्रति द्वेष, घणा और कटुता का प्रादुर्भाव हो सकता है। द्विज उन्हें पथ भ्रष्ट कर सकते हैं, चाहें उतनी शीघ्र क्षूद्र न उठ पावें। द्वितीय 'छोटी जातियों के बीच बहुलताय जिस अहीर और क्षमार इस नीति के फल को संकटों छोटी जातियों के बीच बाँटे बिना खुद ही चट कर सकते हैं जिसका नतीजा होगा कि ब्राह्मण और क्षमार तो अपनी जगह बदल लेंगे, पर जाति वसी ही बनी रहेगी।"² तृतीय, निम्न जाति के स्वार्थी व्यक्ति जाति-जलन के अस्त्र का प्रयोग कर ईर्ष्या और वमनस्य का वातावरण उत्पन्न कर सकते हैं। चतुर्थ चुनाव का अवसर उच्च एवं निम्न जातियों के बीच अधिक तनावपूर्ण एवं हिंसात्मक हो सकता है।

* * * * *

1—17 जुलाई 1939 को मोहिया द्वारा हिंदुस्तान में दिये गये भाषण से

2—डॉ० मोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 103

अन्तिम, निम्न स्तरीय व्यक्ति आर्थिक और राजनतिक समस्याओं को धुंधला बना सकते हैं या उन्हें पृष्ठभूमि में डबल सकते हैं। भारतीय वातावरण को विपात करने वाली यह कुछ ऐसी कठोर चट्टानें हैं जो जाति विनाश के मार्ग में प्रधान रूप से अवरोध का काम कर सकती हैं। परंतु डॉ० लोहिया की सलाह है कि इनके भय से सृजनात्मक एवं उपचारात्मक चमत्कारिक शक्ति के प्रति आशा नहीं बनना चाहिए।

भारतीय समाज और समाजवाद के लिए जाति प्रथा सदब से एक गम्भीर समस्या रही है। डॉ० लोहिया ने उचित ही लिखा है कि भारतीय जीवन में जाति सबसे ज्यादा बड़ा उपादान है।¹ इसलिए उन्होंने 'जाति प्रथा' अध्ययन और विनाश सब समाजवादी दल तथा अन्य आन्दोलनों के माध्यम द्वारा केवल जाति भेद के लिए ही नहीं अपितु जाति नाम की सत्ता का होम करने के लिए जनता का आह्वान किया। परन्तु दुर्भाग्य का विषय है कि जो गिद्वान्त में उसे नहीं मानते वे भी व्यवहार में उस पर चलते हैं। जाति की सीमा के अंदर जीवन चलता है और सुसंस्कृत लोग जाति प्रथा के विरुद्ध शन शन धात करते हैं जब कि कम में उसे नहीं मानना उन्हें सूझता ही नहीं।

नर-नारी समता

भारत कमजोर देश होने के कारण सदियां तक परतंत्रता की बेडियां में जकड़ा रहा है। विदेशियों की फौजी शूटा तले यहाँ की आध्यात्मिक सम्पत्ता संस्कृति रौंदी जाती रही। लोहिया जी का यह मत है कि इसके लिए भारत की सामाजिक कुरीतियाँ—नर नारी असमानता जाति प्रथा साम्प्रदायिकता रंग भेद अस्पश्यता आदि—ही उत्तरदायी हैं। उनका जोर विशेषकर जाति प्रथा और नर-नारी असमानता पर है।

जाति प्रथा पर पर्याप्त चर्चा पूर्व में की जा चुकी है। जहाँ तक नारी का प्रश्न है उसकी शाश्वतीय स्थिति को विस्मृत नहीं किया जा सकता। डॉ० लोहिया ने ठीक ही कहा है कि 'औरत' हिन्दुस्तान की औरत। दुनिया के दुखी लोगो में सबसे ज्यादा दुखी भूखी मुर्झाई और बीमार है। हिन्दुस्तान का मद भी दुखी है—पर हिन्दुस्तानी औरत मद के मुकाबिले कई गुना ज्यादा भूखी और बीमार है।² नारी के इन सब कष्टों को समाप्त कर,

* * * * *

1—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 83

2—रजनीकान्त वर्मा लोहिया और औरत, पृष्ठ 27

उसमें आत्म-सम्मान जगाकर, उसे शिक्षित और स्वतन्त्र बनाने ही समाजवादी आन्दोलन अथवा भारत के सर्वांगीण विकास में सक्रिय भाग लेने के योग्य बनाया जा सकता है। समाजवादी आन्दोलन में नारी की सक्रिय हिस्सेदारी अनिवार्य है। डॉ० लोहिया ने नारी के सक्रिय सहयोग के बिना समाजवादी आन्दोलन को एक बधुहीन विवाह कहा है—

A Socialist movement without the active participation of women is like a wedding without the bride ' 1

प्रत्येक कार्य में सहयोग के लिए अपरिहार्य नारी प्राचीन काल से ही दासता का शिकार रही है। बालिका, युवती, वृद्धा किसी को भी स्वतन्त्र नहीं रखा गया है। इस तथ्य को प्रमाणित करने के लिए अब भारतीय ग्रन्थों के अतिरिक्त मनुस्मृति का निम्नलिखित श्लोक ही पर्याप्त है —

बाल्ये पितुवचो तिष्ठे पाणिग्राहस्य यौवने ।

पुत्राणा भर्तारि प्रेते न भजेत स्त्री स्वतन्त्रताम् ॥²

अर्थात् स्त्री बालकपन में पिता के यश में, तरुणाई में पति के यश में, पति के मृत्युपरान्त पुत्रों के यश में रहें। निदान यह कि स्वतन्त्र कभी न रहें। आधुनिक युग में भी कुछ सुधार के साथ नारी दासता का यह दृष्टिकोण विद्यमान है जिसके प्रति डॉ० लोहिया ने सशक्त विद्रोह किया।

सामान्य व्यक्ति के लिए जो छोटे विषय हैं वे डॉ० लोहिया के लिए बहुत बड़े एवं महत्वपूर्ण तथ्य हैं। साधारण व्यक्ति को नारी के द्वारा भोजन बनाया जाना, धुआ से ससप किया जाना बहुत ही सरल एवं स्वाभाविक प्रतीत होता है, किन्तु डॉ० लोहिया की दृष्टि में इन्हीं लघु तथ्यों से नारी का उत्थान और पतन जुड़ा हुआ है। इसी कारण उन्होंने नारी के चूल्हे चकिया और धुआँ आदि की समस्या पर सब प्रथम वेदना व्यक्त की कि "नारी की रमाई की गुलामी बीमरु है और चूल्हे का धुआँ तो भयंकर है। खाना बनाने के लिए उनका राजकी समय बाँध देना चाहिए और ऐसी चिमना भी लगानी चाहिए कि जिससे धुआँ बाहर निकल जाये।"³ इसी प्रकार अधिकांश भारतीय नारियाँ द्वारा सूर्योदय पूर्व अथवा सूर्यास्त पश्चात् शौच-काय जाना और दूर से गन्दे पानी का खीच-खीच कर लाना भी उनको असहनीय था। वे समझते

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 350

2—मनुस्मृति—पंचम अध्याय श्लोक 148

3—डॉ० लोहिया आदि-ग्रन्थ, पृष्ठ 9

ये कि नारी की यह दशा भारत के पतन का द्वार है। वे लोहिया ही थे जिन्होंने नारी को उससे ही भोजनालय में उस भूखा देखा था, उसकी भूख के कारण भी स्पष्ट बिये थे कि भारतीय नारी नर, आगन्तुक और वच्चों के पश्चात् ही भोजन करती है। कई घरों में स्त्री के लिए पर्याप्त भोजन बचता ही नहीं। कई गृहों में भारतीय स्त्री पानी पीकर और पेट बाँधकर सो जाती है।¹ इन छोटे से छोटे तथ्यों को जीवन के महान और बहुत बड़े तथ्य समझना वास्तविकता से पूर्ण है और साहिया के विचारों की यह अपनी ही विशेषता है।

भारतीय संस्कृति में नर-नारी जन्म में असमानता है। नर का जन्म सुखद और नारी का दुःखद समझा जाता है। इसका मुख्य कारण भारत में व्याप्त दहेज प्रथा है। वधू की योग्यता, शिक्षा सुन्दरता आदि तो गौण हैं। वधू विवाह में घर पक्ष दहेज की अधिक मात्रा से ही प्रभावित होता है। जिस प्रकार गाय दूध की मात्रा से नहीं, उससे बछड़ा नीचे होने से केला के लिए मूल्यवान होती है, उसी प्रकार वधू योग्यता से नहीं दहेज से ही अच्छे घर में विवाहित होती है। लोहिया ने उचित ही कहा है 'बिना दहेज के तडकी किसी मसरफ की नहीं होती जैसे बिना बछड़े वाली गाय।'² इसके अतिरिक्त विवाह की निमन्त्रण की सुन्दरता दी जाने वाली वस्तुओं का मूल्य कठिणों की कीमत तथा अन्य तडक भडक घर वधू के आत्म मिलन से अपेक्षाकृत अधिक महत्व की समझी जाती है। डा० लोहिया ने उचित ही कहा है कि, उनकी शादियों का बभय आत्मा के मिलन में नहीं है जिसे प्राप्त करने का नव दम्पति प्रयत्न करते बल्कि बीस लाख की कठिणियाँ और पचास हजार में भी ज्यादा कीमती साठियों में है।³ दहेज की इस घृणित प्रथा की भत्सना के लिए शक्तिशाली लोकमत तैयार किया जाना चाहिए, और जो युवक इस दुष्ट तरीके से दहेज लेते हैं उन्हें समाज से बहिष्कृत किया जाना चाहिए। महात्मा गांधी ने भी कहा है कि 'शान्ति का सौदा नहीं बनाना चाहिए।'⁴

डॉ० साहिया बहुपत्नी प्रथा के भी घोर विरोधी थे। उनका मत था कि यदि पत्नी एक पति रख सकती है तो पति को भी केवल एक ही पत्नी रखने का अधिकार होना चाहिए। उन्होंने मुस्लिम धर्म की इस स्वतन्त्रता की कटु

* * * * *

1—डॉ० लोहिया का कि प्रथा पृष्ठ 173

2—वही पृष्ठ 5

—वही पृष्ठ 7

4—यू. एच. मोहनजी (सकलन और सम्पादनकर्ता)—महात्मा गांधी का संदेश पृष्ठ 106

आलाचना की है जिसके अनुसार एा मुगलमान को चार पत्नी तक रखने का अधिकार दिया गया है, भले ही कुराना में पत्नियों के साथ सम-व्यवहार का आदेश दिया गया हो। उनका विश्वास था कि जब मनुष्य-सम्पन्न द्रोपदी अपने पाँच पतियों के साथ सम-व्यवहार कर साना असम्भव और अस्वाभाविक है। उनका विचार था कि "जो मद औरत को भी चार पति करने की इजाजत नहीं देता है, वह जब कहता है जिंसा भी आधार पर, धर्म हो, विचार औरतें करने का हक होना चाहिए ता वर मन्दा मद है।"¹ हिन्दुओं में भी बहुपत्नी प्रथा बहुत प्राचीन बाल से चली आ रही है। आज विधि द्वारा इन प्रथा का ध्वज धर दिया गया है किन्तु अभी हमारे ध्वसावरोध हैं। आज समाज सचेत नहीं है नारी दबी हुई है, कुछ चालाकी हो जाती है। डॉ० लोटिया नर नारी के बीच इन सम्बन्ध में समता चाहते थे। 'एक पत्नी एक पति' का सिद्धान्त ही उनके लिए आन्ध था। घर के कार्यों के सम्बन्ध में भी व समता चाहते थे। उनका कहना था कि अगर औरत की जगह रसाई घर में है तो आत्मी की जगह पालने के पास होना चाहिए।²

विवाह, प्रेम, यौन आचरण आदि विषयों में वे स्वतन्त्रता और समता के पक्षपाती थे। उन्हें समता की चाह थी। उन्हें भारतीय पुरुष के इस विकृत विचार पर बड़ा क्रोध था कि वह अपनी स्त्री का सावित्री की तरह पतिव्रता देवता चाहता है, चाहे वह स्वयं निरर्थक स्त्रियाँ से मिलता हा, अपने लड़ाता हो प्रेम करता हो और शारीरिक सम्बन्ध रखता हा। 'सब भूल कर सिर्फ एक बार अपनी औरत से उम्मीद करता है कि उनके मन, मस्तिष्क, ब्याली में सिर्फ वही रहे।'³ उन्होंने हिन्दू संस्कृति की पतिव्रता मन्त्रों की वदन्तियों का पक्षपातपूर्ण बतलाया। इस विचार में सत्यता भी है, क्योंकि यदि एक और सावित्री ऐसी पतिव्रता की बंधा है, जिसमें वह अपने पति का यम से छुट्टा कर जाती है, तो दूसरी बार किसी पत्नीव्रत की भी बंधा चाहिए, जिसमें पति अपनी पत्नी को यम से छुड़ाकर लाया हा और उसे जीवित किया हो। यदि समाज का निर्माण समाजवादी ढंग से करना है तो फिर जिस तरह से औरत किसी एक मद के साथ जम जमातर में जुड़ जाती है, उसी तरह से एक ही

* * * * *

1—डॉ० लोटिया का वि प्रथा पृष्ठ 174

2—वही पृष्ठ 137

3—एनटीकाव बर्मा ओडिया और जीव, पृष्ठ 111

औरत के साथ एवम मद का भी जम-जमातर तक जुड़ जाया जरूरी होता है ।¹ विवाह और प्रेम बग्न के लिए यदि नर स्वतंत्र है तो नारी को वहा स्वतंत्रता होगी चाहिए । लडकी की शादी करना माता पिता का उत्तरदायित्व नहीं है । उनका बाप तो उसे अच्छी शिदा और अच्छा स्वास्थ्य देने तक ही सीमित रहना चाहिए ।

नर-नारी समता का लोहिया का दृष्टिकोण उचित है किन्तु लडकी को अपना विवाह स्वयं करने की पूण स्वतंत्रता देना अशिक्षित और अज्ञान भारतीय नारी के लिए उचित नहीं प्रतीत होता है । माता पिता को लडकी की अपेक्षा अधिक ज्ञान और विवेक होता है । इसके अतिरिक्त जिस माता पिता को अपनी पुत्री को स्वस्थ बनाने और शिक्षित करने की चिन्ता होती है उसे उसकी अच्छी शादी करने की भी चिन्ता होगा स्वाभाविक होता है । अभी तक का अनुभव इस तथ्य का प्रमाण है कि स्वेच्छा मे नवयुवतियों द्वारा की गई शादियाँ प्रायः असफल रही हैं क्योंकि वे अपने साथी को चुनने मे अक्षम थी । अधिक से अधिक यह कहा जा सकता है कि पुत्रियों की शादी करते समय माता पिता उनकी इच्छा भी जानने का प्रयास करें तो अच्छा है । नारी के स्वतंत्र विवाह सम्बन्धी लाहिया के विचार समाज मे तभी सफ़स रूप धारण कर सकते हैं जब कि वतमान युवती सुशिक्षित होकर पुरख के स्तर को प्राप्त कर ले और जीवन तथा जगत को परखने की आवश्यक योग्यता से विज्ञ हो जावे ।

नारी की समस्या पर डॉ० लोहिया खुले हुए और साफ ढंग से सोचन वाले व्यक्ति थे । वे यौन सम्बन्धों को मिथ्या सामाजिक रूढ़ियों के बन्धनों मे जकड़ कर रखन के सरत विरोधी थे । उनका मत था कि नर और नारी के बीच यौन आचरण समतापूर्ण स्वतंत्र एव स्वाभाविक सम्बन्ध है । इसलिए "यौन आचरण मे केवल दो ही अक्षम्य अपगाथ हैं बलात्कार और झूठ बोलना या वायदों को तोड़ना । दूसरे का तकलीफ पहुँचाना या मारना एव और तीसरा जुम है जिसमे जहाँ तक हो सक बचना चाहिये ।"² इस सम्बन्ध मे डॉ० लोहिया चाहते थे कि लोग सदाचारी हों, किन्तु उनकी मान्यता थी कि जय तक समाज और मनुष्य हैं तब तक बलात्कार और व्यभिचार मे से कोई एक निश्चित रहेगा । जिस समाज मे व्यभिचार को नक समझा जाता है उसमे बलात्कार का जन्म निश्चित रूप से होता है जो अधिक नारकीय है । इसलिए

* * * * *

लात्कार से व्यभिचार अच्छा है। उनके विचार में एक वृत्त की आदश अवस्था अवास्तविक है।

डॉ० लोहिया का यह कहना उचित नहीं प्रतीत होता कि एक वृत्त की अवस्था अवास्तविक है। हमारे भारत में हमेशा से एक वृत्त का आदर्श व्यावहारिक रूप में सफलता में चला आ रहा है और आज भी नीचे ढाले रूप में यह विद्यमान है। इससे कुटुम्ब संगठित रहता है और जिसका प्रभाव समाज के संगठन पर अच्छा पड़ता है। डॉ० लोहिया का यह कहना भी सही नहीं है कि बलात्कार और व्यभिचार में से एक अवश्य रहेगा। ऐसे अपराधों की कहीं-कहीं और यदा-कदा छुट-पुट घटनाएँ हो सकती हैं किन्तु उनसे भयभीत न होकर हमें उनकी रोक-थाम की कोशिश करनी चाहिए और प्राचीन भारत की नर-नारी की श्रुति का समानता के आधार पर बनाय रखने का प्रयत्न करना चाहिए।

डॉ० लोहिया का मत था कि व्यभिचार के कारण नारी की निन्दा की जाती है तो नर की भी उतनी ही अधिक कसो नहीं होती। डॉ० लोहिया ने लिखा है, 'मद छिनालो की तो हिन्दुस्तान में निन्दा नहीं होती लेकिन औरत छिनालो की निन्दा हो जाती है। ससार में सभी जगह थोड़ा बहुत ऐसा है। यह वृत्ति भी छूट जानी चाहिए।' ¹ यहाँ पर डॉ० लोहिया का दृष्टिकोण सराहनीय है। व्यभिचार समाज के लिए एक बहुत बुरा अपराध है जिसके करने पर नर और नारी दोनों समान रूप से दण्डित और निर्दोष बिया जाना चाहिए। दुर्भाग्यवश भारत में परंपुरष मामिनी नारी की निन्दा जितनी अधिक हाती है उतनी अधिक परस्त्री गमन करने वाले पुरुष की नहीं।

नारी स्वतंत्रता का प्रतिपादन करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि आधुनिक पुरुष अपनी स्त्री को एक आर सजीव, कारितपूण एवं जानी चाहता है, दूसरी ओर अधीनस्थ भी। पुरुष की यह परस्पर विरोधी भावनाएँ बहुत ही विस्मयनापूण, काल्पनिक एवं अवास्तविक हैं क्योंकि परस्त्रीयता की स्थिति में जान, सजीवता एवं तेज का प्रादुर्भाव कैसे हो सकता है? डॉ० लोहिया ने नर के इस प्रकार के भर-हुए मस्तिष्क का जामूत बिया और कहा, 'या तो औरत को घनाओ परस्त्री, तब यह छोड़ दो औरत को कोई बढ़िया बनाने का। या फिर, बनाओ उसका स्वतंत्र। तब वह बढ़िया होगी, जिस तरह से

* * * * *

मद बढ़िया होगा।¹ फ्रांसरी एक लेखिका मिमोद बोवार की भी यही विचार है जिसकी लाहिया ने बहुत प्रशंसा की है। डॉ० लोहिया के उपयुक्त दृष्टिकोण से स्पष्ट है कि नर नारी समता के प्रतिपादन में उनका प्रमुख उद्देश्य था नारी को बुद्धिमान, विवेकी, कार्तिपूण और चानी बनाना।

समाजवाद या समतावाद डॉ० लोहिया के जीवन और विचारों में पूर्ण रूपेण घुल मिल गया है। उनका वाक्यांश मैं आधा मर्द और आधा नारी हूँ नारी के प्रति उनके दृष्टिकोण को स्पष्ट करता है।² समाजवाद की स्थापना के लिए वे समाज के अर्द्धांग अथवा अंग्रेजी भाषा में 'वेहतर अर्द्धांग' को पूर्ण चेतन, सजीव, समर्थ आदि बनाना चाहते थे। वे अर्द्धांग का घर के अन्दर छुपा पत्र रखना, दबाकर रखना, तिजोरी में बन्द करके रखना गम्भीर अपराध मानते थे। उनके विचारों में पर्दा प्रथा नस्लिकता, चरित्र और प्रगति के विपरीत है।³ हम सम्बन्ध में उनका सुझाव था कि सड़कियाँ की स्वयं-सेवक टोर्नियाँ जगह-जगह नागियों से पर्दा हटाकर इस प्रथा को समाप्त कर सकती हैं।⁴

डॉ० लाहिया नारी को आर्थिक दृष्टि से भी स्वतंत्र करना चाहते थे। वे नारा को समान कार्य के लिए समान वेतन ही नहीं अवसर और शिक्षा की समानता ही नहीं अपितु नारी की प्राकृतिक कमजोरी की क्षतिपूर्ति के लिए विशेष अवसर के पक्षपाती थे। 'प्रथम योग्यता फिर अवसर' उनका सिद्धांत न था, बल्कि 'प्रथम अवसर और फिर योग्यता' को ही वे उचित समझते थे। हम हेतु उनका तर्क था कि शरीर संगठन के मामले में मर्द के मुकाबले में औरत कमजोर है और मालूम होता है कि कुरदस्ती तौर पर कमजोर है। इसलिए उसे कुछ स्वाभाविक तौर पर ज्यादा स्थान देना ही पड़ेगा।⁵

डॉ० लाहिया के अनुसार नारी के सक्रिय सहयोग के बिना राजनीति अपूर्ण है। अतः राजनीति में नारी को नर के समान हिस्सा बंटाना चाहिए। वे तलाक के सिद्धांत का विवाह के क्षेत्र में स्वीकार करते हैं, राजनीति के क्षेत्र में नहीं। अर्थात् राजनीति में नारी को नर के समान सक्रिय भाग लेना चाहिए। उसे राजनीति से तलाक नहीं लेना चाहिए। उन्होंने स्पष्ट कहा था

* * * * *

1—1962 जून 22 मैनीषा लोहिया भाषण समाजवादी सुचक्र समाज शिक्षण शिविर

2—जन मार्च 1968 पृष्ठ 96

3 व 4—डॉ० लोहिया समकक्ष्य समर्थन पृष्ठ 22

5—डॉ० लोहिया सात ब्रह्मविद्या, पृष्ठ 19

कि "I believe in the law of divorce when man and woman are concerned but in politics I am a somewhat conservative"¹

वे चाणक्य के समान नारी को जासूसी के अधिक योग्य मानते थे। उन्होंने इस हेतु रूस की 'टाटोली' नामक बहादुर लड़की का उदाहरण भी दिया है, जिन्होंने द्वितीय विश्वयुद्ध में उक्रेन में विजयी जर्मन सेना के मुख्य शिविर में नौकरानी का काम कर, मुगलगान के नीचे ट्राममोटर लगाकर जर्मन सैनिकों की सभी गति विधियों का गमाचार रूस पहुँचाया और लगभग ६०-७० हजार जर्मन सैनिकों और अनेक अफगानों को मौत के घाट उतारने में सहायक हुई। वे भारतीय नारियों का पश्चिमी के समान नहीं बनाना चाहते, जो चित्तौड़ की पराजय के बाद हजारों पटरानियों और बाँदियों के साथ चित्तौड़ में भस्म हो गईं। डॉ० लाहिया के मत में भारतीय नारी को श्रीमती ब्लेक का अनुगमन करना चाहिए जो अपने पति श्री ब्लेक के साथ हवाई जहाज में उड़ रही थी, परन्तु आकाश ही में ब्लेक की मृत्यु पर उमन थायरलेस सेट के द्वारा हवाई रेडियो से सम्पर्क साधा और उसके निर्देशानुसार जहाज को नीचे उतारा तथा माहम-पूरक अपने जीवन की रक्षा की।

डॉ० लोहिया ने इन दो नारियों का उदाहरण रखकर एक बहुत ही तक मुक्त और रक्षारमक प्रश्न उठाया—'विमकों पसन्द करोष ?' ऐसी औरत पसन्द करोगे जो आपके प्रति अपना प्रेम, अपनी भक्ति अपना आदर आपके मरने के बाद आपके शरीर के साथ या शरीर के बिना जलकर दिखाये या ऐसी औरत पसन्द करोगे जो आप ही के साथ या आपके आगे पीछे देश की रक्षा करते हुए खुद अलग से मरे।² स्पष्ट है कि वे नारी को रक्षात्मक कार्यों में भी समर्थ समझते थे। प्लेटो की वह उक्ति लाहिया के विचारों से मेल खाती है, जिसमें उमन कहा था, 'Women are naturally fitted for sharing in all the offices of the state' अर्थात् नारियाँ राज्य के सभी कार्यालयों में हिस्सा बँटाने के लिए स्वभावतः योग्य होती हैं। डॉ० लाहिया नारियों को केवल गुन्या या उपभाग की निर्जीव वस्तु नहीं मानते। वे कहा करते थे कि "नारी का गठरी के समान नहीं बनाना है, परन्तु नारी इतनी शक्तिशाली होनी चाहिए कि वक्त पर पुष्प का गठरी बनाकर अपने साथ ले चले।"³ स्त्री पुष्प की समानता को वे दिन से मानते थे। उन्होंने एक बार

1—Dr. Lohia Will to Power and Other Writings p. 155

2—डॉ० लोहिया धर्म पर एक दृष्टि पृष्ठ 13

3—डॉ० लोहिया ज्ञानि प्रपञ्च, पृष्ठ 141

यह कहा था कि यदि महात्मा गांधी जीवित होते तो वे उनमें अनुराध भरते कि वे अपने उद्देश्य को केवल 'रामराज्य' में बहकर 'सीता राम राज्य' करें।¹

आधुनिक भारत की सामाजिक और सांस्कृतिक परिस्थितियाँ बहुत उत्तमोत्तम हैं। नारी अति शोषण से निर्जीव और निष्प्राण हो चुकी है, वह पुरुषों के परो के नीचे कुचली गयी है। परम्परा और सामाजिक दण्डना ने उसका मुख सिल दिया है। इस प्रकार की उत्तमनूपण परिस्थिति में जब तक नारी स्वयं अपना आदर्श उद्देश्य और तरीका निश्चित न करेगी नारी का उत्थान सम्भव नहीं। इसलिए सोहिया ने नारी-समस्या पर राजनेता के रूप में नहीं, अपितु नवीन पीढ़ी के संशोधक और भाग-दण्ड की तरह बहुत ही सुमन्युत एवं स्पष्ट ढंग से विचार किया और एक बहुत ही दूरगामी और अभिगम्य प्रश्न उठाया, किस आदर्श को अपनाना चाहिए? पति-परायण सती सावित्री या नानी, समझदार, बहादुर साहमी, हाजिर जवाब दीपदी? स्पष्ट है साहिया का जोर दीपदी पर है उस दीपदी पर जो अत्याचारियों को कभी क्षमा न कर सके, जो सत्य बात कहने में भीष्म के समक्ष भी सन्नत न हुई जो निरान पतियों का निरंतर अपना अधिकार पाने के लिए संघर्ष के लिए प्रेरित करती रही, जो जीवन के विगी भी श्रेय में पुरुषों से पीछे नहीं रही। साहिया को दीपदी एक और कारण से भी आकृष्ट करती है वह है उसका कृष्ण के साथ सला-सली का सम्बन्ध। जिनसे भी सम्बन्ध है, सला-सला समानता है। एक मानी में यह कहना सही होगा माँ-बेटे याप बेटे, भाई-बहिा प्रेमी प्रेमिका सब सम्बन्धों का अगर किसी तरह जाह दो और फिर उसका कोई निचोड़ निवासो तो सम्भवत यह सरा-सली वाला होगा। यह है कि दुनिया का और समाज का बहुत ही एक बनाने वाला सम्बन्ध है।² भारत में सला-सली का सम्बन्ध नर-नारी के बीच समता, सहृदयता और गाम्भीर्य स्थापित करता है और गणराज्यवाद के लिए भाग प्रशस्त करता है।

साल में डॉ० सोहिया ने नर-नारी के बीच व्याप्त बहुभूती अमानताओं का मूलम दृष्टि से अवलोकन किया जो पर गम्भीरता से विचार किया और भविष्य के लिए पथ निश्चित किया। राजाधिया से बनी आ रही नर-नारी

1—सोहिया के अनुसार सोहिया विचारों और चर्चा १९३८

2—सोहिया सोहिया-सला, १९३८

असमानता को लाहिया ने समाजवाद के माग में बहुत बड़ी बाधा माना। वास्तव में नर-नारी असमानता ही समाज की अथवा असमानताओं का सम्भवतः आधार है और यदि आधार नहीं तो समाज में अन्याय और असमानताओं की जितनी भी चट्टानें हैं, जो समाजवाद की सुन्दर धारा का अबाध रूप से बहने नहीं देती। उनमें से यह चट्टान सबसे बड़ी चट्टान है। इसलिए यदि वास्तव में समाजवाद की स्थापना करनी है तो हिन्दू नर के पक्षपाती दिमाग का ठोकर मार मार करके बदलना है। नर-नारी के बीच में बराबरी कायम करना है।¹

अस्पृश्यता निवारण

अस्पृश्यता जाति प्रथा का आवश्यक परिणाम है क्योंकि जो जाति प्रथा समाज में व्यापक स्थिरता के लिए निमित्त की गयी थी उसी में कालान्तर में छोट बड़े, ऊँच नीच की धारणा का प्राप्ति-बिन्दु हुआ। शन-शन यह ऊँच-नीच और छोट बड़े की भावना जितनी अधिक गहन हो गयी कि 'भूत'ों के प्रति घृणा का भाव जन्मा जिसके परिणामस्वरूप उच्च जातियाँ—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वश्य—भूतों में शारीरिक अलगाव रखने लगी और उन्हें छूना भी पाप समझने लगी। इस प्रकार छुआ-छूने की समस्या भारत में उत्पन्न हुई, जिसके समाधान के लिए समय समय पर प्रयास होते रहे। अस्पृश्यता की इस निशाचरी प्रवृत्ति को समूह समाप्त करने के लिए बुद्ध अशाक नानक विवेकानन्द गांधी, नेहरू आदि प्रयत्नशील रहे किन्तु आज भी समाज का इस प्रवृत्ति में मुक्ति प्राप्त नहीं।

डॉ० लोहिया ने इस निशा में अत्यधिक प्रयास किये। जाति पर उनके कठोर प्रहार से केवल अस्पृश्यता निवारण ही नहीं होता है अपितु अस्पृश्य अथवा हरिजन से उच्च जातियों के घनिष्ठ सम्बन्ध स्थापित होते हैं। उन्होंने शांति विवाह, भाज सम्मेलन, गीति गिराज सभी में उच्च जातियों की पृथक्ता वाली नीति की कटार आलोचना की और इस प्रकार के मिश्रण और कम प्रतिष्ठित विय जिनमें हरिजन, शूद्र तथा उच्च जातियाँ मक्की सब एक ही गृह के सदस्यों की तरह जीवन-यनीत करने की प्रेरणा प्राप्त कर सकते हैं। उन्होंने हरिजन का तो समाज में उच्च स्थान दिया ही है साथ-साथ ही पशुओं के लिए भी उचित व्यवहार की प्रेरणा दी। कलकत्ता के चिडियाघर

* * * * *

मे प्रसन्न पशुओं को देखकर उनका हृदय जितना प्रफुल्लित होता था उतना ही श्रष्ट कलकत्ता के बाजारों में कछुआ का बोटी-वाटी बटते और तड़पते देखकर होता था। इस प्रकार के दृश्य का देखकर ही उन्होंने कहा था, 'हिन्दुस्तान का मौजूदा मन बड़ा क्रूर और स्वेच्छाचारी हो गया है। जान-बरा का दोस्त तो मैं हमेशा से रहा हूँ, लेकिन अब और भी ज्यादा।' ¹

डॉ० लोहिया के हृदय में हरिजनो के प्रति अगाध प्रेम सहानुभूति और श्रद्धा थी। मई १९५७ ई० की बात है मुमटही में एक हरिजन की मृत्यु हा गयी थी। वहाँ में उसका पुत्र भी मूल स मर गया था। उसकी विधवा पत्नी और बच्चे मरणाश्रम में थे। इस घटना ने उनके हृदय को हिला दिया। लखनऊ जेल से जेल मंत्री को उन्होंने एक पत्र लिखा, जिसमें हरिजनो की दुःशा सारार हा उठी 'जैसे हजारों बिन रोटी तड़प रहे हैं और मर रहे हैं। पेट की आग कभी मुह तो कभी शाम तराडो का भुलसा रही है। कहीं कहीं माँ अपने बच्चे को ठीक कपड़ा न पहनाते हुए आसू बहा रही है। कहीं कोई बाप अपने बच्चे को दवा न दे सकने या ठीक पढा न सकने के कारण माया ठोक रहा है चाहे मन ही मा।' ²

डॉ० लोहिया ने अस्पृश्यता को हिंदू जाति पर एक बहुत बड़ा कलक माना और उनके निवारणाथ सत्याग्रह भी किये। अस्पृश्यता अपराध कानून' के पश्चात भी विश्वनाथ मंदिर में हरिजना को प्रवेश न दिया गया। इस पर उन्होंने हरिजन मंदिर प्रवेश आंदोलन चलाया। आन्ध्रप्रदेश-कर्त्ताओं के प्रति बहुत निंदय व्यवहार किया गया। अंत में उत्तर प्रदेश शासन को 'मन्दिर प्रवेश अधिकार घोषणा' विधेयक पारित करना पडा और उस पर शीघ्र कार्यान्वयन का आश्वासन देना पचा। इस आश्वासन पर टिप्पणी करते हुए डॉ० लोहिया ने हरिजनो के पूजा पाठ के समान अधिकारो पर बल दिया 'सरकार के इस आश्वासन के बाद यह सम्भव हो जाता है कि बतारस और दूसरी जगह के मन्दिरो में हरिजन भवण भेद खत्म हो।' ³

अस्पृश्यता उन्मूलन हेतु डॉ० लोहिया ने कहा कि हरिजना को स्वाभिमान निभयता स्वास्थ्य सफाई तथा शिक्षा की अत्यावश्यकता है। उनके साथ मानवाचित व्यवहार किया जाना आवश्यक है। क्याकि राष्ट्र के सर्वांगीण

* * * * *

1—डॉ० लोहिया बशिष्ठ और वाल्मीकि पृष्ठ 111

2—जेल मंत्री को लखनऊ जेल से डॉ० लोहिया का 20 12 57 का पत्र

3—लोहिया-भाषण सत्र 1956 ई० दिसम्बर 16 19 बाणपुर

उत्थान के लिए हरिजना का उत्थान अत्यंत आवश्यक है। हरिजनो का उत्थान करने के लिए उनसे साथ ममता का व्यवहार किया जाना चाहिए। इस हेतु हरिजनो के लिए मन्दिर, विद्यालय, कुएँ, तारान तथा अन्य इसी तरह की सुविधाओं के द्वार खुलने चाहिए। हरिजना की उन्नति का आधार उनकी आध्यात्मिक और अन्तःकरण की स्वतन्त्रता है। इसलिए पूजा-पाठ, मन्दिर-प्रवेश आदि के समान अविवार उन्हें प्राप्त होने चाहिए। डॉ० लोहिया का कहना था कि "अगर हरिजनो को मन्दिर में जान से रोका जाता है तो और कोई भी नहीं जा सकेगा।¹ डॉ० लोहिया हरिजनो के लिए विशेष अवसर के मिद्धान्त का मानते थे। उनके विचार में अंगूठ, गूढ़, हरिजन, मुसलमान, आन्विकानी को साथ प्रतिष्ठित सुरक्षित स्थान होना चाहिए। "पटना सड़का बगवरी का मिने" के मिद्धान्त पर वे सभी विद्यालयों को एक गमान कर देना चाहते थे।

जब तक व्यक्ति का अधिकार नहीं लिये जाते, वह वस्तु की पूरा रूपेण करने में असमर्थ रहता है। हरिजन आदि पिछड़ी जातियाँ क्षताङ्गियों से पद धनित रही हैं। इसलिए उनकी बुद्धि कुण्ठित हो गई है उनके दिल में भय भर गये हैं, अशिष्टा और असम्यक्ता के वे शिकार हो गये हैं। जब उन्हें अधिकार सौंपकर, उन्हें मुसृष्ट एवं शिक्षित बनाकर ही हम उनमें आत्म-जागरण, साहस, वस्तु, त्याग और विश्वास के बीज बो सकते हैं। केवल तभी उनके मस्तिष्क का परितनन हो सकता है और उनमें महान् राजनीतिज्ञ पंडित सत, दार्शनिक आदि पदा हो सकते हैं जिन्हें देश स्वस्थ और सशक्त बन सकता है। डॉ० लोहिया ने उचित ही लिखा है कि 'इनके पुनर्जागरण, परम्परा परिपाटियों को बदल करके आत्मा का बदल कर नई आदतें और नये संस्कार इनमें आएँ इनका नया भौका मिल। इनके अनावा और बार्दी रास्ता नहीं रह गया है।'²

अस्पृश्यता निवारण एक नवारात्मक शब्द है। इस शब्द से केवल छुआ छूत न मानन का ही अर्थ निकलता है। इसका नवारात्मक पहलू है—अस्पृश्यों को अपने भाई के समान खान पान, शादी विवाह भोज तथा अन्य रस्मा में प्रेम के साथ सम्मिलित करना। हरिजना में अपने को और अपने में हरिजना को एकाकार कर लेना ही अस्पृश्यता निवारण का सही नवारात्मक रूप है

* * * * *

1—डॉ० लोहिया आदि प्रकाश पृष्ठ 24

2—वही पृष्ठ 113

जिसको लोहिया ने मन, वचन, वय के द्वारा व्यक्त किया था। अन्तर्जातीय विवाह उनके दिल और दिमाग का स्थायी भाव था। इसके अन्तर्गत वे द्विज-अद्विज अथवा ब्राह्मण भगिन चमारिन-भेद, भगी-सेठानिन आदि के सम्बन्ध चाहते थे। वे कहा करते थे “क्या ब्राह्मण भगिन से बच्चा पटा नहीं कर सकता और क्या भगी ब्राह्मणी से नहीं ?”¹ डॉ० लोहिया अन्तर्जातीय ही नहीं, अपितु अन्तर्गण्टीय विवाह के भी प्रबल समर्थक थे। उन्होंने ‘समान प्रेम व जाति’ के सूत्र को केवल समझने के लिए नहीं, अपितु स्थायी मानसिक दशा के रूप में अपनाने के लिए विश्व-नागरिकों को जागृत किया।² हरिजन-वर्त्याण के लिए सहभोज को वे अबूक्त अन्न मानते थे। उनका कहना था कि ‘एक पक्ति में बठकर और एक हडिया का पका हुआ भाजा हो तो इससे कुछ अमर पड़ेगा।’³ उनके मतानुसार शासकीय सेवा के लिए अन्तर्जातीय विवाह एक योग्यता और सहभोज को अस्वीकार करना एक अयोग्यता मानी जानी चाहिए। केवल सभी जाति और अस्पृश्यता की समाप्ति सम्भव होगी।

अन्तर्राष्ट्रीय जगत में आज भारत अपमान की दृष्टि से देखा जाता है। इसका प्रधान कारण भारत में व्याप्त अस्पृश्यता की समस्या है। अस्पृश्यता के कारण हरिजन वर्हिष्ट, असहाय उदासीन और पतित हैं। हरिजन के इस पता का कारण ही भारत अविबसित है। फलतः अमेरिका और इस जैसे विकसित देशों के समक्ष भारत स्वयं हरिजन ऐसा प्रतीत होता है। भारत अन्तर्राष्ट्रीय जगत में उन्नी प्रकार उपेक्षित है जिस प्रकार अपने देश में हरिजन। इस प्रकार अस्पृश्यता की भावना ही राष्ट्रीय विघटन एवं अवनति तथा अन्तर्राष्ट्रीय अपमान एवं उपेक्षा का कारण है। इसलिए यदि राष्ट्रीय विकास एवं एकता लाना है और अन्तर्राष्ट्रीय जगत में सम्मान प्राप्त करना है तो हरिजनों को हर प्रकार से उन्नत करना होगा। डॉ० लोहिया ने इसी तथ्य को स्पष्ट करते हुए लिखा है कि “आज अन्तर्राष्ट्रीय जगत में हम इसी और अमरीकियों के बीच बठ नहा सकते हैं। हम उनकी गिरादरी में भगी से भिन्न कुछ नहीं। अगर वे अपने देश में चमार, भगी और शूद्र लोगों का बनाये रखेंगे तो दुनिया की पचासत में वे भी शूद्र बन रहेंगे। अतः विश्व पचासत में बराबरी हासिल करने का अपना साधन बन्न के सिवा द्विजा को अपने दरबरोड

* * * * *

भाइया की व्यक्तित्ववान बनाना आवश्यक है।¹ इस प्रकार डॉ० लोहिया ने अस्पृश्यता की समस्या का भारत के अंतर्राष्ट्रीय सम्मान के साथ अपूर्व ढंग से जोड़ा। उनके उपर्युक्त वाक्य से यह भी स्पष्ट होता है कि वे राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर समाजवाद स्थापित करने के लिए अस्पृश्यता-निवारण आवश्यक मानते थे।

डॉ० लोहिया हरिजन-उत्थान के लिए राजनीति में उनकी नतृत्व के उच्च पक्ष पर आश्रीत करना चाहते थे। उन्होंने हरिजनता में से नेता निकालने के लिए उनके सुरक्षण की आवश्यकता अनुभव की। अभी तब गांधी जी के सुरक्षण के कारण ही हरिजनता में कुछ नेता निकल सके। अब पुनः उन्हें सुरक्षण की आवश्यकता है। किन्तु हरिजन-नेताओं को भी कुछ बुराइयों से सजग रहना पड़ेगा। उन्हें बटुता और चापलूसी दोनों ही प्रकार की प्रवृत्तियों से पृथक् रहना चाहिए। अरस्तू और बुद्ध के मध्यम स्वर्णिम माग का उन्हें प्रतीक होना चाहिए। वे केवल अपने वर्ग के ही नेता न हों, बल्कि समग्र राष्ट्र के कर्णधार हों। डॉ० लोहिया ने इस सम्बन्ध में लिखा है ' मैं चाहता हूँ कि पिछड़ी जातियों में से नेता निकलें जो चापलूस भी न हों और नफरत फैलाने वाले भी न हों और मध्यम तथा स्वाभिमानहीन माग पर चलकर भारे हिन्दुस्तान और देश के सभी लोगों के नेता बनें।² प्रायः दखा यह जाता है कि जब हरिजन अथवा गूढ़ों में से कोई नेता बन जाता है तो वह उच्च जाति की बुराइयों को स्वयं अपना लेता है। इस वृत्ति में हरिजन नेताओं का बचना चाहिए, तभी वे महात्मा गांधी के द्वारा चाहे गये आदर्श को पूरा कर अपने वर्ग एवं राष्ट्र का उत्थान कर सकेंगे।

रामभेद-नीति-उन्मूलन

आर्थिक समता का सिद्धान्त समाजवाद का एक सीधा-सादा और मोटा पट्टा है। सच्चे समाजवादी विचारक के सामने ऐम का क्षेत्र आते हैं जहाँ वह शान्ति की आवश्यकता अनुभव करता है। उनके विचारों में शारीरिक समता का सिद्धान्त कम महत्वपूर्ण नहीं होता। किसी व्यक्ति को केवल इसलिए हीय समझना उचित नहीं कि उसका अंग विशेष छोटा या बड़ा है। यही बात रंग के बारे में कही जा सकती है। प्रायः लोग गोरे व्यक्तियों को सुन्दर और काले व्यक्तियों को अशुन्दर मानते हैं परन्तु यह सही विचार नहीं है। डॉ०

1—डॉ० लोहिया आर्थिक प्रश्न पृष्ठ 35

2—समाजवाद 4-5-57 चम्पूर की डॉ० लोहिया द्वारा लिखे गये पत्र से।

लोहिया ने इस गलत धारणा का खण्डन करते हुए लिखा है "The colour of the skin is no criterion of beauty or any other type of superiority, and yet the fair of colour and the beautiful are words of similar meaning not alone in the white lands of Europe but more so in the sultrier climes of Asia or the Americas On merit this distortion of aesthetics is inexplicable" १

यद्यपि सौंदर्य के विषय में आधुनिक भारत में भी उपयुक्त गलत धारणा व्याप्त है। परन्तु प्राचीन भारत का दृष्टिकोण इसके विपरीत और सही था। कानिनास की श्यामा श्यामा होत हुए भी अपने में डेर सारा सौंदर्य समेटे हुए थी। द्रौपदी का रंग भी माँवला बताया जाता है परन्तु वह अत्यन्त प्रबुद्ध महिला थी। उसकी उपेक्षा का कारण उसका साँवलापन नहीं बल्कि उसका पाँच पतिव्रता का पत्नी होना था जिसे पुण्य वग अपने दप के कारण अच्छा नहीं समझता। राम और कृष्ण जिन्हें ईश्वर का अवतार माना जाता है, काले या साबल रंग के थे। गोरी राधा का साँवले कृष्ण के प्रति प्रेम तो सर्वविदित है ही। भारत और मिस्र जैसे मावने देशों की अद्वितीय सभ्यताओं से विश्व में कौन परिचित नहीं है? ये महानतम सभ्यताएँ प्राचीन भारतीय दृष्टि कोण को प्रमाणित करती हैं। वास्तव में सौंदर्य बुद्धि अथवा विवेक का रंग से कोई सम्बन्ध नहीं। दुर्भाग्य का विषय है कि बाद के भारत ने सुन्दरता और गोरे रंग को पर्यायवाची मानना प्रारम्भ कर दिया।

डॉ० लाहिया के अनुसार त्वचा के रंग का सुन्दरता का मापदण्ड नहीं माना जा सकता। गारा व्यक्ति भी सुन्दर हो सकता है और काला भी। विश्व की सौंदर्य प्रतियोगिताओं में अभी तक गोरी स्त्रियाँ का चयन होता रहा है परन्तु अब निर्णायक के दृष्टिकोण में सुधार होना शुरू हुआ है। वे काले रंग की स्त्रियाँ के सौंदर्य का भी मकामने लग हैं। वास्तव में सुन्दरता का सम्बन्ध रंग से नहीं होता। सुन्दरता मीन, कमर और कूल्हों की सुडोलता पर निर्भर करती है। अभी हाल ही में एक भारतीय महिला को विश्व सुन्दरी घोषित किया गया था। डॉ० लाहिया ने आसामी और तामिल महिलाओं के सौंदर्य की भूरि भूरि प्रशंसा की है। लाहिया नीग्रो-औरता के सौन्दर्य के प्रति जागरूक थे। 'मेरी राय में जो नीग्रो-औरतें मैं देखी हैं उनके शरीर के गठन

को देखकर उन्हें दुनियाँ में वही भी किसी भी खूबसूरत औरतों की पक्ति में खड़ा किया जा सकता है।¹

क्या कारण है कि गोरे रंग को सुन्दर और काले रंग का असुन्दर माना जाता है? हम जानते हैं कि मायता सिद्धांत या धारणा की स्थापना शक्तिशाली लागू हो करते हैं और हर मिद्धान्त बनाने वाला व्यक्ति या वग मिद्धान्तों का निर्माण इस प्रकार करता है कि वे उनके हित में हो। सुन्दरता के विषय में व्याप्त धारणा का कारण राजनितिक रहा है। जिस रंग का राज्य स्थापित हो जाता है, वही रंग हमारे रंगों की अपेक्षा अच्छा समझा जान लगता है। इन रंगों से सुन्दरता का कोई सम्बन्ध नहीं है, बुद्धि या दिमाग का सम्बन्ध है नहीं।² केवल इस कारण से कि ३०० ४०० बरसों में सत्तार पर गोरे लोगो का राज्य रहा है इसलिए गोरे लोग ही आज सुन्दर और बुद्धिमान समझे जाते हैं। यदि अफ्रीका के नीग्रो लोग गोरो की तरह दुनिया में शासन किये होते तो सौंदर्य और बुद्धि का प्रतीक काला या काला रंग होता। कबि और निबंधकार नीग्रो की सुन्दरताओं का यश गाये होते। क्योंकि जन्म-जन्म राजकीय शक्ति बढ़ती है वस-वस जिनके हाथ में राजकीय शक्ति हाती है उनके स्वरूप, रंग, रूप, रेल इत्यादि का भी सम्मान बटन लगता है। जिनके पास राज्य और सम्पत्ति होती है, उनके रूप, रेल, रंग आदि कविता, लेखन और शास्त्रियों के लिए अच्छे बन जाते हैं। डॉ० लोहिया ने उचित ही लिखा है 'Politics influence aesthetics, power also looks beautiful, particularly unequalled power'³

इसमें मन्दह नह कि काले लोगो के साथ अत्यन्त अपमान-जनक व्यवहार होता रहा है। दक्षिण अफ्रीका में गोरे लोगों ने काले लोगों के साथ ऐसा व्यवहार किया जमा कि पशुओं के साथ भी नहीं किया जाता। द्रान्मवाल के मौलिक सविधान में एक उपवाक्य था, 'There shall be no equality between black and white either in church or in State'⁴ यह तो रही सविधान की बात। व्यवहार में इसका अत्यन्त भ्रष्ट रूप देवन में आया। शायद भारत में हरिजनो के साथ ऐसा घृणित व्यवहार नहीं किया

* * * *

1—डॉ० लोहिया काव्य साहित्य, पृष्ठ 25

2—वही पृष्ठ २२

3—Dr Lohia Interval During Politics p 137

4—Everyman's Encyclopaedia Revised edition Vol 3 can to cop (fourth edition) p 638

गया। जब महात्मा गांधी दक्षिण अफ्रीका गये तो काले होने के कारण गोरों ने उनके साथ ऐसा ही व्यवहार किया जसा कि वे वहाँ पर काले लोगों पर करते थे। अमेरिका में नीग्रो लोगों के साथ भी अत्यंत अपमानजनक व्यवहार होता रहा है। स्वयं डॉ० लोहिया को काले रंग के कारण अमेरिका के एक होटल में घुसने से मना किया गया। लाहिया के न मानने पर उन्हें गिरफ्तार किया गया और थोड़ी देर बाद उन्हें छोड़ दिया गया। यद्यपि सरकार ने प्रतिनिधि न लोहिया से मौखिक रूप से क्षमा माँगी, किन्तु लाहिया ने कड़े शब्दों में उससे कहा, “मुझसे माफी माँगने में क्या मतलब? माफी तो अमरीकी राष्ट्रपति तो दुनियाँ के तमाम अश्वेतों से माँगती चाहिए जिनके प्रति गरीब चमड़ी वाले अयाय कर रहे हैं।”¹ इसी अयाय की आरंभित करते हुए डॉ० लोहिया ने लिखा है ‘The tyranny of colour is among the great oppressions of the world. All women are oppressed and mankind is the poorer for lack of adequate expression to their talents or gifts. Coloured women who are more numerous suffer great oppression. They are reared on a diet of anxiety and inferiority’²

इस प्रकार की रंग निरकुशता के लिए गोरों व्यक्ति उत्तरदायी हैं किन्तु उनसे भी अधिक काले व्यक्ति। काले व्यक्ति अपने में हीन भाव रखते हैं। वे विभिन्न इन्जिम साधनों द्वारा गोरों बनने का प्रयत्न करते हैं। गोरों बनने की उनकी यह प्रवृत्ति मनामक रंग की तरह निरंतर फलती जाती है और रंग निरकुशता की शक्ति प्रगट करती जाती है। डॉ० लोहिया ने इस तथ्य की विवेचना करते हुए लिखा है ‘All the world suffers this tyranny of skin & colour a tyranny made worse because the tyrants do not practise it as much as the slaves who inflict upon themselves’³ काले लोगों का इस प्रकार की मनोवृत्ति त्याग देनी चाहिए। अब समय आ गया है कि काले लोगों को जिनका बहुमत है गोरों लोगों द्वारा बनाई गई इस गलत और खोखली धारणा का सम्मूहन कर देना चाहिए। इस सिद्धांत हीन भ्रष्ट और अमानवीय धारणा के विरुद्ध एक जाति की आवश्यकता है।

* * * * *

1—जोशर शर्मा लोहिया पृष्ठ 283

2—Dr Lohia Interval During Politics p 138 ■ —

3—Ibid., p 139

वास्तव में समाजवाद की स्थापना के लिए आर्थिक और राजनितिक क्रांति जितनी आवश्यक है उतनी ही रंग भेद के निरुद्ध क्रांति। डॉ० लोहिया ने उचित ही लिखा है, 'An aesthetic revolution in the evaluation of beauty and its relation to the colour of the skin will blow the air of freedom and inner peace over all the world almost as much as any political or economic revolutions'¹

साम्प्रदायिकता की समस्या

यद्यपि आज हमारे जीवन में धर्म का अधिक महत्व नहीं है, परन्तु इसमें कोई सन्देह नहीं कि धर्म ने विश्व इतिहास के निर्माण में अत्यन्त महत्वपूर्ण भूमिका का निर्वाह किया है। धर्म के मुख्यतः दो पहलू होते हैं—आन्तरिक एवं बाह्य। धर्म का आन्तरिक पहलू मन-व्यवस्था और मानवतावादी है। यह आदर्श और शाश्वत होता है। जीवन के समस्त आदर्शों और सम्प्रदायों के नैतिक मूल्य इसमें समाहित रहते हैं। धर्म के दस पहलू का महत्व को स्वीकार करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा है कि 'मुझे ऐसा लगता है कि धर्म, सम्प्रदाय के अर्थ में मतलब हिन्दू धर्म, इस्लाम धर्म, इसाई धर्म और फिर हिन्दू धर्म के अन्दर भी बौद्ध धर्म, क्षत्र धर्म, वगैरह जो कुछ भी हो, उनका अर्थ सजने लिए व्यापक होना चाहिए, और वह है दरिद्रताग्रस्तता वाला जो सब लोग के हित का हो।'² धर्म का बाह्य पहलू एक धर्म विशेष के रीति रिवाज, आचार विचार पूजा के ढंग तथा उसका बाह्य आचरण के अर्थ ढंगों में सम्बन्धित होता है। धर्म का यह पहलू आदर्शव्युक्त पृथक्तावादी तथा संकुचित होता है। इन पहलू से ही विभिन्न सम्प्रदायों का उदय हुआ है। सम्प्रदाय साम्प्रदायिकता को जन्म देता है। साम्प्रदायिकता उस सीमा तक क्षम्य है जहाँ तक कि वह अपने लोगों की सांस्कृतिक उन्नति में सहायक हानी है। साम्प्रदायिकता वही दूषित हो जाता है, जहाँ पर वह अपने लोगों के लिए दूसरों की अपेक्षा विशेषाधिकार चाहने लगती है। धर्म का बाह्य पहलू ने बहुधा दूषित साम्प्रदायिकता का ही जन्म दिया है, जो समाज में विघटन, ईर्ष्या, घणा और पतन का कारण बनती है। सा० सी० वाटन ने उचित ही कहा है Where true religion has prevented one crime false religion has afforded a pretext for a thousand

* * * * *

1—Dr Lohia Interval During Politics p 140

2—डॉ० लोहिया वर्ष १९५६ दृष्टि पृष्ठ ५

७० | डॉ० साहिया का समाजवादी दान

धर्म के इनो झूठे और वास्तव पहलू के कारण भारतवर्ष में साम्प्रदायिकता की समस्या उत्पन्न हुई। हिन्दू और मुसलमान के बीच समान्य की खाई बहुत गहरी हो गयी। एक को दूसरे पर विश्वास नहीं रहा। दोनों धर्मों ने अपने जीवन को परस्पर भय और आतंक की काल बोटरी में बन्द कर लिया। इसी के परिणामस्वरूप देश का विभाजन हुआ। देश विभाजन के पश्चात् भी अधिक नहीं तो कुछ कम रूप में साम्प्रदायिकता की समस्या रही है और आज भी निघमान है। डॉ० साहिया ने इस प्रकार की विपाक स्थिति पर गम्भीर चिन्ता व्यक्त करते हुए लिखा है, 'इस वक्त हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के लोग तो घटे हुए हैं मालो हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के हिमाज से नहीं, और भी, हिन्दू मुसलमान जाति के हिसाब से निमाग में हम लोगो के बूझे हैं। आज हिन्दू और मुसलमान दिमाग दोनों के अन्दर कम या ज्यादा बूझा भरा हुआ है। दिमाग में भी भाड़ू देनी पड़ती है।'¹

साम्प्रदायिकता के कारण — भारत में व्याप्त इस साम्प्रदायिक समस्या के कई कारण हैं जिनमें हिन्दू मुसलमान मन की मिथ्या धारणा प्रमुख है। हिन्दू के मन में एक गलत धारणा है कि मुसलमानों ने उन पर ७०० ८०० वर्ष तक शासन किया और उनमें तन मन धन को दिनष्ट किया। इसी प्रकार मुसलमान भी कुछ थोड़े विचारों के शिकार हैं। हिन्दुओं पर निर्बाध शासन की स्मृति उनकी पीड़ित करती रहती है। आधुनिक भारत में उनके गिरे हुए दिन उनको हिन्दुओं के प्रति ईर्ष्यालु बनाते रहते हैं। हिन्दू और मुसलमान के इन विद्वेषपूर्ण मनोभावों की विवेचना करते हुए डॉ० साहिया कहते हैं, आमतौर से जो भ्रम हिन्दू और मुसलमान दोनों के मन में है वह यह कि हिन्दू सोचता है पिछले ७०० ८०० वर्ष तो मुसलमानों का राज्य रहा, मुसलमानों ने जुल्म किया और अत्याचार किया, और मुसलमान सोचता है चाहे वह गरीब से गरीब क्या न हो, कि ७०० ८०० वर्ष तक हमारा राज था, अब हमका बुरे दिन देखने पड़ रहे हैं।²

हिन्दू और मुसलमान के बीच मनमुटाव और मिथ्या धारणा का कारण इतिहास की गलत व्याख्या है। डॉ० साहिया की दृष्टि में इतिहास के गलत लिखे जाने और उस गलत समझे जाने का बहुत ही भयंकर परिणाम होते हैं। उन्होंने तक प्रस्तुत किया इतिहास है क्या?—इतिहास है अतीत का बोध

* * * * *

और अतीत का बोध भविष्य और वर्तमान का निर्माता। अगर गलत समझने हैं तो गलत ढंग से वर्तमान और भविष्य बनता है।¹ डॉ० साहिया के विचारानुसार इतिहासकारों ने इतिहास को 'तन सगन ढंग से गना है कि वह हिन्दू और मुसलमान में द्वेष और घणा का भाव भरता है। इतिहास न गजनी, गोरी और बाबर जैसे आक्रमणकारियों और सुटेगा की पक्ति में रजिया बेगमशाह और जायसी जैसे देश रक्षकों को रमबर महान् भूल की है। हम गलत इतिहास न भारतीय मन पर 'हिन्दू उनाम मुसलमान' की दुन्द छाप डाली है।

इतिहास न कभी-कभी आपा मत्प लिख कर भी पाठकों का मत्प के विपरीत दिशा लेता है। डॉ० साहिया ने २६ अप्रैल सन् १९६६ ई० का लाव सभा में एक उद्घाटन वक्त्र हमारे स्पष्ट भी किया था 'मन्दिर टूटे मध्य-कालीन युग में। अब उसको इतिहास में लिखा जाता है। अगर सिर्फ इतना ही लिख लिया जाय कि मुसलमान विजेताओं ने आकर मन्दिर तोड़े तो वह बात सही जल्द है लेकिन अधूरी सही है सिर्फ एक पहलू है। ऐसा लिखा तो इतिहास एक गुम्मा भर बनकर रह जाता है। लेकिन उनसे साथ-साथ यह भी रखा जाय जो आपसे सच तो पूरा बनाता है कि उन वक्त के हमारे पुरखे कितने नालायक थे कि वह परदशी आक्रमणकारियों को राक न पाये तो किसी हद तक इतिहास पूरा बन जाता है और फिर इतिहास एक दद व रूप में हमारे सामने आ जाता है।²

भारतीय भूमि में हम साम्प्रदायिक बीज को पालन का श्रेय अंग्रेजों पर कम नहीं है। फोडो और राज्य बरा की उनकी नीति ने हिन्दू मुसलमान का ३६ का अक बनाकर रखा लिया। पृथक निर्वाचन भेदात्मक और असमान नीति, साम्प्रदायिकतापूर्ण मिथ्या आश्रय आदि एम अचूक अस्था से ब्रितानी शासन ने हिन्दू मुसलमानों के समुक्त जीवन को भेद डाला। हिन्दुस्तान और पाकिस्तान भी 'ब्रितानी साम्राज्य की आखिरी साजिश' का परिणाम है।

डॉ० साहिया के अनुसार साम्प्रदायिकता का कारण बहुत कुछ भारत की वर्तमान राजनीति भी है। डॉ० सोहिया का कहना है कि भारतीय राजनीतिज्ञ साधारणतः समाप्त नहीं करते और न ही सत्य सिद्धान्तों का प्रचार कर साम्प्रदायिकता समाप्त करना चाहते हैं। चुनावों के समय मत खीर समयन की आशा में उन्हें भाषण देना पड़ता है, किन्तु उन भाषणा में भी वे हिन्दू

1—26 अप्रैल सन् 1966 ई० को जोधपुर सभा में डॉ० सोहिया द्वारा दिये गये भाषण से

मुसलमान की असमृष्टि के भय से सत्य कहने से कतराते हैं। हिन्दू मुसलमान में परस्पर जो भी घृणा और द्वेष का भाव है उसको आधुनिक राजनीतिज्ञ दोनों को सतुष्ट करने के लिए ज्यों का त्यों छोड़ देते हैं। डॉ० लोहिया के स्वयं के शब्दों में, 'हिन्दुस्तान में जितनी भी पार्टियाँ हैं वे हिन्दू मुसलमान को बदलने की बात बिल्कुल नहीं करती हैं। मन में जा पुगना कूड़ा पड़ा हुआ है, जो गलतफहमी है, जो भ्रम है, उन्हीं को तसल्ली दे दिखाकर वोट ले लेना चाहते हैं। यह है आज हमारे राजनीतिक जीवन की सबसे बड़ी खराबी कि हम लोग घाट के राज में नता लोग खास तौर से सच्ची बात कहने से घबड़ा जाते हैं। इसका नतीजा है कि हिन्दू और मुसलमान दोनों का मन खराब रह जाता है बदल नहीं पाता।'¹

साम्प्रदायिकता का निवारण — जब तक इस कट साम्प्रदायिकता का अंत नहीं होता समाज में समता, सम्पन्नता और सहयोग की स्थिति नहीं आ सकती। इसलिए साम्प्रदायिकता समाप्ति के प्रयास निरंतर और निष्ठा के साथ होने चाहिए। डॉ० लोहिया के मत में मुख्यतः पांच प्रकार के सुधार इस दिशा में किये जा सकते हैं (१) हृदय-परिवर्तन (२) इतिहास की सही व्याख्या (३) राजनीति में सुधार (४) भाषा मन्त्र-धी उदार नीति (५) धार्मिक प्रयास।

साम्प्रदायिकता-समाप्ति हेतु हृदय परिवर्तन का प्रयास बहुत महत्व का होता है। सन् १९४६ ई० में हिन्दू मुसलमान की साम्प्रदायिकता के कारण खून की नदियाँ बही। उस समय महात्मा गांधी डॉ० लोहिया आदि ने हृदय परिवर्तन का प्रयास किये। हिन्दू मुस्लिम एकता और साम्प्रदायिकता के विषय का शमन ही डॉ० लोहिया का उस समय प्रमुख वाक्य बन गया। कलकत्ते में लोहिया ने दल के मन्त्रियों ने साथ में पौज 'तामक' एवं स्वयं सेवक संगठन भी बनाया। काशीपुर में एक राहत केन्द्र भी खोला।² यद्यपि उन्हीं उस भीषण मारकाट की स्थिति में केवल आश्विक संपन्नता ही प्राप्त हुई, परन्तु इस तथ्य से मुख नहीं मोड़ा जा सकता कि सामान्य स्थिति में हृदय परिवर्तन के प्रयत्न बहुत ही प्रभावशाली होते हैं। कबीर नानक और सूफी सन्तों ने इस दिशा में अधिक कार्य किया है। कबीर ने तो 'शीश उतारे मुड़ घरे ताप राखे पर' का सन्देश देकर आत्म त्याग नव के लिए हिन्दू मुसलमान को प्रेरित किया है। डॉ० लोहिया ने भी न्याय, उदारता और दृढ़ता से हिन्दू और मुसलमान मन

* * * * *

1—डॉ० लोहिया हिन्दू और मुसलमान पृष्ठ 8

2—लोकमत, १९४६ लोहिया पृष्ठ 187

के खार को दूढ़ने, प्रतिनिध खोदकर उखाड़ा और शमन करने की प्रेरणा दी है। उन्होंने कहा था कि हिंदुस्तान के मुसलमानों का सच्चे दिल से देश भक्त बनाना है 'और उन्हें भक्त बनाने के लिए मन बदलना होगा, दोनों का, हिंदू का भी और मुसलमान का ।'¹

डा० लोहिया के मतानुसार उनके मन बदलन और उनमें स साम्प्रदायिकता का भाव समाप्त करने के लिए इतिहास का सही ढंग से लिखा और समझा जाना आवश्यक है। डा० लोहिया ने इतिहास का सूक्ष्म अवलोकन और विवेचन कर यह स्पष्ट किया कि इतिहास हिंदू मुसलमान एकता से पूरा है। उसमें कहीं कोई साम्प्रदायिकता नहीं है। इतिहास पर नहीं दृष्टि रखकर ही हम इस सत्य को समझ सकते हैं कि पिछले ७०० ८०० वर्ष के युद्धों में मुसलमान ने हिंदू को नहीं अपितु विदेशी मुसलमान न देशी मुसलमान को भी मौत के घाट उतारा है। उन्होंने यह सिद्ध किया कि ये युद्ध हिंदू और मुसलमान के बीच नहीं, अपितु देशी और विदेशी के बीच हुए। 'सिल्यूकस विदेशी और ननिप्स देशी, गजनी विदेशी और शेरशाह देशी, हुन विदेशी और राणा सांगा देशी, बाबर विदेशी बहादुरशाह देशी, इस तरह से हिंदुस्तान का इतिहास पढ़ना होगा।' ² विदेशी मुसलमान यदि हम सबके लिए आशामक थे तो देशी मुसलमान हम सबके शत्रु। उनके मत में जो मुसलमान गजनी, गोरी और बाबर को आशामक नहीं मानता तथा अशोक, तुलसी और कबीर को अपना पूज नहीं मानता, वह इस देश की स्वतंत्रता की रक्षा नहीं कर सकता। वह हिंदू भा जो रजिया, शेरशाह, जायसी अकबर ग़रीम आदि को अपना पुरखा नहीं मानता, वह इस देश की स्वतंत्रता का अर्थ नहीं समझता।

हिंदू मुसलमान को इस तथ्य में पूर्णतः परिचित कराने के लिए डा० लोहिया की योजना थी, कि हरेक बच्चे का सिखाया जाय हर एक स्कूल में, घर पर में, क्या हिंदू क्या मुसलमान बच्ची बच्चे का कि रजिया शेरशाह, जायसी बगरह हम सबके पुरखे हैं हिंदू मुसलमान दोनों के—लेकिन, उसके साथ-साथ में चाहता हूँ कि हम में से हर एक आदमी, क्या हिंदू क्या मुसलमान यह कहना सीख जाय कि गजनी, गोरी और बाबर लुटेरे थे और हमलावर थे। ³ केवल तब ही हिंदू और मुसलमान विदेशी और आशामक के

* * * * *

1—डा० लोहिया दशिष्ठ और गामात्रिभ, पृष्ठ 9

2—वही, पृष्ठ 6

3—डा० लोहिया हिन्दू और मुसलमान पृष्ठ 3

प्रति घणा तथा देशी और ग़रब के प्रति प्रेम रखकर राष्ट्रीय एकता के सूत्र में बंध सकेंगे और समाजवाद के लिए मार्ग तयार कर सकेंगे ।

डा० लोहिया का उपर्युक्त दृष्टिकोण यह स्पष्ट करता है कि इतिहास को सूक्ष्म सहो और मौलिक दृष्टि से देखने में उन्हें कितनी रुचि थी । वास्तव में यदि डा० लोहिया वाली दृष्टि को इतिहास लिखते और पढ़ते समय अपनाया जाय तो भारत में हिंदू और मुसलमान के बीच खाई पट सकती है और परस्पर द्वेष तथा घणा का वातावरण समाप्त होकर आपस में प्रेम और सहयोग का वातावरण निर्मित हो सकता है जो कि राष्ट्रीय एकता और धर्म निरपेक्षता के लिए अत्यंत महत्वपूर्ण होगा । डा० लोहिया की इस दृष्टि से यह भी स्पष्ट होता है कि डा० लोहिया समस्या के मूल का ढूँढने और उसे विनष्ट करने में अथवा समाज-सुधारकों की अपेक्षा कितने अधिक स्पष्ट, प्रभावशाली एवं सफल थे ।

साम्प्रदायिकता का अंत करने के लिए डा० लोहिया जाधुनिक राजनीति में भी परिवर्तन चाहते थे । उन्होंने जीवन के प्रत्येक पहलू में 'हिंदू बनाम मुसलमान' के स्थान पर 'हिंदू और मुसलमान' का सिद्धांत स्थापित किया । वे राजनीति को 'हिंदू बनाम मुसलमान' के परिवेश में देखना सबसे अधिक हानिप्रद मानते थे । उनकी स्पष्टांक्ति थी, 'साफ़ सी बात है कि मुसलमान जैसी चीज़ नहीं रहनी चाहिए राजनीति में । टूट जाना चाहिए । जैसे हिंदू टूटते हैं अलग अलग पार्टियाँ वैसे मुसलमानों का भी टूटना चाहिए ।'¹ डा० लोहिया ने बड़े दुःख के साथ यह अनुभव किया कि जहाँ तक मुसलमान से बातें सवा हैं, वह हमेशा एक टुकड़ी में चला है । आज भी वह लगभग एक साथ जाता है हमेशा कोई न कोई इत्तेहाज़ बनाता है । इसलिए उन्होंने हिंदुआ और मुसलमानों का एक जुलूस में चलने जगह जगह समता का प्रचार करने और सम्पूर्ण देश में एकता की विजली दौड़ाने के लिए आह्वान किया । उनके विचार में साम्प्रदायिकता का अंत केवल उस समय ही सकता है, जब लोग हिंदू और मुसलमान की हैमियत में झट्टा नहीं देंगे, बल्कि अपनी नज़र से कि हमारे कौन सी राजनीति करनी है ।"²

साम्प्रदायिकता समाप्ति के लिए डॉ० लोहिया चाहते थे कि मुसलमानों का भाषा भय को भी दूर किया जाय । हिन्दी का नाम से मुसलमानों का सदेह हो

* * * * *

सकता है कि शायद उनकी भाषा उर्दू की उपेक्षा की जा रही है। इसके लिए डा० लोहिया ने स्पष्ट कहा था “उर्दू जवान हिंदुस्तान की जवान है और उसका वही स्तवा होना चाहिए जो हिंदुस्तान की किसी जवान का।¹ डॉ० लोहिया का कहना था कि यदि फिर से दश एक हुआ तो उसकी भाषा चालू भाषा होगी जा कि “पाली और संस्कृत की ओलाद है लेकिन वह अपभ्रंश वाला, जो जनता में टूट टाट गयी। अपभ्रंश में तो फारसी के भी शब्द आ जाते हैं, अरबी के भी आ जाते हैं।”² डा० लोहिया की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि जिस प्रकार उनका व्यक्तित्व मम-व्यवादी है, उसी प्रकार उनकी भाषा भी।

डा० लोहिया का विचार है कि साम्प्रदायिकता समाप्त करने के लिए धर्मांधता और धार्मिक कट्टरता का भी अंत करना आवश्यक है। हिंदू-मुसलमान एकता के लिए धर्म का बाह्य पहलू एक बहुत बड़ी खाई के रूप में हमारे समक्ष आता है जिसको पाटना चाहिए।³ मनु हेतु महात्मा गांधी चाहते थे कि हिंदू और मुसलमान “ईश्वर अल्ला तेरो नाम” के अद्वैतवादी आदर्श को चरितार्थ करें। हिंदू मुसलमान को पूर्ण एकता का उपयुक्त गांधीवादी सिद्धांत डॉ० लोहिया की दृष्टि में आशिक ढंग से ही व्यावहारिक है। उनका मत था कि हिंदू चाहे जितना उदार हो जाय, लेकिन राम और कृष्ण को मोहम्मद से कुछ थोड़ा अच्छा समझेगा ही, और मुसलमान चाहे जितना उदार हो जाय अपने मोहम्मद को राम और कृष्ण से कुछ अधिक आदर देगा। परन्तु १९२० से ज्यादा का फर्क न रहे तो दोनों का मन ठीक हो सकता है।⁴

डा० लोहिया न यदि एक ओर साम्प्रदायिकता समाप्ति की चर्चा की थी तो दूसरी ओर हिंदू पाक एका का भी प्रश्न उठाया था। भारत विभाजन के वे सशक्त विरोधी थे। इस विभाजन के उत्तरदायी तत्वों पर दृष्टि डालते हुए उन्होंने कहा, “मैं गांधी जी पर इल्जाम लगाने वाला नहीं हूँ। देश के बंटवारे के लिए जिस तरह श्री जिन्ना श्री नेहरू और सरदार पटेल मुख्य रूप से दोषी थे उस तरह का दोषी मैं उह नहीं मानता, लेकिन दूसरे नम्बर के दोषी वे भी थे। इसे कोई दखल सकता है। मुख्य दापियाँ म इतिहास की विशाल निर्व्यक्तित्व शक्तियाँ, वक्ता के विघटन के बाद हिंदुओं का पतन, हिंदुस्तान के इस्लाम की अधी आत्मघाती कट्टरता, ब्रितानी साम्राज्यवाद की आखिरी

* * * * *

1—डॉ० लोहिया भाषा, पृष्ठ 6

2—डॉ० लोहिया हिंदू और मुसलमान, पृष्ठ 7

3—डॉ० लोहिया-भाषक सन् 1963 ई०, ईदगाह कट्टरवार 3

साजिश और सबसे अधिक सम्पन्न और समझौते की वह दीन भावना जिसे समन्वय और सहिष्णुता कहा जाता है जो मुख्य रूप से जाति-व्यवस्था के कारण है।¹ उनका विश्वास था कि इतिहास के गुस्से और नफरत ने ही पाकिस्तान को जन्म दिया। पाकिस्तान का जन्म ही इसलिए हुआ कि भारत का इतिहास विद्वानों ने लिखा और भारतीयों ने उसे अधिक प्रामाणिक माना। भारत विभाजन का एक मुख्य कारण मुस्लिम लोग भी रही। वास्तविकता यह रही कि जिन प्रकार मुस्लिम लोग के नेता मुसलमानों का उपयोग अपने नस्ल के लिए करना चाहते थे, उन्हीं प्रकार प्रगतिशील कहलाने वाले हिन्दू नेता भी मुसलमानों का उपयोग करना चाहते थे। यह उनके राष्ट्रीय हित में भी था और उनके साथ अल्प सत्यको की विशेष सुविधा का मिश्रण भी था। ईसाई मिशनरी बौद्ध, जैन पारसी आदि के समान मुसलमान भी भारत में केवल अल्प-सत्यक थे। किन्तु बंटवारावादियों ने यह कभी नहीं सोचा कि यदि अन्य धार्मिक अल्प-सत्यक भारत में रह सकते हैं तो मुसलमान क्यों नहीं रह सकते? वास्तव में सामान्य मुसलमान का देश के विभाजन में कोई लाभ नहीं हुआ। वह हिन्दुस्तान के दोनों खण्डों में परेशान है। स्वार्थी और कुटिल राजनीति उस नरसी संघर्ष में सहायता है।

डॉ० लोहिया भारत विभाजन का जीवन पर्यन्त नक्की मानते रहे। सन् १९५० ई० में फ्रेग्मेन्ट्स आफ वल्ड भाषण में डॉ० लोहिया ने स्पष्ट लिखा है। इन दोनों राज्यों में इतने अधिक ताणा में हिन्दू और मुसलमान बसे हुए हैं कि भारत पाक रिश्ते की विदेश नीति के स्तर पर समझना शिक्कुल असम्भव है। यह कहना कि पाकिस्तान में जो कुछ भी घटे वह पाकिस्तान का अन्दरनी मामला है और भारत को इस मामले में कोई दखल अदाजी नहीं करनी है (और यही बात उत्तनी ही भारत के साथ लागू है) इन दो भू-खण्डों में स्थित जनसमूह के सम्बन्धों को नकारना होगा। भारत में स्थित अल्प-सत्यकों के प्रति अगर बुरा व्यवहार होता है तो पाकिस्तान का वह उतना ही मामला बन जाता है जितना पाकिस्तान में स्थित अल्प सत्यकों के प्रति बुरा व्यवहार भारत का।² डॉ० लोहिया के इस कथन की सत्यता पूरे पाकिस्तान (जब बांग्ला देश) से आये शरणार्थियों के माध्यम से सिद्ध हो गई है।

डॉ० लोहिया ने उपर्युक्त कारणों से हिन्दू पाक महासंघ की कल्पना की थी। उनके मत में महासंघ की स्थापना के बिना कश्मीर अथवा अन्य समस्याओं

1— जब मार्च सन् 1968 ई० पृष्ठ 82

2—साप्ताहिक दिनमान 12 अक्टूबर सन् 1969, पृष्ठ 32

का हल निरयन होगा। महासंघ की अनुपस्थिति में कोई न कोई समस्या सदैव रहेगी। इसलिए महासंघ की स्थापना द्वारा ही श्रत्येक समस्या का हल किया जा सकता है और बेहिचक किया जाना चाहिए।¹ डॉ० लोहिया न महासंघ की रूप रेखा भी तयार की थी। इस योजना के अनुसार महासंघ की पांच इनाइया हांगी — बंगाल बांग्लादेश, पश्चिमोत्तर प्रदेश, हिन्दुस्तान। महासंघ में निवास करने वाले नागरिकों की नागरिकता एक होगी। उसकी विदेशी नीति भी एक होगी। दातायात और सैनिक नीति पर भी किसी सीमा तक महासंघ का अधिकार होगा।² हिंदू और मुसलमान दोनों में एक ज़रूर या तो राष्ट्रपति बनेगा या प्रधान मंत्री यद्यपि मदद के लिए ऐसा संविधान में लिखा जाना आवश्यक नहीं है।³

महासंघ के निर्माण के कुछ साधन भी डॉ० लोहिया ने सुझाए थे। उनके मत में दोनों देशों की भगवानों हमारे बाधा उत्पन्न करती हैं। इसलिए दोनों देशों की जनता को अपनी अपनी भगवानों को छोड़नी चाहिए। दोनों देशों की भगवानों को यूरोप और अमेरिका की महाशक्तियों में समझौते और महापता भी बन करना चाहिए क्योंकि ये शक्तियाँ ही दोनों देशों को संघ के लिए प्रेरित करती हैं।⁴ इस हेतु हिंदू मुसलमान का आत्मत्याग के लिए तैयार रहना चाहिए। डॉ० लोहिया द्वारा बताये गए उपयुक्त साधन तो उचित हैं किन्तु इन साधनों के लिए भी जब तक ठोस साधन न हो तब तक महासंघ एक कल्पना रहेगा। उन्हें स्वयं भी कभी कभी एक कल्पना की मायबता पर सहित होता था तभी तो वे कहने लगते थे कि कम से कम महासंघ निर्माण पर बहस तो चले, महासंघ ज़रूरी होगा या कुछ समय में एक संघ बन जायगा अथवा समाप्त हो जायगा।⁵

* * * * *

1—डॉ० लोहिया आत्म जीवन और उत्तरी जीवन पृष्ठ 324

2—वही पृष्ठ 324

3—डॉ० लोहिया आजाद हिन्दुस्तान में एक पृष्ठ 9

4—डॉ० लोहिया आजाद हिन्दुस्तान में एक पृष्ठ 91

5—डॉ० लोहिया देश विदेश नीति कुछ पृष्ठ 13

अध्याय ४

समाजवादी धरातल पर डॉ० लोहिया का आर्थिक चिन्तन

डॉ० लोहिया के आर्थिक चिन्ता के अध्ययन के पूर्व यह बात कर लेना आवश्यक है कि समाजवाद में आर्थिक तत्त्व का महत्त्व सर्वाधिक है। दार्शनिक समाजवाद के जन्मजात बाल मार्क्स ने आर्थिक तत्त्व को समाज का निर्माणक तत्त्व कहा है। उसके मतानुसार सामाजिक विकास की प्रगति और दिशा, उत्पादन और विनिमय की नीतियाँ पर निर्भर करती हैं। अपने जीवन के सामाजिक उत्पादन में मनुष्य ऐसे निश्चित सम्बन्धों में बँधते हैं जो अपरिहार्य एवं उनकी इच्छा से स्वतन्त्र होते हैं। उत्पादन के ये सम्बन्ध उत्पादन की भौतिक शक्तियों के विकास की एक निश्चित अवस्था के अनुरूप होते हैं। इसी उत्पादन सम्बन्धों के योग से समाज की आर्थिक प्रणाली बनती है जो कि वह वास्तविक आधार होती है जिस पर वैधानिक सामाजिक और राजनीतिक भित्ति का निर्माण होता है। कान्त मार्क्स ने अपने सुप्रसिद्ध ग्रन्थ अथ शास्त्र की विवेचना में लिखा है 'भौतिक जीवन की उत्पादन पद्धति जीवन की सामान्य सामाजिक राजनीतिक और बौद्धिक प्रक्रिया को निर्धारित करती है। मनुष्यों की चेतना उनके अस्तित्व का निर्धारित नहीं करती बल्कि उल्टे उनका सामाजिक अस्तित्व उनकी चेतना का निर्धारित करता है।¹ फ्रेडरिक एंगेल्स ने भी इसी सिद्धांत का सक्षिप्त वर्णन करते हुए लिखा है, 'समस्त सामाजिक परिवर्तनों तथा राजनीतिक घातकों के अंतिम कारण न तो मनुष्य के अस्तित्व में और न उनके चरम मत्त और याव सम्बन्धी विशेष नान में पाये जाते हैं वरन् वे तो उत्पादन तथा विनिमय प्रणाली में होने वाले परिवर्तनों में निहित हैं।'²

इस आर्थिक तत्त्वों के अनिर्दिष्ट समाज व्यवस्था पर अनाधिक कारण भी प्रभाव डालते हैं। यश तथा शक्ति के लिए पिपासा, धार्मिक महत्वाकांक्षाएँ

* * * * *

1—कार्ल मार्क्स, ऐडोल्फ एन्केल् संकलित रचनाएँ (चार भागों में) भाग 2 पृष्ठ 9

2—वही भाग 3 पृष्ठ 90

जातीय पक्षपात, स्त्री-पुरुष का एक दूसरे के प्रति आनपण, वैज्ञानिक उत्तुंगता आदि भी सामाजिक स्थिति का निर्माण करते हैं। इतिहास की केवल आर्थिक व्याख्या ही नहीं है वरन् एक नतिज। मौन्द्यमूलक, राजनीतिक, धार्मिक तथा वैज्ञानिक व्याख्या भी है। किन्तु फिर भी आर्थिक तत्त्व की विशेष महत्ता को ठुक्कया नहीं जा सकता। सामाजिक धार्मिक, राजनैतिक और सांस्कृतिक उद्यम-पुद्यम में विश्वास करने वाले डॉ० साहिया भी आर्थिक शान्ति की प्रधानता और अपरिहार्यता को स्वीकार करते हैं। यद्यपि मार्क्स और एंगेल्स ने आर्थिक तत्त्व पर आवश्यकता में अधिक बल दिया है, तथापि इसमें कोई सन्देह नहीं कि अनार्थिक कारणों से आर्थिक कारण समाज पर अधिक प्रभाव डालते हैं। डॉ० साहिया ने भी जहाँ तक शान्तियों की चर्चा की है वहाँ अमीरी और गरीबी के अन्तर को सभी विषमताओं की जड़ कहा है। उनकी स्पष्ट स्वीकाराति है, "मनुष्य पहले गरीबी और अमीरी के फल से जो अन्तर्गत नियंत्रित है उनको ल। यह जड़काया अन्तर्गत है।¹ डॉ० साहिया के आर्थिक दृष्टान्त के निम्नलिखित आधार हैं — (१) वय उन्मूलन (२) आय नीति (३) मूल्य-नीति (४) अन्न-भक्षण एवं भू-सेवा (५) भूमि का पुनर्वितरण (६) आर्थिक विवर्द्धीकरण (७) राष्ट्रीयकरण अथवा समाजीकरण (८) लक्ष्य पर सीमा।

(१) वय-उन्मूलन

वय-समय का मिश्रित समाजवाद के दृष्टांत में अत्यन्त महत्वपूर्ण स्थान रखता है। यह मार्क्सवाद का मूल मिश्रित है। मार्क्स का विश्वास था कि आर्थिक शक्ति में भिन्नता के कारण परस्पर विरोधी वर्गों का निर्माण होता है। उत्पादन, विनिमय और वितरण के साधनों पर अधिकार रखनेवाले व्यक्ति शोषक बन बैठते हैं। यह वय साधन विहीन वय का शोषण करता है। इस प्रकार शोषक और शोषित नामक दो वय समाज में जन्म लेते हैं। इन दोनों वर्गों के मित एक दूसरे के विपरीत होते हैं जिस कारण दोनों में वय-समय का स्थिति रहती है। प्रसिद्ध समाजवादी बुद्धान्तर भी मार्क्स की तरह आर्थिक शक्ति की समानता को वय निर्माण का कारण बताते हैं। उन्होंने वय की परिभाषा को स्पष्ट करते हुए लिखा है "वय या सामाजिक वय उन व्यक्तियों का समूह है जो सामाजिक उत्पादन में एक प्रकार का कार्य करते हैं और उत्पादन

* * * * *

छोटे पोखरे बनाती है, हर एक पोखर को अपने छोटे से घेरे की भलाई में ही दिलचस्पी रहती है। भूत्या की एक विषम सीढ़ी न हर एक जाति को कुछ दूसरी जातियाँ के ऊपर खड़ा कर दिया है ।¹

वग निर्माण का अंतिम विशेषाधिकार सम्पत्ति है। वग निर्माण के इस कारक पर डॉ० लोहिया १ अधिक विस्तार से विचार किया है। वे आर्थिक विषमता को अत्यधिक विषमताओं से अधिक महत्व देते थे, क्योंकि वग उत्पत्ति का मुख्य कारण आर्थिक विषमता ही है। उन्होंने यदि एक ओर आठ आने अथवा रुपया रोज कमाने वाले के परिश्रमी किंतु कष्टमय जीवन की सहायुभूति पूर्वक देखा था तो दूसरी ओर धनिका के विलासितापूर्ण एवं निष्क्रिय जीवन की घणास्पद दृष्टि से अवलोकन किया था। उन्होंने इस भयानक आर्थिक अंतर पर चिन्ता व्यक्त करते हुए कहा था 'सारे ससार में छोटे और बड़े आदमी के बीच अन्तर है लेकिन भारत में यह अंतर मारक है। गोरे देशों में चाहें वे पूँजीवादी अथवा साम्यवादी हों, सागों की आय में दो पाँच, सात गुने का अंतर होता है। यह अंतर भारत में ५० १०० ३०० गुने का माधारण तौर पर होता है। परिणाम है कि एक तरफ भोजन और कपड़ा नहीं है और दूसरी तरफ आधुनिकता और शौकीनी का महा बढता परिहास है।'²

डॉ० लोहिया के उपर्युक्त विषमता सम्बन्धी विचारों का कुछ लोग अवास्तविक अथवा चौका दन वाले वह सबते हैं किन्तु सच्चाई यही है कि भारत आज आर्थिक विषमता में भयंकरतम रूप में पीड़ित है। इस पीड़ा और पीड़ा की चर्चा की वास्तविकता को दीन और दुखी ही समझ सकते हैं। गद्दी पर आराम करने वाले निष्क्रिय पूँजीपति नहीं। किन्तु डॉ० लोहिया के इस मत से सहमत होना बहुत कठिन है कि वग निर्माण के कारण बवल भापा जाति और सम्पत्ति ही है। वास्तविकता यह है कि इन कारणों के अतिरिक्त धर्म भेद व्यवसाय आदि भी वग विभाजक तत्व हैं।

डॉ० लोहिया द्वारा स्पष्ट किये गये उपर्युक्त तीन विशेषाधिकारों से चार वर्गों का निर्माण होता है (१) प्रथम श्रेणी (शासक वग) (२) द्वितीय श्रेणी (उच्च मध्यम वग) (३) तृतीय श्रेणी (निम्न मध्यम वग) और (४) चतुर्थ श्रेणी (शुद्ध सबहारा वग)।

डॉ० लोहिया के द्वारा बताये गये शासक वग में वे लोग आते हैं जिनको जाति, सम्पत्ति और भापा के विशेषाधिकार जमत प्राप्त हैं। उन्हीं के शब्दों

१—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ ११३

२—डॉ० लोहिया देश बदलावों पृष्ठ ५

में, "हिन्दुस्तान के शासक वर्ग को आप समझ लेना । उसमें तीन बाँहें हैं । एक धनी, धनी माने करोड़पति ही नहीं अच्छे-भास खाते पीते मध्यम वर्गीय लोग दूसरे अंग्रेजी पढ़े लिखे साग और तीसरे ऊँची जाति वाले ।" ¹ डॉ० साहिया ने शासक वर्ग की विलासिता पर दृष्टि डालते हुए कहा है कि इस वर्ग का व्यक्ति बिना किसी प्रयत्न के समाज का काम उठाने वाला होता है । वह सभी भौतिक साधनों से पूर्ण होता है । देश के कानून, योजना और प्रशासन आदि का हकान इस वर्ग की आवश्यकताओं और मनोकामनाओं को पूर्ण करने की ओर होता है । देश की इस प्रकार की व्यवस्थाओं के कारण, "हिन्दुस्तान के माधारण आदमी में हर बहुत घुस गया है । हर चीज से वह डर गया है । कोई जरा अच्छे कपड़े पहने हुए है तो उससे डर, कोई अंग्रेजी बोलता है तो उसमें डर अंग्रेज से डर, गोरे से डर, सबसे डर ।" ² डॉ० साहिया का उपर्युक्त कथन उनके अपने समय के लिए भले ही सत्य हो किन्तु अब स्थिति शून बदल रही है । अब सामान्य जनता की अच्छे कपड़े पहनने वालों, अंग्रेजी भाषा बोलने वालों अथवा शासकीय कर्मचारियों से उतना भय नहीं रह गया है जितना कि डॉ० साहिया बतलाते हैं । शासन की नीतियाँ भी शोषका के प्रति आक्रामक और शोषितों के प्रति सहानुभूतिमय होती जा रही हैं ।

द्वितीय श्रेणी अथवा उच्च मध्यम वर्ग में ऐसे व्यक्ति सम्मिलित हैं जिनमें तीन में बजाय दो ही गुण होते हैं—उच्च वर्ण और अंग्रेजी भाषा । उच्च वर्ण और सम्पत्ति, या सम्पत्ति तथा अंग्रेजी । इस वर्ग का व्यक्ति अपने आप शासक वर्ग में नहीं हो जाया करता । उसे इस हृद तक प्रयत्न करना पड़ता है जिस हृद तक उसमें इन विशेष गुणों का अभाव है । कुछ वर्षों के अनवरत प्रयत्नों में वह निश्चित रूप से तीसरा गुण भी प्राप्त कर शासक वर्ग में आ जाता है । इस वर्ग की उदयान करने के अपार अवसर प्राप्त होते रहते हैं, क्योंकि शासक अथवा सर्वोच्च वर्ग की इन द्वितीय श्रेणी के शासकों पर निर्भर रहना पड़ता है । परिणामतः सर्वोच्च वर्ग से इस वर्ग का सम्पर्क स्वाभाविक है ।

तृतीय श्रेणी अथवा निम्न मध्यम वर्ग में ऐसे व्यक्ति आते हैं जिनमें केवल एक ही गुण होता है—उच्च जाति या अंग्रेजी अथवा सम्पत्ति । इस वर्ग की आगे बढ़ने या उठने की कोई आशा नहीं । इनके प्रयत्न निष्फल होते हैं । जन्म ब्राह्मण कुल में क्यों न हुआ हो, पर यदि धन या अंग्रेजी उसे प्राप्त नहीं है तो

* * * *

1—साहिया-भाष्य, 11 जुलाई सन् 1969 दिनांक

2—साहिया-भाष्य, 30 दिसम्बर सन् 1962, दिनांक

उसके लिए गाँव के मन्दिर में धुजारी बनने के अतिरिक्त दूसरा कोई धारा नहीं होता।¹ ऐसा व्यक्ति अपने बेटे बेटियाँ का अच्छी शिक्षा नहीं दिला सकता। इसी तरह यदि किसी मेहनत के पास पाँच हजार रुपये हों तो वे रुपये उसे अपने बच्चे में बँटाना नहीं चाहते। इन रुपयों का बढ़ाना तो शुरू रहा, यह उन्हें रख भी नहीं मनेगा। पटवारी पुलिस मिपाही, मजिस्ट्रेट और यहाँ तक कि रुपये हड़प लेंगे।

चतुर्थ श्रेणी अथवा विगुह सवहारा वग के पास सीना गुणा में से कोई एक भी नहीं न सम्पत्ति न जाति न अग्रजी । इन वग का ध्यक्ति उठन का आशा नहीं कर सकता प्रयत्न करने की भी नहीं । वह अपने या अपनी सन्तान के लिए आराम और सुविधा की विद्वता का सपना भी नहीं देख सकता । जहाँ वह प्रथम बार समाजवाद के बारे में उनी गुनता है । उस आपसी बाना पर विश्वास हो नहीं जाता । इसलिए कानून, योजना और राजनीति कायत्रम के औचित्य का गहरा वग का उत्थान की कमीटी पर बगा जाना चाहिए । समाजवाद का इस वग का रक्षण सामने आता और जागृत करने वाला होता चाहिए ।

यह उद्भूतन राज्य की विचार — मगध के प्रत्यक्ष मगधवादी विचार
न था—उद्भूतन की समस्या को अलग-त महरवपुत्र स्थान दिया है । डॉ० साहिया
। यह निर्माण के लिए उत्तरदायी तत्वा की स्पष्ट व्याख्या की है । यदि इन
राज्य एवं आपात का उद्भूतन कर दिया जाय तो यह उद्भूतन न उद्देश्य की
आगतों से प्राप्ति हो जायगी । हमनित डॉ० साहिया ने विनोदविचार—यह—
राजा, जति, सम्पत्ति का समानि पर भी विचार दिया ।

माना गन्ध-पा विनाशविनाश वा समान्य वस्तु व विनाश ही साक्षात् न
अवधि प्रमाण है । उक्त विनाश वा विनाश माना व विनाश माना
की व्याख्या नहीं है । मरने और न ही अवस्था में माना गन्ध-पा
उत्पन्न वस्तु मरने है । इसीलिए 'मरने अवस्था में माना' अभिप्राय
मरने के लिए है । अवस्था में माना प्रमाण व 'मरने' माना
माना अवस्था में माना वस्तु उत्पन्न व । माना वस्तु व प्रमाण मरने है
'मरने' माना ही विनाश व माना वस्तु उत्पन्न व । माना माना
विनाश, मरने वस्तु प्रमाण वस्तु माना माना और मान
मरने व अवस्था व माना व । माना माना और अवस्था की माना वस्तु

• • • • •

रूढ़ हानी चाहिए।¹ अंग्रेजी के प्रयाग की समाप्ति के लिए 'यायालयों में हुई डॉ० लोहिया की मुठभेड़ सचित्र और समीचीनी बात है।

जाति सम्बन्धी ऊँच नीच की भावना अथवा जाति पर आधारित वर्गों की समाप्ति के लिए डॉ० लोहिया आजीवन प्रयत्नशील रहे। इस सम्बन्ध में श्री चारुचन्द्र त्रिपाठी ने उचित ही लिखा है कि डॉ० लोहिया ने "भारतीय संस्कृति इतिहास और परम्पराओं की भूमि पर मानस के बग-सघप के सिद्धांत को वर्ण-भेदों में संशोधित किया।"² वास्तव में डॉ० लोहिया ने जाति प्रथा पर गहरा प्रहार करते हुए कहा कि 'हिन्दुस्तान में धुर्जुआ धर्म ने दीन हीन मानवता के लहराते हुए समुद्र को साखन के लिए अगस्त्य ऋषि का काय किया। उनके मत में निम्न जातियों की सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक दृष्टि से सशक्त बनाकर जाति पर आधारित वर्गों को विनष्ट किया जा सकता है। बिना जाति प्रथा का अन्त किये समाजवाद की कल्पना नहीं की जा सकती। उनका मत था जो आदमी हिन्दुस्तान की जाति प्रथा को अपने दिमाग में नहीं रखेगा जो कि एक वस्तु स्थिति है, एक रास बात है और हरेक चीज के लिए वह नींव है वह कभी भी पूँजीवाद-समाजवाद के चक्कर को समझ ही नहीं पायेगा।'³

डॉ० लोहिया के अनुसार समाजवाद का स्थापना के लिए सामाजिक क्षेत्र के सभी जिलाधीश कमिशनर आदि के वर्चस्व और विलासितापूर्ण जीवन का दमन करना उतना ही अनिवार्य है जितना कि निजी क्षेत्र के सेठों करोड़पतियों के ऐश, आराम और फ़शने वाले जीवन का। इस प्रकार आर्थिक विषमता को समाप्त करने के लिए डॉ० लोहिया ने अत्यधिक प्रयास किया। इस हेतु उन्होंने कुछ ठोस नीतियाँ रखी थीं। आय-समता के लिए उन्होंने ११० का अनुपात निश्चित किया था और इसी प्रकार शापण रहित मूल्य-नीति भी निर्धारित की थी।

इस प्रकार डॉ० लोहिया ने केवल सम्पत्ति पर आधारित वर्गों की ही नहीं अपितु सांस्कृतिक और सामाजिक तत्वों पर आधारित वर्गों की विशद व्याख्या की और उनके उन्मूलन के लिए भाँहल निकाले। इसके अतिरिक्त डॉ० लोहिया का ध्यान स्थानीय वर्गों की ओर गया। इस सम्बन्ध में उनका विचार था कि बड़े पूँजीपतियों के शोषण के खिलाफ पर्याप्त काम भले ही न हो, किन्तु

* * * * *

1—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ 75-76

2—हिन्दी विश्व कोश खण्ड 10 (राजकी प्रकाशित) पृष्ठ 365

3—डॉ० लोहिया समाजवाद की वर्चस्व नीति पृष्ठ 4

गिरावत तो है लेकिन किसी स्थान विशेष पर शक्तिशाली और कमबोर्ष व बीन होने वाले जबरदस्त शोषण के विचार न तो कोई सार मुल ही है और न कोई गिरावत ही । भारी विरासा सेन वाले और दुबानदार, महानन और बज सेन वाले कारीगर जमीनार और सेनिहर मजदूर, उपभोक्ता और सग्नार तथा व्यापारी, एक भुक्ति और जनता के आपसी सावणमुक्त सम्बन्धों को सानसर आम सोचो व सामन रगा जाना चाहिए । इन स्थितो में सुधार सान के लिए सगठन बना कर आन्दोलन चलाये जान चाहिए । सगप म यह कहा जा सकता है कि डॉ० साहिवा न समाजवाद के स्थापनाय वग-समाप्ति की अपरिहायता स्पष्ट की और वग विनीतता की स्थिति के लिए विभिन्न प्रयत्नों का निरात्मक ढंग में समग्र देस व सम्मुख सशक्त रूप से रगा ।

(२) आय-भौति

आयिक विपमता राष्ट्र के लिए बगर व समान भयावह होती है । इसकी उपस्थिति में राजनितिक, मारुनित सामाजिक आदि समताएँ व्यथ हो जाती हैं । आय-भौति का आयिक समता सुनिश्चित करने में बड़ा हाथ रहता है । यही कारण है कि डॉ० साहिवा व समाजवादी दान में इन भौति को एक विमिष्ट स्थान प्राप्त है । जब किसी देस के भोर्षा की स्थूलतम और अधिगतम आय में जमान आगमान का अन्तर हो तो वहाँ समाजवादी का प्रथम कण्ठ दग बगर को उचित और आवश्यक माना में कम करना है । क्योंकि आय विपमता के परिणामस्वरूप सामाजिक चेतना मूल हो जाती है और सानि जन समूह अधिवाधित शक्तिनी हो जाता है । डॉ० साहिवा ने उचित ही गिना है कि 'वरुण दारिद्र्य की अवस्था में सामाजिक चेतना मर जाती है या कम । कम, शीन हो जाती है । समुद्रि और गुण म रहने वाले शक्ति अपा और दमि जनता के बीच निमगता की प्राचीरे मारी कर धने है । सामाजिक चेतना का पुनर्जागरण तभी सम्भव है जब इन प्राचीरों को बहाना पाव और वे प्राचीरों तभी निर गरनी है जब कि सामाजिकों का समग्र अन्तर निरिधन भोर्षा व अन्तर रगा जाय ।'^१

आय विपमता का विनैषय — भारतवर्ष में स्थूलतम और अधिगतम आयिको में बड़ी अन्तर है । एक आर का उच्च दारिद्र्यार्थी का देर सान केन निगता है दुग्रा अन्तर एके कमचारी विद्यमान है जो अन्त केन के अन्त दारिद्र्य का भे भी मर धर गरी । एक ओर बहु-बड़े उद्योगी और

पूजोपनि लदमी के लाडले बनकर मजे से जीवन व्यतीत करते हैं तो दूसरी ओर बेकार और गरीब लोगों की कमी नहीं। केन्द्रीय राज्य के कमचारियों के वेतन राज्य के कमचारियों के वेतन की अपेक्षा अधिक होता है। यद्यपि दोनों प्रकार के कमचारियों को मँहगाई एक ही आँख से देखती है, परन्तु उनके मँहगाई मत्ते में अन्तर है। स्थायी और अस्थायी कमचारियों की मजदूरी में अच्छा खासा अन्तर होता है। स्थायी कमचारियों को अधिक और अस्थायी कमचारियों को बहुत कम मजदूरी प्राप्त होती है। डॉ० लोहिया ने शोक समा में कहा था कि निम्न वर्ग के लोग की आय तीन आना प्रति दिन है यद्यपि सरकार उनके इस कथन से सहमत नहीं हुई, परन्तु उसके अनुसार भी निम्न वर्ग के लोगों की आमदनी साठे मात आना प्रतिदिन से अधिक नहीं बतायी गई।

देश में व्याप्त आय विषमताओं का विश्लेषण करने में डॉ० लोहिया ने अपनी सूक्ष्म दृष्टि का प्रयोग किया था। ऊँचे ऊँचे सरकारी पदाधिकारियों की सुविधाओं पर डा० लोहिया के दृष्टिकोण से किसी ने भी विचार नहीं किया था। इन लोगों के घेंगला, नौकरी आवागमन और संचार-आधनो पर जो खर्च होता है उस इन लोगों के वेतनों के बगल में रखकर देखना चाहिए। जब ये लोग ड्यूटी पर यात्रा करते हैं तो इनके स्वागत-मत्कार, ठाट बाट और आराम पर बेहिमाव खर्च होता है। इसमें कोई शक नहीं कि इस सबका भार गरीब जनता को वहन करना पड़ता है। इन लोगों को मिलने वाली ये सुविधाएँ आय-विषमता का और बढ़ा देती हैं। डा० लोहिया ने एक स्थान पर कहा है कि आय और सम्मान की विषमताओं के कारण भारतीय समाज में ऊँच-नीच की सगभग दम लात श्रेणियाँ बन गई हैं।

डॉ० लोहिया के अनुसार भारतवर्ष की वार्षिक राष्ट्रीय आय लगभग डेढ़ खरब होती है जिसमें से आधा खरब (पचास अरब रुपया) बड़े लोग ले लेते हैं जिनकी संख्या ५० लाख है। शेष एक खरब (सौ अरब) रुपया छोटे लोग पाते हैं जिनकी संख्या ४४ करोड़ है। इस प्रकार '४४ करोड़ छोटे लोग बराबर हैं एक करोड़ बड़े लोगों के। १ और ४४ का औसत फरक है। यू व्यक्तिगत पक्ष तो और ज्यादा है—३० हजार का, दस हजार का, एक हजार का, पच्चीस हजार का फरक है।^१

डॉ० लोहिया की आय-नीति और उसे प्राप्त करने के उपाय —आय नीति के सुदृढ़ में डॉ० लोहिया ने ऐसा कभी नहीं कहा कि सब लोग की आमदनी

* * * * *

ममान हा। निम्नतम और अधिकतम आय में क्या अनुपात हो इस विषय में निश्चयपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता। ऐसा अनुपात निर्धारित करने से पहले देश-काल और परिस्थिति पर ध्यान देना आवश्यक है। उनका कहना था कि जा देश काल में सम्भव हा उससे कम को शामिल करने की कोशिश तो अवमरवादिता है और उससे ज्यादा को शामिल करने की कोशिश पागलपन है।¹ संपत्ता का प्राचीन आन्ना आज के समता आदर्श से भिन्न प्रकार भिन्न है उसी प्रकार अविध्य का समता आदर्श आज के समता-आदर्श से भिन्न हो सकता है।

डॉ० सोहिया के अनुसार आधुनिक भारत में 'यूनतम और अधिकतम आय में १:१० का अनुपात सम्भव है। इससे कम अर्थात् वींग गुना पचास गुना अथवा गौ गुना का अंतर प्राप्त करने का प्रयाग अवगम्यवान्तिा है और इसमें अधिक अर्थात् पाँच गुना सोन गुना और दो गुना अनुपात का प्रयाग पागलपन है। सम्पूर्ण समता तो एकदम पागलपन है। डॉ० सोहिया का विचार था कि भविष्य में एवं ऐसा समय आ सकता है जब कि १:१० के अनुपात को १:३ या १:२ तक लाया जा सकता है।

डॉ० सोहिया चाहते थे कि केवल सरकारी व चांगियों की आय में सम्भव समता लाने में काम लही चलेगा। सर सरकारी लागा का भी इस अनुशासन में लाना पड़ेगा। उद्योगपतियों, भग्ना, बरीला राजनीतिज्ञों, रिमाना आदि सभी की आय नियंत्रित करनी होगी। डॉ० सोहिया का कहना था, यह कहा हो नहीं सकता कि मारे समाज में ता सालन का समुद्र बहना रह और बीच में गिर सरकारी नीतियों के लिए पत्र का टागू बना जाता जाय यह सामुहिक चोत्र है। सालन की सटरे लगेला मारगी। अगर रिगी तरा म सरकारी नीतियों के लिए बसव्य का द्वीप बना भी गया, तो वह टागू सामन व समुद्र में धा जायगा। गेव लगानी है तो सभी आमन्तिया पर सरकारी नीतियों की कारगारी बना की यकीनों की, राजनीति करत बना की।² सम्पत्ति की आमन्ती म काय की आमन्ती बढ़ती है और काय की आमन्ती से सम्पत्ति की आमन्ती। यदि सर सरकारी लागा की आय का अधिपतित रगा ता वे सम्पत्ति की आमन्ती व काय-काय काय की भी आमन्ती बनन लगने। प्रगति अयगग्यो ए० गा० पोसू व भी इसी प्रकार के विचार धरातिय है A man with a large property income is enabled by

• • • • •

1-सोहिया का समाजवादी दशन पृष्ठ 25

2-सोहिया का समाजवादी दशन पृष्ठ 3

that to invest in a good education for his son That means that he can provide for him not only a good income from property, but also a good one from work Again a man with a good work income is able to buy property and get a second income from that Any thing that tends to make a man rich in the one sort of income tends to make him rich in the other sort also, and conversely ' ¹

डा० लोहिया समता के साथ साथ सम्पन्नता भी चाहते थे। आमदनी के ११० व अनुपात के साथ साथ वे आमदनी का उच्च स्तर भी चाहते थे। उनका विश्वास था कि औसत आय किसी राष्ट्र की प्रचुरता या शोथक है, किन्तु औसत आय की वृद्धि अथवा कारको के साथ साथ प्रधान रूप से श्रमिक की क्षमता पर निर्भर करती है। डॉ० लोहिया के मत में श्रमिक अथवा निम्न वर्ग की ग्लूनतम आय ३ आने प्रति दिन है और ३ आने प्रतिदिन पर आधारित जीवन अच्छी तरह परिश्रम कैसे कर सकता है? इधर जाति प्रथा के कारण जनसंख्या के दूसरे वर्गों की क्षमताओं से हाथ से काम करने की आदत ही नहीं है संस्कार ही नहीं है। न मिट्टी खोदने की न भाड़ू देन की, न बोझ उठाने की, यानी अपना खुद का काम करने की भी उनकी आदत छूट गयी है, दूसरो का काम करना तो छोड़ दो। ² इसलिए जब तक तीन आने वाले वर्ग की आय नहीं बढ़ाई जाती और उसे परिश्रम करने के लिए सक्षम नहीं बनाया जाता, तब तक औसत आय नहीं बढ़ सकती। 'ग्लूनतम आमदनी बुनियादी सवाल है। वह तय करती है कि कुल आमदनी कितनी हो। तीन आना तय करता है कि कुल आमदनी या औसत आमदनी १५ आने से ज्यादा न जाय। १५ आना नहीं तय करता कि वह तीन आना हो।' ³

डा० लोहिया न ग्लूनतम आमदनी में वृद्धि करने के लिए कुछ सुझाव भी दिए। सबसे प्रथम धनिक वर्ग के खर्च पर सीमा बाधना चाहिए ताकि उनकी विलासिता पर खर्च होने वाले पैसे को बचाया जा सके। द्वितीय, उच्च पदाधिकारियों की आय और सुविधाएँ घटानी चाहिए। तृतीय, अनावश्यक

* * * * *

1—A. C. Pigou, *Essays in Economics* II 75-76 (London Macmillan & Co Ltd. 1952)

2—डॉ० लोहिया समाजवाद की कार्यनीति पृष्ठ 7

3—वही पृष्ठ 11

वस्तुकारियों की छूटनी बन्द देनी चाहिए अथवा उनके लिए विकल्प गोजगार (जैसे अन्न सेना) की व्यवस्था करनी चाहिए। चतुर्थ, विदेशी वस्तुओं का आयात बन्द कर देश में निर्मित वस्तुओं का ही प्रयोग किया जाना चाहिए, चाहे देशी वस्तुएँ तुलनात्मक ढंग में कुछ घटिया किस्म की ही क्यों न हों। इसमें विदेश जाने वाली मुद्रा की बचत होगी और देश निर्मित वस्तुओं को प्रोत्साहन तथा गुण प्राप्त होंगे।¹ उनका पाँचवाँ सुझाव था कि करोड़पतियों के कारखानों का राष्ट्रीयकरण अनिवार्य होना चाहिए। डॉ० लोहिया के मत में, उपयुक्त साधनों से पता बचाकर तीन आने वालों में बाँटा न जाय, क्योंकि बाँटने में तीन आना चार आना अथवा और कुछ हो जाएगा जिसका कोई ठोस परिणाम नहीं होता। इस 'रूपये को पन्नावार की आयुनिवीकरण में लगाओ पूँजी के स्वरूप में लगाओ। इससे नए नए कारखाने कायम होंगे।'² इन कारखानों से जो आय हो उनका पूँजी की तरह पुनः प्रयोग कर दूसरे कारखाने खोलने, कृषि सुधारने आदि में लगाया जाय। केवल तभी प्रचुरता आयगी और तीन आने वालों की आमदनी बढ़ेगी।

(३) मूल्य-नीति

आय नीति के उचित निर्धारण के साथ यदि कीमत (मूल्य) की वर्तमान स्थिति में औचित्यपूर्ण परिवर्तन नहीं होता, तो उचित आय नीति भी लगभग निष्फल हो जाती है। क्योंकि तुलनात्मक ढंग से अधिक धनी व्यक्ति बाजार का लाभ उठाता है। वह कम कीमत में वस्तुओं को खरीदता है और कुछ समय रोक कर प्रत्येक की हुई वस्तुओं को बहुत अधिक मूल्य में विपणन कर अत्यधिक मुनाफा कमाता है। इसी प्रकार उद्योगपति अपने कारखानों में निर्मित वस्तुओं को लागत दाम से बड़े मुनी कीमत में बेच कर अधिक और अनुचित लाभ कमाता है। परिणामतः आय की उचित नीति कीमत जनित शोषण के कारण स्थिर नहीं रह पाती जिस कारण अधिक विषमता की पुनः वृद्धि होन लगती है। इसलिए डॉ० लोहिया ने कहा था "जिसमानी अथवा माली बगारों का अर्थ है कि जिन्दगी की जरूरी चीज़ों का दाम का रिश्ता आमन्नी के साथ जुड़ा हुआ हो।"³

मूल्य-वृद्धि और मूल्य विषमता का विश्लेषण — भागतक में मूल्य-वृद्धि अत्यधिक हो गयी है। इस कारण खरीददार और उपभोक्ता की किसी प्रकार

1—डॉ० लोहिया 'विश्व और समाज' पृष्ठ 19

2—डॉ० लोहिया 'समाजवाद की कर्तव्यता' पृष्ठ 12

3—डॉ० लोहिया 'आर्थिक के सिद्ध संकलन, भाग I' पृष्ठ 185

की कोई रक्षा नहीं। यदि कच्चे माल का उत्पादक अपनी उत्पादित वस्तु के मूल्य और प्रयोग में लाने वाली वस्तुओं के मूल्य में लुट रहा है तो शहरी उपभोक्ता कच्चे माल के मूल्य और दूरतमाल के सामान दोनों में लुट रहा है। कमचारी वर्ग भी महंगाई की चक्की में गिरता चला जा रहा है। मूल्यों में जिस गति में वृद्धि होती है, उस गति से महंगाई भत्ते में वृद्धि नहीं होती। परिणामतः कमचारियों के द्वारा महंगाई भत्ते में और अधिक वृद्धि की माँग की जाती है जिसे पूरा करने के लिए शासन को नये नोट छापन पड़ते हैं, घाटे के बजट बनाने पड़ते हैं। मुद्रा प्रसार के कारण वस्तुओं का मूल्य स्तर और ऊँचा हो जाता है और कमचारियों तथा श्रमिका की वास्तविक आय घट जाती है जिस कारण वे पुनः महंगाई भत्ते में वृद्धि की माँग करते हैं। महंगाई-वृद्धि तथा मूल्य-वृद्धि का हम इसी प्रकार चरता रहता है।

दो वस्तुओं के बीच मूल्य की विषमता के कारण उत्पादक और विशेष कर छोटे उत्पादक का शोषण होता है। कच्चे और तयार माल के बीच मूल्यों का गहरी असमानता रहती है। कच्चे माल की अपेक्षा तयार माल (मशीनों से निर्मित वस्तुओं) की कीमत अधिक रहती है। इससे कच्चे माल के उत्पादक का दोहरा शोषण होता है, क्योंकि पहले तो उसे अपना कच्चा माल कम मूल्य में मशीनों के मालिकों को बेचना पड़ता है और पुनः मशीनों से निर्मित वस्तुओं को अधिकाधिक मूल्य में खरीदना पड़ता है। उदाहरण के लिए गन्ने का कम मूल्य और चीनी का अधिक मूल्य दृष्टव्य है। राष्ट्रीय आपसी व्यवहार में भी यही दशा रहती है। खेती या पालन का या कच्चा माल बेचने वाले देशों को कम मूल्य मिलता है और मशीनों का माल या मशीन बेचने वाले देशों को अधिक मूल्य मिलता है। लाहिया के मत में मकानों के किराये की कीमत भी विषम है। सरकारी कमचारियों को आय के दशांश में मकान किराया पर मिल जाता है चाहे उस मकान का किराया वास्तव में कितना भी अधिक होता हो। दूसरी ओर पूँजीपति गर सरकारी कमचारियों में अपना मकानों का मनमाना किराया लेकर उनका शोषण करते हैं।¹

डॉ० लोहिया की मूल्य-नीति और उसे स्थिर करने के उपाय — डॉ० लाहिया ने प्रत्येक क्षेत्र में ठास और शोषण मुक्त मूल्य नीति निर्धारित की। उनका अनुमान मूल्य में दो फगला के बीच में एक आन सेंटर या सोलह प्रतिशत से अधिक का उतार-चढ़ाव नहीं होना चाहिए, जिससे कि किसान को अपने श्रम

* * * * *

के लिए अपनी विकास-नीति के कार्यान्वयन में सरकार आशिक ढंग से उत्तर दायी हो सकती है परन्तु पूर्णरूपेण उसे ही उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता। योजनाओं में जनता में ही कमचारियों की नियुक्ति होती है वे ही योजनाओं के कार्यान्वयन में भ्रष्टाचार के दोषी हैं। अतः जनता का चरित्र भी दोषी है। प्रशासन का कोई भी स्वरूप सफल नहीं हो सकता, यदि जनता का चरित्र उच्च नहीं है।

डॉ० लोहिया न भारतीय कृषि के पिछड़ेपन पर केवल चिन्ता ही व्यक्त नहीं की, अपितु उसके निराकरण भी प्रस्तुत किये। इस हेतु उन्होंने कहा था कि "व्यक्तिगत खेती सामूहिक खेती और तीसरी चीज भी, उद्योग भी जो गाँव के लायक उद्योग है, जो बनाये जा सकें इन तीनों के समावेश से चीज होगी।¹ सामूहिक कृषि उनकी दृष्टि में, केवल कृषको द्वारा ही चलाई जानी चाहिए। उनमें किसी भी शत पर ऐसे व्यक्ति सम्मिलित न किए जायें जो हाथ से कृषि न करते हों। चाहे प्रबन्ध भले ही कुछ सराब रहे। उनकी योजना थी कि इस प्रकार का कृषि-वायकम् [कुछ व्यापक रूप में चलाया जाना चाहिए और कृषि से उत्पन्न वस्तुओं का वितरण भी परिश्रम के आधार पर निष्पक्ष ढंग से होना चाहिए। उनके कार्यक्रमानुसार कृषि-वाय को विकास देने के लिए अधिकाधिक भूमि को कृषि योग्य बनाया जाना चाहिए। डॉ० लोहिया ने सन् १९६४ ई० में कहा था कि इस समय भारत में १८ करोड़ एकड़ भूमि परती पड़ी है जिसको सुधार कर खेती की जा सकती है। इस भूमि में लगभग १४ करोड़ एकड़ भूमि बहुत कम खर्च में ही कृषि योग्य बनायी जा सकती है। दो करोड़ से चार करोड़ एकड़ भूमि जल दूब जमीन है जिसे वशानिक शोध द्वारा जल-मग्नता से छुड़ाया जा सकता है। इनके अतिरिक्त गंगा-जमुना में बटने वाली जमीन भी लाखों एकड़ है। इस गटती हुई जमीन को बचाने के लिए भी उपाय किए जाने चाहिए।²

अन एव भू-सेना की योजना — भूमि को कृषि योग्य बनाने के लिए डॉ० लोहिया न अन एव भू-सेना की योजना निमित्त की थी। भू-सेना के बारे में उन्होंने कहा था जैसे बंदूक वाली सेना वस ही हल वाली सेना। मोटी तरह से मोच 'नो हन वाली सेना जो नई जमीन को ताढ़े, आवाद करे।³ उनकी मलाह में ग्रास-मामरी के आयात में जो व्यय होता है उसे

* * * *

1—डॉ० लोहिया : समाजवाद की कार्यनीति पृष्ठ 30

2—वही पृष्ठ 36-37

3—डॉ० लोहिया : भाषा सम्बद्ध जनवरी 16 अप्र 1964 ई०

भू-सेना पर व्यय करना चाहिए। आज व भारत में ऐसी जमीनें गाँव से दूर चक व रूप मयन-तन्त्र पड़ी हुई हैं जिनमें निवट भविष्य में खेती होनी चाहिए। दुष्टिगत नहीं होती। एसी भूमि पर वर्तमान कृषि व्यवस्था की हानि पहुँचाए बिना खेती कर देना का नव निर्माण किया जा सकता है। भू-सेना की योजना केवल कल्पना मात्र नहीं है। ब्रिटेन में द्वितीय विश्वयुद्ध के समय इस प्रकार की योजना द्वारा ही अपनी आर्थिक स्थिति का सुदृढ़ किया था।

डॉ० लान्डिया की योजना थी कि भारतीय कृषि व्यवस्था का सुदृढ़ करने के लिए दस लाख व्यक्ति का भू-सेना का निर्माण किया जाना चाहिए। इस अन्न-सेना के द्वारा १५ करोड़ एकड़ उपलब्ध परती जमीन में स प्रति वर्ष एक करोड़ एकड़ भूमि का कृषि योग्य बनाया जा सकता है। भारत में जो भी औजार कृषि वर्ग के लिए बनते हैं उनमें द्वारा भू-सेना सुसज्जित की जानी चाहिए। शामन का चाहिए कि वह मध्यम कृषि सम्बन्धी औजारों का निर्माण के लिए साहाय्य दे, तदुपरांत दूसरे औजारों के लिए। इससे अति रिक्त डॉ० सोहिया ने भारत में बनाए जाने वाले साह के कृषि औजारों के स्तर में सुधार की आवश्यकता पर बत दिया। उन्होंने यह भी कहा कि शामन की भू-सेना के सम्बन्ध में भाजन, वस्त्र और निवास का व्यय वहन करना चाहिए। अन्न-सेना के सैनिकों के लिए सामान्य वेतन भी दिया जाना चाहिए। उनकी योजनानुसार अन्न-सेना की वास्तविक भर्ती का बाय भारत के विभिन्न राज्यों में निहित होगा। ये राज्य इन स्थानों की पूर्ति जिला, शहर अथवा ग्राम पञ्चायतों की मनाह सेवा करेंगे लेकिन एसी भर्ती की दर समय-समय पर केन्द्रीय शामन द्वारा निर्धारित की जायेगी। यह अन्न-सेना पहले परती भूमि को कृषि योग्य बनायेगी और तदुपरांत उस पर खेती करेंगी। अतः आवश्यक होने पर बुलडोजर और ट्रकट का प्रयोग किया जायेगा।

डॉ० लान्डिया का कहना था कि इस प्रकार की योजना के कार्यान्वयन में इस बात का ध्यान रखा जायेगा कि अधिक खर्च न हो बल्कि उचित सीमा के अन्तर्गत पूँजी को लगाया जाय। प्रति एकड़ १५० रुपये की निर्धारित राशि (पूँजी) के आधार पर एक करोड़ एकड़ भूमि का कृषि योग्य बनाने के लिए १५० करोड़ रुपये व्यय होंगे। इस कार्य का पूरा करन के लिए १० लाख सैनिकों की एक बच के लिए आवश्यकता है और एक सैनिक पर प्रतिवर्ष १००० रुपये का खर्च होगा। इस प्रकार एक वर्ष में एक करोड़ एकड़ भूमि को २५० करोड़ रुपये में सैनिकों के खर्च समेत कृषि योग्य बनाया जा सकता है। पुनः प्रति सैनिक प्रति वर्ष १००० रुपये के व्यय के निम्नान्वये कृषि योग्य बनाई गयी भूमि

पर खेती करने के लिए एक बरष के लिए १० लाख सनिक चाहिए जिन पर प्रतिबरष १०० करोड रुपया खर्च होगा। ५० करोड आक्स्मिक आवश्यकता अथवा विविध खर्चा के लिए रखा जा सकता है। इस प्रकार प्रथम बरष में ढाई सौ करोड रुपये का खर्च और दूसरे बरष में १५० करोड रुपये का खर्च होगा। चूंकि दो बरषों के अंत में अन्न सेना इस खेती के द्वारा लगभग ४० लाख टन अन्न पैदा करेगी, अतः अपना मांग प्रशस्त करने में वह स्वयं समर्थ हो जायगी और सरकार द्वारा किये गये प्रारम्भिक खर्च का यह उचित प्रतिफल दे सकेगी। अपने लागत खर्च की उचित वापसी का सरकार विकास की अन्य योजनाओं में लगा सकेगी।

भू-सेना का महत्व — डॉ० लोहिया ने अन्न एवं भू-सेना को केवल आर्थिक विकास के लिए ही सामंदायक नहीं माना, बल्कि सामाजिक और सांस्कृतिक क्षेत्र में भी उसके महत्वपूर्ण योगदान की ओर संकेत किया। उनके मतानुसार अन्न-सेना ४०-५० लाख व्यक्तियों की जीविका का केन्द्र बिन्दु होगी। इसके द्वारा आर्थिक विषमता तथा बग और जाति के भेद समाप्त नष्ट होंगे। ग्रामीण व्यक्तियों के लिए यह सना प्रोत्साहन और प्रेरणा का काम करेगी। इस योजना से उत्पादन में ताबद्धि होगी ही साथ ही व्यक्तियों के तकनीकी ज्ञान का विकास होगा। यह मेला देश को अधिक मजकूर और सुरक्षित बनाने में महत्वपूर्ण भूमिका अदा कर सकेगी। इस प्रकार डॉ० लोहिया ने अन्न-सेना एवं भू-सेना का भारत के सर्वांगीण विकास में एक महत्वपूर्ण स्थान दिया है।

डॉ० लोहिया की अन्न एवं भू-सेना की योजना बहुत ही व्यापक और व्यावहारिक है। इस योजना का कार्यान्वयन यदि न्यायप्रियता, समरसता और ईमानदारी के साथ किया जाये तो असफलता की कहीं कोई वरूपना नहीं की जा सकती। यह सना डॉ० लोहिया के मौलिक विचारों का सृजन है। उनकी इस योजना में स्पष्ट होता है कि उनमें आत्मनिर्भरता की भावना बूट-बूट भर भरी थी। उनकी इस योजना में ही नहीं अपितु उनके समस्त आर्थिक दृष्टान्त से उनका यह विश्वास भनकना है कि अपने राष्ट्र में उपलब्ध उत्पादन मापनों के द्वारा ही राष्ट्र का आर्थिक विकास किया जा सकता है। वे विदेशी महायन्त्रों को पण्ड नहीं करते थे। यू० पी० आई० का हैदराबाद स्थित सवाद-दाता के प्रश्न का उत्तर देते हुए डॉ० लोहिया ने ६ मितम्बर सन् १९५८ ई० को कहा था, 'विदेशी महायन्त्रों के प्रति मैं बहुत आशंकित हूँ। मेरा निश्चित मत है कि विदेशी महायन्त्रों काहे ब्रिटेन, रूस अथवा अमेरिका से मिले भवत

मशीन बनाने वाली बड़ी मशीनों के रूप में मिलने वाली सहायता को छोड़ कर भ्रष्ट, बेकार, आलसी, घूसखोर और खूनी प्रशासन का बढावा देती है।¹

अन्न के समुचित वितरण के अस्थायी हल — अन्न एवं भू-सम्पत्ति का स्थायी हल है। इसके अतिरिक्त अन्न-समस्या अथवा भुखमरी की स्थिति को नियंत्रित करने के लिए डॉ० लोहिया ने कुछ प्रमुख 'पाय' दिये थे जिनमें 'घेरा डालो आन्दोलन', 'अन्न बाँटो आन्दोलन' आदि प्रमुख हैं। 'घेरा डालो आन्दोलन' में भूखे लोग बन्नी मर्यादा में सरकारी दफ्तरी सरकारी गोदामों या अनाज के बड़े व्यापारियों की गोदामों को घेर लेते हैं। यह घेरा वे उस समय तक डाले रहते हैं जब तक उन्हें अन्न अथवा जेल नहीं मिल जाती। इस आन्दोलन का उद्देश्य 'राजी दो या जेल दो' ही है। डॉ० लोहिया के संयुक्त समाजवादी दल ने इस प्रकार के घेरे बिहार के डारटनगंज तथा उत्तर प्रदेश के बस्ती और देवरिया जिले में क्रमशः जून जुलाई और अगस्त सन १९५८ ई० में डाले जिसके परिणामस्वरूप भूखे लोगों को राशनकार्ड बाँटे गये।² डॉ० लोहिया ने इस आन्दोलन की प्रकृति को स्पष्ट करते हुए लिखा था, "घेरा डालो आन्दोलन बुने हुए लोगों का मर्यादा नहीं है, जो कानून तोड़कर जेल जायें। यह भाजन के लिए लोगों का व्यापक जन-आन्दोलन है।"³

हमारे तरह का आन्दोलन 'अन्न बाँटो आन्दोलन' है। इस प्रकार के आन्दोलन में लोग अनाज की गोदामों का घेरा लेते हैं और उन पर शांतिपूर्ण ढंग से कब्जा करके अनाज तैलकर बाँट लेते हैं और उनकी लिखा पढी करके छोड़ जाते हैं कि उनके पास पैसा या अनाज होने पर वे सवा गुना वापस कर जायेंगे। सीधी और सरसुजा में इस प्रकार के आन्दोलन चलाये गये।⁴ तीसरे प्रकार का 'अन्न बाँटो आन्दोलन' ऐसा है जिसमें पुलिस की मार पीट अथवा पकड़ धक्का के कारण घेरा डालने वाला को शांतिपूर्वक अनाज बाँटने अथवा सूची आदि बनाने का अवसर नहीं मिलता। इस कारण अनाज जल्दी जल्दी बाँटने में लिखा पढी पूरा नहीं हो पाती। भूखे लोग बिना लिखा पढी के आवश्यकतानुसार अपना पेट भरने के लिए अनाज इस भावना के साथ ले लेते हैं कि उनके पास होने पर वापस लौटा दगे।

* * * * *

1—डॉ० लोहिया अन्न-समस्या पृष्ठ 20

2—वही पृष्ठ 17

3—वही पृष्ठ 14

4—वही पृष्ठ 14

इस प्रकार के आन्दोलनों की शान्त ने डकती और लूट की तना दवर अत्यधिक आलोचना की किन्तु वास्तविकता यह है कि "भोजन लोगों का अधिकार है। और भूखे लोगों को भोजन पहुँचाना लूट नहीं कहा जा सकता। अपराध की भावना होने पर ही इसे लूट या डकती कहा जा सकता है।"¹ आज स ३० वर्ष पहले तो जमनी में यह कानून था कि यदि कोई अपनी जरूरत भर को लेता है, तो वह अपराधी नहीं है। डा० लोहिया न 'घेरा डालो आन्दोलन' को सबसे अच्छा आन्दोलन कहा है। उनकी दृष्टि में हमारे और तीमरे प्रकार के आन्दोलन नमश कुछ कम अच्छे हैं लेकिन तीनों ही आन्दोलन उचित हैं। डा० लोहिया ने इन आन्दोलनों की प्रक्रिया को स्पष्ट करते हुए कहा है कि 'केवल अपनी ओर से कभी हिंसा नहीं होनी चाहिए और न छोटे दुकानदारों और बच्चे आदितियों की गोदामों पर चढ़ा करना चाहिए। काशिश बच्चे अनाज का हिसाब भी रखना चाहिए।'²

मुफ्त रसोई घर एवं अनाज के व्यापार का समाजीकरण —अन-सबड अथवा भुखमरी की परिस्थिति से मुक्ति पाने के लिए उपर्युक्त आन्दोलनों के अतिरिक्त डा० लोहिया ने मुफ्त रसोई घरों का खोलना और अनाज के व्यक्तिगत व्यापार को समाप्त करना आवश्यक माना। उनकी दृष्टि में ये दोनों कार्यक्रम अनाज के अभाव में अत्यावश्यक रूप में दिये जाने चाहिये। मुफ्त रसोई घरों की चर्चा करते हुए सितम्बर सन् १९५८ ई० के सतलुज भाषण में डॉ० लोहिया ने कहा था कि जहाँ वही लोगों को दो दिन में रोटी मिलनी है वहाँ मुफ्त रोटी बँटनी चाहिए। भूख की ज्वाला शांत करने के लिए हम में कम चार आठ तक की रोटी दाल और सब्जी देनी चाहिए। इस तरह भूख में झुलम रहे देश के चार करोड़ मागा का एक करोड़ प्रतिनिधि के व्यय में मृत्यु के मुह में बचाया जा सकता है। उनके मतानुसार २७ करोड़ रुपये प्रतिदिन व्यय करने वाली भारतीय सरकार के लिए भूखे लोगों के पेट भरने के पुण्यक्रम काय में एक करोड़ रुपये का व्यय भार-मरहम न होना चाहिए। इस प्रकार के रसोई घरों के कार्यक्रम की हम आधार पर आशा करना की जा सकती है कि भोजन का निःशुल्क प्राप्ति व कारण बहुत से व्यक्ति भोजन करने आ सकते हैं। इस आशा करना के लिए डॉ० लोहिया मनो

• • • • •

विज्ञान का महारा लेते हुए कहते हैं, "गरीब स्वाभिमानी होता है। जब तक वह लाचार नहीं हो जाता, हाथ फलाने नहीं आता है।"¹

भुवमरी को बचाने के लिए डॉ० लोहिया ने अनाज के व्यक्तिगत व्यापार को समाप्त करने की भी सलाह दी थी, क्योंकि व्यक्तिगत व्यापारी अनाज के व्यापार से अत्यधिक लाभ कमाकर भूमे को और अधिक भूखा बना देत है। डॉ० लोहिया का विचार था कि अनाज-व्यापार का समाजीकरण कर देने से अनाज की कीमत में अधिक उतार-चढ़ाव नहीं होगा। हमने उपभोक्ताओं की सुरक्षा होगी और अनाज की कीमत स्थायी हान से किसान को भी लाभ होगा जिसमें कृषि का विकास होगा। डॉ० आर० वी० राव भी इसी प्रकार का मत व्यक्त करते हुए कहते हैं, "Any agricultural plan should aim at the stabilisation of agricultural prices so that it becomes a profitable business."² डॉ० लोहिया अनाज के व्यापार को सरकार द्वारा चलाया जाना भी अनुचित और हानिकर मानते थे। उनकी धारणा थी कि "अनाज में भ्रष्टाचार, घूसखोरी और मुनाफाखोरी उड़े कारखानदारों मरकारी अपमरों और राजनीतिक नेताओं के श्रवण के परिणाम स्वरूप है। अतएव अन्न व्यापार और मुफ्त रमोर्ष घर को चलाने के लिए इससे कहीं ज्यादा लोगों की सस्था खड़ी करनी होगी।"³ इस सस्था का सामान दोन या तुरन्त कोई वस्तु निर्मित करने के लिए सग्वारी यन्त्र और सेना उपलब्ध होना चाहिए।

धेरा डालो' और 'अन्न बाटो आदालत तथा मुफ्त रसोई घर और अनाज व्यापार की सामूहिक सस्था आदि के कार्यक्रम यह सिद्ध करते हैं कि डॉ० लोहिया राजनीति को भाजन से पृथक् नहीं रखना चाहते। उनकी स्पष्टोक्ति थी कि 'जो लोग यह कहते हैं कि राजनीति को भोजन से अलग रखो वे या तो अज्ञानी हैं, या बेईमान। राजनीति का मतलब और पहला काम नांगो का पेट भरना है। जिस राजनीति में लोगों का पेट नहीं भरता वह राजनीति भ्रष्ट, पापी और नीच है।'⁴ डा० लोहिया के उपर्युक्त कार्यक्रम केवल अन्न के असमान वितरण की समस्या का समाधान करते हैं। ये कार्यक्रम देश में अनाभाव की स्थिति में प्रभावशाली हैं क्योंकि इन कार्यक्रमों का उद्देश्य

* * *

1—डॉ० लोहिया जन-समस्या पृष्ठ 24

2—Dr R V Rao Current Economic Problems p 47 (Kitab Mahal Allahabad Bombay 1949)

3—डॉ० लोहिया जन-समस्या पृष्ठ 19

4—वही पृष्ठ 12

अन्न का समान वितरण है न कि उसका उत्पादन। ये आन्दोलन समान वितरण भी उस सीमा तक चाहते हैं जिस सीमा तक मुख्यमंत्री और अनुचित मुनाफा खोरी से लायी की बचत हो सके। अतः ये वायव्य (घेरा डालो 'अन्न बाटो 'मुफ्त रसोई घर', अनाज-व्यापार की सामूहिक सस्था आदि) देश के भरे पूरे भण्डार से भूखे लोगों की अस्थायी रूप से घेट पूर्ति कराये के माध्यम मात्र हैं। डॉ० लोहिया के विरुद्ध आन्दोलन के सम्बन्ध में इतना तो कहा जा सकता है कि भले ही आन्दोलन का आरम्भ अहिंसात्मक ढंग में हो उसकी परिणति हिंसात्मक रूप में वृद्ध आयगी और प्रशासन के समक्ष नई समस्या उत्पन्न होगी। इसलिए वर्तमान परिस्थितियों में इस प्रकार के आन्दोलनों का पूणन समयन नहीं लिया जा सकता। किन्तु डॉ० लोहिया की अन्न और भू सेना देश की केवल अन्न समस्या का नहीं अपितु विविध स्थिति समस्या का एक माध्यम स्थायी समाधान है। अब प्रश्न केवल यह है कि भारतीय जन डॉ० लोहिया के द्वारा दी गयी अन्न एवं भू सेना की योजना का किन्ते प्रभावशाली ढंग से कार्यान्वयन करते हैं।

(५) भूमि का पुनर्वितरण

डॉ० एच० ग्रोम के समान डॉ० लोहिया का भी विश्वास था कि असमानता की जड़ भूमि का असमान वितरण है। बड़े बड़े सामन्त भूमि के एक बड़े भाग पर अपना स्वामित्व रखते हैं। ये भूमिहीनों को अपनी जमीन में कार्य करने के लिए लगाते हैं और उनके श्रम का उचित पारिश्रमिक न देकर उनका शोषण करते हैं। बंटाईदारी के नियम के कारण खेत की उपज का एक बहुत बड़ा हिस्सा खेत के मालिक को प्राप्त होता है। डॉ० लोहिया के अनुमान में मालिक का ७५ प्रतिशत और खेतिहर किसान को २५ प्रतिशत मिलता है। कभी-कभी उसे उपज का हिस्सा बहुत कम या कभी-कभी नहीं के बराबर मिलता है।¹ डॉ० लोहिया का विचार था कि जमीन मालिक और बंटाईदार के बीच उपज का उचित वितरण होना चाहिए। उनके मत में २५ प्रतिशत उपज मालिक का और ७५ प्रतिशत बंटाईदार को मिलना चाहिए। इस सम्बन्ध में उनकी इच्छा थी "बंटाईदार का मजठिन करने मजबूर करना है। मजबूर करने का अर्थ है कि जो फलन में से घर मुनाफिब हिस्सा लेन मालिक या सरकार आय, तो अन्न जाय सेटें जेल जायें भार खाय। म तो यही पमद करेगा। लेकिन अगर मन् नहीं कर मन्ते तो इण्ण नेवर ही खड़े होवो पर फनल मत जाने

* * * * *

दी।^१ डॉ० लाहिया की जमीन सम्बन्धी पुनर्वितरण की नीति थी, "जि अधिक में अधिक और कम से कम जमीन के स्वामित्व में एक और तीन का रिश्ता हो।"^२

डॉ० लाहिया की मूलम दृष्टि न राष्ट्रीय सीमाओं से बद्ध उपयुक्त जमीन दागे व्यवस्था का अन्तर्राष्ट्रीय जगत में भी देना। राष्ट्र के अन्दर जमींदारी प्रथा का मिटान के साथ साथ व अन्तर्राष्ट्रीय जमींदारी को भी समाप्त करना चाहते थे। उनके मतानुसार यह सबसे आरम्भिक घटना मात्र है जिसे सिंगी राष्ट्र का अधिक जमीन प्राप्त हो गयी और किसी का कम। जमीन का किसी भी राष्ट्र न कभी म पट्टा नहीं कराया। कभी किसी जमीन में दूसरी जानिया के ऊपर बच्चा परन वा, उन्हें प्रायः नष्ट करने का कुछ जानिया को अधिक अवसर मिल गया। अमरावा में गोराने लाख हिन्दुस्तानिया को समाप्त कर उनकी जमीनें छाप ली। हम में जा काई भी आरम्भ में आय उन लागाने वहाँ की जमीन अपने बच्चे में कर ला। अन्तर्राष्ट्रीय जमींदारी के अन्याय की याद दारते हुए उन्होंने स्पष्ट किया कि माइबरिया या आस्ट्रेलिया या केनडा के बहुत बड़े हिस्से में एक बग मील पर प्रायः एक कसीफोनिया में एक बग मील पर ७ या ८ व्यक्ति और हिन्दुस्तान में लगभग ३५० व्यक्ति रहते हैं और पूर्वी उत्तर प्रदेश या बंगाल में एक हजार। उनका विचार था कि विश्व के समस्त राष्ट्रों में जमीन का लगभग समान वितरण होना चाहिए।

डॉ० लोहिया का उपयुक्त विचार उचित प्रतीत होता है कि राष्ट्रा के जमादार जिस प्रकार आरम्भिक रूप से जमीन के एक बड़े भाग को घेरने में सफल हुए उसी प्रकार विभिन्न राष्ट्र अपने-अपने क्षेत्रों को भी। किन्तु इस विश्व में बच्चे को करना, उसे निरन्तर बनाय रखना ही मूल आधार है जिस पर किसी व्यक्ति अथवा राष्ट्र की शक्ति खड़ी होती है और इसीलिए जमींदार राष्ट्रों से यह आशा करना व्यर्थ है कि वे अपने प्रदेश को किसी छोटे जमींदार राष्ट्र का अपने समान जमींदार बनाने के लिए त्याग दें। जमीन का सम्भव समान पुनर्वितरण किसी राज्य विशेष के अन्तर्गत व्यक्तियों के बीच सम्भव हो भी सकता है क्योंकि राज्य अपनी संप्रभु शक्ति का प्रयोग कर ऐसा करने में सक्षम है। किन्तु अन्तर्राष्ट्रीय सम्प्रभुता की अनुपस्थिति में राष्ट्रा के बीच जमीन का समान पुनर्वितरण की आशा करना अल्पनातीव प्रतीत होता है।

* * * * *

१—डॉ० लोहिया का आर्थिक चिन्तन (भाग १) पृष्ठ २१०

२—वही पृष्ठ १८६

(६) आर्थिक विकेन्द्रीकरण

सरकार की उच्च स्तरीय संस्थाओं में केन्द्रित शक्ति का निम्न स्तरीय संस्थाओं में वितरण ही विकेन्द्रीकरण है। यह याथिक विधायिनी या प्रशासनिक आदि क्षेत्रों में शक्ति के विखराव की एक प्रक्रिया है। इनसाइक्लापीडिया आफ सोशल साइन्सेज में लिखा गया है 'The process of decentralization denotes the transference of authority, legislative, judicial or administrative from a higher level of government to a lower' ¹ डॉ० लोहिया विकेन्द्रीकरण के प्रबल समर्थक थे। उनका विश्वास था कि 'याथिक, विधायिनी और प्रशासनिक विकेन्द्रीकरण को सामक्य बनाने के लिए आर्थिक विकेन्द्रीकरण अत्यन्त आवश्यक है।

भारत में आर्थिक विकेन्द्रीकरण की आवश्यकता — डॉ० लोहिया का विचार था कि औद्योगिक क्रिया की प्रगति अत्यधिक केन्द्रित होने के कारण राष्ट्रीय योजना की निर्विघ्न क्रियाशीलता में भारी रूकावट पड़ती है। भारत में दीघकाल तक उद्यम-वर्त्तमा का उद्योगों की स्थापना के सम्बन्ध में पूर्ण स्वतन्त्रता का परिणाम यह हुआ है कि देश के कुछ मुठ्ठी भर व्यक्तियों और शहरों में उद्योग केन्द्रित हो गये हैं। ग्रामीण क्षेत्रों, छोटे बस्वा और अनेक नगरों में कोई उद्योग नहीं है। इसके अतिरिक्त कुछ गिन गिनाने योग्य धनिका के अधिकार में उद्योग गिहित हो गये हैं। श्रमिक, गरीब और साधनहीन जनता शापण का शिकार है। विशालकाय यन्त्र लालच के परिणाम और शापण के माध्यम हैं। विशालकाय यन्त्रों द्वारा ही केन्द्रित और ऊँच स्तर पर चलन वाला औद्योगिककरण जन्म लेता है। यह विशाल केंद्रीकृत उद्योग नैतिक पतन, शारीरिक क्षति एवं मानसिक दुबलता का उत्पन्न करते हैं। इसलिए डॉ० लोहिया ने कहा था कि छाटा भशीना पर आधारित उद्योग पद्धति मुल्क के लिए सामाजिक, सांस्कृतिक और आर्थिक दृष्टि से भी आवश्यक है। ²

डॉ० लोहिया के मतानुसार भारत को अनेक देशों का अध्यानुकरण नहीं करना चाहिए। प्रत्येक देश की अपनी पृथक् समस्याएँ होती हैं, जिनका समाधान वह अपनी परिस्थितियाँ और साधनों के अनुसार करता है। अनेक देशों से कुछ सीखने के उपरान्त भी हमें अपनी समस्याओं को अपने ही ढंग से

* * * * *

1—Encyclopaedia of Social Sciences Vol. 5-6 p 43

2—इन्दुमति क्षेत्रकर लोहिया विद्वान् और धर्म पृष्ठ 196

हल करना चाहिए। भारत में छोटी मशीनों की उपादेयता निरूपित करते हुए उन्होंने कहा था कि योरोप और अमरीका जैसे धनी देशों के विपरीत भारत में कच्चे माल और मानव शक्ति का बाहुल्य तथा धन का अभाव है। ऐसी स्थिति में राष्ट्रीय विकास के लिए छोटी मशीनें अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं। इनके द्वारा ही आर्थिक विकास के तीव्रकरण और उत्पादन में वृद्धि की जा सकती है। छोटी मशीनों की कल्पना का विवरण देते हुए डॉ० लोहिया ने कहा था, 'मैं उस जमाने का चित्र आँखों के सामने देख रहा हूँ जबकि देश के सभी गाँवों में और शहरों में विद्युत् चालित छोटी मशीनों का एक बहुत बड़ा जाल बुनकर लोगों को काम दिया गया है और देश की सम्पत्ति बढ़ रही है।'¹

डॉ० लोहिया की छोटी मशीनों की कल्पना — डॉ० लोहिया ने स्वर्णिम मध्यम मार्ग का अनुसरण करते हुए न तो गांधी के चरखा जैसे प्राचीन सुस्त उपकरण अपनाए हैं और न ही आधुनिक विशालकाय यंत्र। उनका मत था कि गांधी का अम्बर चरखा नवीन छोटी मशीनों के लिए आधार हो सकता है, किन्तु केवल वही पर्याप्त नहीं। वे चाहते थे कि चरखे जैसी हाथ की मशीनों का कुछ और आधुनिकीकरण होना चाहिए। उन्हें विजली पेट्रोल अथवा तेल आदि से परिचालित होना चाहिए। नवीन छोटी मशीनों के स्वरूप पर विचार करते हुए उन्होंने कहा था, "The small unit machine run by electricity or oil is the answer. Only a few such machines exist, many more will have to be invented. Technology, which the modern age has kept ever changing will have to make a revolutionary break with the present. The problem will not be solved by going back to earlier machines discarded by modern civilisation, but by inventing new ones with a definite principle and aim."²

छोटी मशीनों के निर्माण का निश्चित सिद्धान्त और निश्चित उद्देश्य — डॉ० लोहिया की योजना थी कि छोटी मशीनों का निर्माण साक्षात्कार सिद्धान्त के आधार पर होना चाहिए। वे भारतीय वज्ञानिका को छोटी मशीनें निर्मित करने की आशुता करना चाहते थे। उनका विश्वास था कि पिछड़े देशों के स्वर्णिम भविष्य की कुञ्जी कुशल वज्ञानिका के हाथ में है। यदि वे

1—इन्दुमणि सेनकर लोहिया सिद्धान्त और कार्य पृष्ठ 196

2—Dr Lohia Marx, Gandhi and Socialism ■ 326

छोटी मशीनों के आविष्कार में अपनी प्रतिभा का प्रयोग करें ता एव और आविष्कारों की सूची में उनका नाम लिखा जान लगगा और दूसरी ओर राष्ट्रीय विभाग भी जिनो दिन होगा। वे जानते थे कि विदेशी आविष्कारों के सहारे देश की आर्थिक व्यवस्था पुनर्जीवित नहीं की जा सकती। इसलिए वे भारतीय वशानिका को ही मुशल और सगम रनाना चाहते थे। इस हेतु डॉ० रोहिया की योजना थी कि भारतीय छात्रों को विदेशो में शिक्षा की व्यवस्था और राज्य द्वारा उनका नियन्त्रण होना चाहिए जिससे कि राष्ट्रजनिक व निजी धन व्यय नष्ट न हाने पावे। इससे भी अधिक उह यह पमन्द था कि विदेशों से शिक्षा इजीनियर और फोरमन शिक्षा देने के लिए भारत आमन्त्रित रिय जायें। केवल सभी छोटी मशीनों का निर्माण शोधना में हा सवेगा।

नवीन मशीनों के निर्माण के सम्बन्ध में डॉ० लोहिया की ध्यान देने योग्य दूसरी बात यह है कि उन मशीनों का निर्माण निश्चित उद्देश्य के लिए हागा। अजीब और मनमाने विषय को लेकर शोध करना उनका हुय था। उहनि स्पष्ट कहा था फिर आजकल की यह रफ्तार बदलनी पड़ेगी कि किसी भी अजीब और मनमान विषय का लेकर खोज करना दी जाय। इसे छोटना पडगा और उसके स्थान पर योजना बनाकर खोज करानी पडेगी।¹ इन मशीनों के निर्माण का उद्देश्य केवल आर्थिक विकास हा नहीं अपितु समाज के सामाय लक्ष्यों की प्राप्ति है। लक्ष्य की जा सकेत करते हुए डॉ० लोहिया न कहा था, 'This Machine will not only solve the economic problem of the under developed world, it will also enable a new exploration and achievements of the general aims of society'²

छोटी मशीनों का महत्व —उद्योगों का अधिवाधिक मात्रा में सभी वर्गों और सभी क्षेत्रों में वितरण ही आर्थिक विकेंद्रीकरण है जिसकी प्राप्ति केवल छोटी मशीनों द्वारा ही हो सकती है। ये मशीने कम पूजी में निर्मित होने के कारण जनता के अधिकांश भाग को प्राप्त हो सकती हैं। इन मशीनों की प्राप्ति से कुटियाँ, ग्राम बस्वा और शहर सभी अपन उपलब्ध बच्चे भाल और मानव-शक्ति का सदुपयोग करने में समर्थ हो सकते हैं। इन मशीनों की सुलभता पर प्रकाश डालते हुए डा० लोहिया न कहा था, 'This Machine shall be available to hamlet and town as much as to city it may be

* * * * *

1—लोहिया-भाषण दीना 26 जनवरी 1950

2—Dr. Lohia Marx Gandhi and Socialism ■ 326

maid of all work or as many kinds as possible ¹ उनका मत था कि यथा-सम्भव कम लागत के उत्पादन यंत्र और विशेष आवश्यकतानुसार भारी सामूहिक उत्पादन ही ऐसा सूत्र है जिससे अधिक वास्तविक कुछ भी सम्भव नहीं। कदाचित् इसी आधार पर मानव काचन मुक्ति व अधिक मे अधिक समीप पहुँच सकता है। यह एक ऐसा आधार तो अवश्य ही है जो मानव को एक आर ता ऐसी आध्यात्मिकता से मुक्त कर देगा जो मदा भौतिकता को चिन्ताओं में प्रस्त रहनी है और दूसरी ओर ऐसी भौतिकता से भी उसका पीछा छुनायेगा जो निरंतर आध्यात्मिक बनने की विफल चेष्टा में व्यस्त है।

छोटी मशीनों के औचित्य का मिट्ट करते हुए डा० सोहिया ने कहा कि य मशीनें भारतीय स्थिति की विशिष्ट आवश्यकता के अनुरूप हैं। इन मशीनों में भारत को बहुत से लाभ हैं, जिनमें प्रमुख निम्नलिखित हैं —

(१) छोटी मशीनों की व्यवस्था से निधन भी अपने कुटीर और लघु उद्योग धंधे चला सकता है और भोजन, वस्त्र जैसे जीवन की आवश्यक आवश्यकताओं की पूर्ति कर सकता है। गरीब या अपर्याप्तता का जीवन पर्याप्तता में परिणत हो सकता है।

(२) बड़ी मशीनें भारत व सामान्य जन के लिए समझ और प्रबंध के परे हैं।

(३) बड़ी मशीना का प्रयोग धनी व्यक्ति अपने हित में कर निधन का शोषण करते हैं।

(४) व्यक्ति का छोटी मशीना द्वारा अपने श्रम का उचित प्रतिफल प्राप्त होना है, क्योंकि श्रमिक के श्रम का शोषण नहीं हो पाता।

(५) इन मशीनों द्वारा समाजवाद का प्रमुख उद्देश्य 'कमरा आयगा लुटेरा जायगा पूरा' हाता है।

(६) आर्थिक विवेकीकरण इन्हीं छोटी मशीनों का परिणाम होता है। आर्थिक विवेकीकरण से देश के सभी क्षेत्रों और सभी वर्गों का विकास होता है।

(७) कृषि-जगत में भी आधुनिक छोटी मशीनों का निर्माण अधिकाधिक लाभदायक होगा।

यद्यपि डा० सोहिया छोटी मशीना पर आधारित औद्योगिक व्यवस्था के प्रबल समर्थक थे, तथापि विशिष्ट उद्योगों के लिए अपरिहार्य बड़ी मशीनों के

* * * * *

मशीनों को मँगाना आवश्यक है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि डॉ० लोहिया न उड़ी और छोटी दोनों ही मशीनों के प्रयोग पर आवश्यकतानुसार बल दिया है। उन्होंने बड़े-बड़े और अतिवाय उद्योगों में विशाल मशीनों का सहयोग चाहते हुए भी तेल, पेट्रोल, बिजली आदि से परिचालित छोटी मशीनों के विस्तार का सशक्त प्रतिपादन किया है। औद्योगीकरण भी उनकी दृष्टि नज़र से स्पष्ट होता है कि वहाँ के औद्योगिकीकरण आवश्यक है वहाँ के औद्योगिकीकरण, और जहाँ विकेंद्रीकरण आवश्यक है वहाँ विकेंद्रीकरण चाहते थे। उनकी छोटी मशीनों की योजना से उनका यह विषयाम भलबता है कि समाजवादी समाज की रचना केवल आर्थिक विकेंद्रीकरण द्वारा ही हो सकती है और भारतवर्ष में आर्थिक विकेंद्रीकरण छोटी मशीनों के बिना सम्भव नहीं है, क्योंकि साधनहीन भारतीय जनता को एक जोर शोषक विशाल उद्योग से मुक्ति चाहिए और दूसरी ओर स्वयं का विकास करने के लिए छोटे-छोटे नियंत्रित उपकरण चाहिए।

(७) राष्ट्रीयकरण अथवा समाजीकरण

मानव के प्रत्येक क्रिया-व्यवस्था में सम्पत्ति महत्वपूर्ण भूमिका अदा करती है। सम्पत्ति के स्वामित्व की इच्छा स्वाभाविक रूप से सामान्य मानव में निहित रहती है। जीवन में सम्पत्ति का महत्व को हमें ज्ञात ही स्वीकार किया जाता रहा है। सम्पत्ति को अच्छाई और बुराई दोनों की जड़ कहा गया है। एमा प्रतीत होता है कि इस सम्बन्ध में सामान्य धारणा यह है कि सम्पत्ति अच्छाई की अपेक्षा बुराई को अधिक मात्रा में जन्म देती है। मार्क्सवाद और साम्यवाद का इस तथ्य को अतिशयोक्तिपूर्ण ढंग से रखते ही हैं साथ ही साथ उपनिषदों में भी इस स्वीकार किया है। डॉ० लोहिया का भी मत है शायद सभी लोग मानते हैं कि सम्पत्ति है जड़ चाह अच्छाईयों की भी हो, लेकिन बदमाशियाँ की तो जड़ है।¹ इसलिए समाजवादी चिन्तन में यह प्रश्न बहुत महत्व का है कि सम्पत्ति का स्वामी कौन हो (व्यक्ति अथवा समाज), और किस सामाजिक है। आर्थिक व्यवस्था समाज की अन्य व्यवस्थाओं को बहुत हद तक प्रभावित करती है। अतः सम्पत्ति पर व्यक्तिगत स्वामित्व की दक्षील देने वाले विचारक भी सम्पत्ति का प्रयोग सामाजिक हित में चाहते हैं। सम्पत्ति पर

* * * * *

1—डॉ० लोहिया समाजवाद की अवधारणा पृष्ठ 23

समाज अथवा राष्ट्र के स्वामित्व का ता सीधा उद्देश्य ही समाज कल्याण है। सम्पत्ति के प्रयोग में ही नहीं, आपतु समस्त जीवन मूल्य में व्यक्तिगत स्वाथ की ममाप्ति ही समाजवाद का सद्य है, जिसकी अभिव्यक्ति उपनिषद् के निम्नलिखित श्लोक में दृष्ट्य है —

‘ईशावाग्यमिदं यत्किञ्चिज्जगत्या जगत ।

तैर्न त्यक्तेन भुञ्जीया मा गध कस्यम्बिद धनम् ॥ १

अर्थात् समाज में जो कुछ है, उसमें ईश्वर का वाम है, अत त्यागपूर्वक भोग करना चाहिए। किसी के धन की इच्छा मत करा। श्लोक की इस कल्याणकारी भावना को विधि का रूप देने के लिए ही समाजवाद सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण अथवा समाजीकरण का सशक्त प्रतिपादन करता है।

डा० लाहिया की राष्ट्रीयकरण की नीति — डा० लाहिया का विचार था कि व्यक्ति अथवा उसके परिवार के पास केवल उतने उत्पादन के साधन चाहिए जितने से परिवार स्वयं हाथ से काय कर अच्छा जीवन यापन कर सकता हो। उनके मत में, धर्म के शोषण पर आधारित समस्त उत्पादन के साधनों का राष्ट्रीयकरण होना चाहिए। खेतिहर मजदूरों के द्वारा कराई जाने वाली कृषि का भी राष्ट्रीयकरण आवश्यक है। वे चाहते थे कि व्यक्ति के पास दार-चार कमरा वाला और बिना किसी लम्बे चौड़े बगीचे का केवल एक घर निवास होतु हो और शेष मकानों का राष्ट्रीयकरण कर दिया जाय। डॉ० लाहिया ने ही शब्दों में “जिस किसी कारखाने या खेत में इमान और उसका कुटुम्ब किसी दूसरे इमान का मजदूर रखे उसका राष्ट्रीयकरण करना आवश्यक है, केवल उनकी ही सम्पत्ति आदमी के पास रहनी चाहिए जो उसके लिए है या जिसकी पदावार खुद अपने कुटुम्ब में इस्तेमाल कर सके। जिस मकान में जो रहता है—अकेला एक मकान, बिना किसी लम्बे-चौड़े बगीचे के, दार-चार कमरावाला—उसमें वह रहगा। इनके अलावा जितने भी मकान और कारखाने बगरह हैं उनका राष्ट्रीयकरण होना चाहिए।”²

डा० लाहिया को निजी विभाग पर कोई आम्ना नही रह गयी थी, उसमें व्याप्त लाभ का सातत और शापण का साम्राज्य भारत की आर्थिक विपमता का मूल कारण है। अत व्यक्तिगत सम्पत्ति का उन्मूलन होना चाहिए। उन्होंने स्पष्ट कहा था, “Private property must of course go except

1—ईशावास्योपनिषद् का प्रथम अर्थ

2—डा० लाहिया भारत में समाजवाद पृष्ठ 22

such as does not occasion employment of one person by another' ¹ उन्होंने सम्पत्ति व समाजीकरण अथवा राष्ट्रीयकरण पर अत्यधिक बल दिया था। किन्तु वे इस वहम में नहीं पड़ना चाहते थे कि सम्पत्ति का समानीकरण किया जाय या राष्ट्रीयकरण।

सम्पत्ति के प्रति मोह को भी समाप्ति अनिवार्य —यद्यपि डा० लोहिया सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण के पक्षपाती थे तथापि वे इस ही पर्याप्त नहीं मानते थे। उनकी दृष्टि में सम्पत्ति की सस्था और सम्पत्ति व मोह दोनों का समाप्त करना पड़ेगा। उनकी मायता थी कि सम्पत्ति के प्रति मोह-समाप्ति का भारतीय प्रयत्न और सम्पत्ति की सस्था समाप्ति का भावमयानी प्रयत्न एकांगी हैं। वे ऐसी व्यवस्था लाना चाहते थे जिसमें एक ओर भी सम्पत्ति के मोह का नाश हो और दूसरी ओर सम्पत्ति का राष्ट्रीयकरण हो।

क्षतिपूर्ति नहीं —जिन उत्पादन के साधनों को राष्ट्रीयकृत किया जाता है उनका प्रभित्व के रूप में शासन द्वारा उन साधनों व स्वामियों को सामायत क्षतिपूर्ति की व्यवस्था की जाती है। परन्तु राष्ट्रीयकृत की जानवाली सम्पत्ति के प्रभित्व में डा० लोहिया काई क्षतिपूर्ति नहीं देना चाहते। इस संबंध में उन्होंने मुख्यतः दो तर्क दिये हैं। प्रथम तर्क के अनुसार राज्य सम्प्रभु है। अतः उस क्षतिपूर्ति व बिना व्यक्तिगत सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण का अधिकार है। द्वितीय तर्क यह है कि यदि क्षतिपूर्ति देने के उपरांत ही व्यक्तिगत सम्पत्ति का राष्ट्रीयकरण किया जाय, तो किसी भी सरकार के लिए यह सम्भव न होगा कि वह अधिकांश उत्पादों के साधनों को राष्ट्रीयकृत कर सके और उसके लिए क्षतिपूर्ति दे सके। वे बिना क्षतिपूर्ति जमींदार से जमीन छीन कर जमीन जोतने वाले को देना चाहते थे। किन्तु क्षतिपूर्ति के स्थान पर वे पुनर्निवास क्षतिपूर्ति के मिद्धान्त को स्वीकार करते हैं जिसका अर्थ है कि राष्ट्रीयकरण के कारण जो व्यक्ति अपनी आजीविका के साधन से वंचित हो जाते हैं उनके लिए विकल्प रोजगार या छोटे घन-अनुदान की व्यवस्था हो।

विकेंद्रित राष्ट्रीयकरण —यद्यपि भारत के लिए डा० लोहिया ने राष्ट्रीयकरण को अनिवार्य माना तथापि उनकी मायता थी कि राष्ट्रीयकरण मात्र ही समाजवाद नहीं है। उनका मत में सामाजिक स्वाधीन्य और नियंत्रण भी यथा-समय विकेंद्रित होना चाहिए। उन्होंने स्पष्ट कहा था 'Social

* * * * *

ownership and control must be decentralized to the maximum extent possible'¹ उनका विश्वास था कि सरकार भी एकाधिकार की असौमित शक्ति पात्र पीनदायक और शोषक हो सकती है। उनके मत में जब सरकारी उद्योगों में विनाशिता अपव्यय कुव्यवस्था और केन्द्रीयकरण की वृत्ति बढ जावे तब उसे सरकारी पूजीवाद कहना चाहिये, जो कि व्यक्तिगत पूजीवाद से अधिक हानिकर होती है। इस केन्द्रीयकरण का सबसे भयंकर परिणाम यह भी हो सकता है कि सरकार न जान बूझ राष्ट्रीयकृत सम्पत्ति को करोड़ पणियों के हाथ बेच दे, जैसा कि जापान में एक बार हो चुका है।² इसलिए उन्होंने राष्ट्रीयकरण के साथ साथ विकेन्द्रीकरण की भी व्यवस्था दी है जिसके अनुसार राष्ट्रीयकृत सम्पत्ति का स्वामित्व ग्राम से लेकर केन्द्र तक की विभिन्न राजकीय इकाइयों में निहित होगा। डॉ० लोहिया के ही शब्दों में, "Social ownership shall be held at various levels corresponding to various structures of the State, from village to the federation"³

राष्ट्रीयकृत उद्योगों की व्यवस्था — डॉ० लोहिया राष्ट्रीयकरण के पक्ष में थे किन्तु राष्ट्रीयकृत उद्योगों के कुप्रबंध उत्साहहीनता अक्षमता और अपव्यय के प्रति वे मजबूत थे। उनका कहना था कि श्रमिकों में उत्साह और श्रम क्षमता बनाये रखने के लिए लाभ का उचित भाग उनको दिया जाना चाहिए। प्रबंधकों के कुप्रबंध और अनुत्तरदायित्व को समाप्त करने के लिए उन पर कड़ा नियंत्रण रखना चाहिए। फिजूल खर्ची और विनाशिता का समाप्त कर उद्योगों का सुदृढ़ करना चाहिए। वह कहा करते थे 'साली राष्ट्रीयकरण करने में काम नहीं चलता। सम्पत्ति का सामाजिक बना देना से तो काम नहीं चल गया, क्योंकि उस सामाजिक सम्पत्ति पर किस तरह का नियंत्रण है, कौन लोग हैं कौन उसकी आमदनी का बँटवारा करते हैं या उसमें से साल भर में माल निकलता है उसको किस तरह से बाँटते हैं इस पर बहुत कुछ निर्भर करेगा।' ⁴

इस प्रकार डॉ० लोहिया न राष्ट्रीयकृत उद्योगों की सुव्यवस्था कठिन नियंत्रण आय का उचित वितरण प्रबंधकों के सरल जीवन आदि पर बल देकर राष्ट्रीयकरण की साधकता प्रमाणित की है। इसके अतिरिक्त उन्होंने राष्ट्रीयकरण के सबसे बड़े दोष केन्द्रीयकरण को समाप्त कर उसकी एक बहुत

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 286

2—डॉ० लोहिया मार्क्स में समाजवाद पृष्ठ 11

3—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 480

4—डॉ० लोहिया समाजवाद की व्युत्पत्ति पृष्ठ 11

बड़ी बुराई दूर कर दी है। वास्तव में उपयुक्त तत्वों के बिना राष्ट्रीयकरण एक धोखा और कपट के अतिरिक्त कुछ नहीं है। नीवरशाही, पिञ्जलसर्ची अनुत्तर दायित्व उत्साहहीनता, बुप्रबोध आदि की उपस्थिति में राष्ट्रीयकृत उद्योग लाभ के स्थान पर निश्चयात्मक रूप से हानि पर हानि उठाते हैं। वस राष्ट्रीयकरण के सभी प्रतिपादक अपनी नीति में उपयुक्त गुणा का समावेश और दुगुणों का निष्कासन रखते हैं किन्तु देयता यह होता है कि क्या नीति का यथाचित कार्यान्वयन हो रहा है।

(८) खर्च पर सीमा

यद्यपि डॉ० लोहिया बरागी और मयामी जैसे त्यागी जीवन का अच्छा नहीं मानते और न ही उन्हें गांधी तथा विरोवा के आधी धोती वाले जीवन से कोई लगाव था तथापि देश, काल की परिस्थिति के अनुकूल आवश्यकताओं के समय में उनको अचल विश्वास था। उन्हें यह पसन्द नहीं था कि गरीब भारत में कुछ व्यक्ति लावा रुपया प्रतिदिन खर्च कर मीज उड़ावें और बठार खम करने वाले अधिकांश व्यक्ति रोटी तक के लिए मुहताज हों। उनकी दृष्टि में असमान खपत के इस आधुनिकीकरण से समाज का विघटन तो होना ही है, साथ ही साथ आर्थिक उन्नति जबरदस्त होती है क्योंकि विलासिता में व्यय होने वाला पैसा उत्पादन कार्यों में पूरी की तरह प्रयुक्त नहीं हो पाता। परिणामस्वरूप न तो उत्पादन में वृद्धि होती है और न ही वस्तुओं के मूल्य घटते हैं जिससे सामान्य जीवन कठिन होता जा रहा है। इस प्रकार की विपन्न स्थिति को उत्पन्न करने वाले विलासी नृपतियों पर अत्यधिक रोष प्रकट करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा था कि त्याग और क्लृप्त्य के युग ने हम स्वतंत्रता प्रदान की थी। इस स्वतंत्रता की अक्षुण्ण बनाये रखने के लिए और भारतीय कृषि तथा उद्योग विकसित करने के लिए नृपतियों का इसी साधनात्मक मार्ग का अनुसरण करना चाहिए था, लेकिन यह न करके महात्मा गांधी के त्याग और तकलीफ के युग को छोड़कर भाग के युग पर चले गये और भाग के युग पर जाकर उन्होंने सारे देश को बरबाद कर डाला।¹

खर्च पर सीमा का प्रस्ताव — उपयुक्त तथ्यों के आधार पर डॉ० लोहिया ने खर्च पर सीमा का मशकत प्रतिपादन किया। जून सन् १९६७ ई० में डॉ० लोहिया ने खर्च पर सीमा नामक प्रसिद्ध प्रस्ताव रखा जिसमें उन्होंने १५०० रु० मासिक खर्च की अधिकतम सीमा निर्धारित करने के लिए सोच

* * * * *

सभा को मंचेन किया। उन्होंने यह सीमा केवल २० अथवा २५ वष तक चाही थी, क्योंकि उनके काय रमो के द्वारा उस समय नव भारत की गियति सुदृढ हो जायगी।

डॉ० साहिया ने स्पष्ट किया कि प्रति व्यक्ति नहीं, अपितु प्रति कुटुम्ब को १५०० रु० मासिक से अधिक खर्च न करने दिया जाय। इस खर्च की सीमा में वेतन और सुविधाएँ दोनों सम्मिलित हैं। केवल गनानानि की प्रेरणा हेतु एक आत्मी को ५०० या १००० रु० महीना दिया जा सकता है, अधिक नहीं। इस प्रकार निर्धारित सीमा के खर्च और मन्थनादि की प्रेरणा हेतु दिये गये धन के अतिरिक्त व्यक्ति अथ धन को एकत्रित नहीं कर सकते हैं। उन्होंने कहा कि, "इसका साफ मतलब होना है कि आमन्त्री करके अप्रत्यक्ष रूप से अपने पालन पोषण की इस प्रस्ताव में कोई गुञ्जाइश नहीं है।^१ खर्च पर सीमा लगाने के डग पर उनको कोई आपत्ति नहीं थी। यह सीमा स्पष्ट कानून द्वारा, आय-कर द्वारा अथवा किसी अन्य उपाय द्वारा बाँधी जा सकती थी। डॉ० साहिया के मतानुसार खर्च पर सीमा बाधन से लगभग १५ अरब रुपये वार्षिक बच सकता था। उनका कहना था कि आज के भ्रान्त को जितनी चिन्ता नीचे के नौकरों के बानस उठाने की होनी चाहिए, उससे ज्यादा चिन्ता ऊपर वालों के खर्च और सुविधाएँ घटाने की होनी चाहिए। इस प्रस्ताव के समर्थक मन्थरी मधु लिमय, स० मो० बनर्जी०, एम० कटप्यन अटल बिहारी वाजपेयी, पी० राममूर्ति दिनकर देसाई तनवी विश्वनाथन रवि राय आदि और विरोधी सबथी मोरारजी देसाई, अशोक मट्टा, सुशीला नायर एन० के० सामाजी, अमृत-लाल नाहुटा कमलनयन बजाज रणधीरसिंह, आचार्य कृपलानी आदि थे।

खर्च पर सीमा के आधार — डॉ० साहिया ने खर्च पर सीमा के प्रस्ताव का निम्नलिखित आधारों पर प्रतिपादन किया—

(१) सर्वप्रथम, डॉ० साहिया ने खर्च पर सीमा का समर्थन मनोवैज्ञानिक आधार पर किया है। उनकी दृष्टि में मन्त्री, सरकारी कर्मचारी, सभ्यता के विलामी जीवन व्यतीत करने और आर्थिक विषमता फलान के कारण हैं। खर्च पर सीमा बँधने से इनका भी आटा-दाल का भाव मालूम होगा और केवल तभी इन्हें ऊँची कीमती से पिस रहे अपार जन समूह की चिन्ता होगी अथवा नहीं। इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए उन्होंने कहा था "जब बड़े मन्त्रियों के घर में नमक, दाल हल्दी के दामों की फिक्र होने लग जायेगी तब

* * * * *

बड़ी बुराई दूर कर दी है। वास्तव में उपर्युक्त तत्वों के बिना राष्ट्रीयकरण एक धाखा और कपट के अतिरिक्त कुछ नहीं है। नीकरशाही, फिजूलखर्ची अनुत्तर दायित्व उत्साहहीनता, कुप्रबंध जादि की उपस्थिति में राष्ट्रीयकृत उद्योग लाभ के स्थान में निश्चयात्मक रूप से हानि पर हानि उठाते हैं। वैसे राष्ट्रीयकरण के सभी प्रतिपादक अपनी नीति में उपर्युक्त गुणों का समावेश और दुगुणों का निष्कासन रखते हैं। किन्तु देखना यह होता है कि क्या नीति का यथोचित कार्यान्वयन हो रहा है।

(८) खच पर सीमा

यद्यपि डॉ० लोहिया बरागी और मयामी जैसे त्यागी जीवन को अच्छा नहीं मानते और न ही उन्हें गांधी तथा तिनोवा के आधी धोती वाले जीवन से कोई तगाव था तथापि देश, काल की परिस्थिति के अनुकूल आवश्यकताओं के समय में उनको अचल विश्वास था। उन्हें यह पसन्द नहीं था कि गरीब भारत में कुछ व्यक्ति लाखों रुपया प्रतिदिन व्यय कर भोज उड़ाएँ और कठोर श्रम करने वाले अविवाश व्यक्ति गरीबी के लिए मुहताज हो। उनकी दृष्टि में अनमान खपत के इस आधुनिकीकरण से समाज का विघटन तो होता ही है साथ ही साथ आर्थिक उन्नति अवरुद्ध होती है, क्योंकि विलासिता में व्यय होने वाला पैसा उत्पादन कार्यों में पूँजी की तरह प्रयुक्त नहीं हो पाता। परिणामस्वरूप न तो उत्पादन में वृद्धि होती है और न ही वस्तुओं के मूल्य घटते हैं जिससे सामान्य जीवन कठिन होता जा रहा है। इस प्रकार की विपन्न स्थिति का उत्पन्न करा वाले विलासी नेताओं पर अत्यधिक रोष प्रकट करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा था कि त्याग और कर्तव्य के युग ने हमें स्वतंत्रता प्रदान की थी। इस स्वतंत्रता को अक्षुण्ण बनाय रखने के लिए और भारतीय कृषि तथा उद्योग विकसित करने के लिए नेताओं को इसी साधनात्मक मार्ग का अनुसरण करना चाहिए था, 'लेकिन यह न करके महात्मा गांधी के त्याग और तपस्वी के युग को ओझकर, भोग के युग पर चले गए और भोग के युग पर जाकर उन्होंने सारे देश को बरबाद कर रखा।'¹

'खच पर सीमा का प्रस्ताव — उपर्युक्त तथ्यों के आधार पर डॉ० लोहिया ने खच पर सीमा का संशक्त प्रतिपादन किया। जून सन् १९६७ ई० में डॉ० लोहिया ने खच पर सीमा नामक प्रसिद्ध प्रस्ताव रखा जिसमें उन्होंने १५०० करोड़ मासिक व्यय की अधिकतम सीमा निर्धारित करने के लिए लोक

* * * * *

सभा को मंचन किया। उन्होंने यह सीमा केवल २० अथवा २५ वर्ष तक चाही थी, क्योंकि उनके काय कर्मों के द्वारा उस समय तक भारत की स्थिति सुदृढ़ हो जायेगी।

डॉ० लोहिया ने स्पष्ट किया कि प्रति व्यक्ति नहीं अपितु प्रति कुटुम्ब को १५०० रु० मासिक से अधिक खर्च न करने दिया जाय। इस खर्च की सीमा में वेतन और सुविधाएँ दोनों सम्मिलित हैं। केवल गन्तानादि की प्रेरणा हेतु एक आत्मी को ५०० या १००० रु० महोना दिया जा सकता है, अधिक नहीं। इन प्रकार निर्धारित सीमा के खर्च और गन्तानादि की प्रेरणा हेतु दिये गये धन के अनिश्चित व्यक्ति अथवा धन का एकत्रित नहीं कर सकते हैं। उन्होंने कहा कि, "इसका तात्पर्य यह होता है कि आमदनी करके अवशेष रूप से अपने पास रखने की इस प्रस्ताव में कोई मुञ्जाइश नहीं है।"^१ खर्च पर सीमा लगाने के डग पर उनको कोई आपत्ति नहीं थी। यह सीमा स्पष्ट कानून द्वारा, आय-कर द्वारा अथवा किसी अन्य उपाय द्वारा बाँधी जा सकती थी। डॉ० लोहिया के मतानुसार खर्च पर सीमा बाँटने से लगभग १५ अरब रुपये वापिस बच सकता था। उनका कहना था कि आज के भारत को जितनी चिन्ता नीचे के नागरिकों के जीवन बढाने की होनी चाहिए उससे ज्यादा चिन्ता ऊपर वालों के खर्च और सुविधाएँ घटाने की होनी चाहिए। इस प्रस्ताव के समर्थक सचिव श्री मधु लिमये, म० मो० बनर्जी, एम० कडहप्पन, अटल बिहारी वाजपेयी पी० राममूर्ति दिनकर देसाई तनवी विश्वनाथन, रवि रायभास्ति और विरोधी सचिव श्री मोरारजी देसाई अशोक मेहता, सुशीला नायर एन० के० सोमानी, अमृत लाल नाहटा, कमलनयन बजाज, रणधोरसिंह आचार्य कृपलानी आदि थे।

‘खर्च पर सीमा’ के आधार — डॉ० लोहिया ने खर्च पर सीमा के प्रस्ताव का निम्नलिखित आधारों पर प्रतिपादन किया—

(१) सर्वप्रथम, डॉ० लोहिया ने खर्च पर सीमा का समयन मनोवैज्ञानिक आधार पर किया है। उनकी दृष्टि में मनी मरकारी पदाधिकारी, सेठ आदि हो विलासी जीवन व्यतीत करने और आर्थिक विषमता फलाने के कारण हैं। खर्च पर सीमा बँधने से इनका भी आटा दाल का भाव मालूम होगा और वेतन तभी इन्हें ऊँची कीमती से पिस रहे अपार जन समूह की चिन्ता होगी अथवा नहीं। इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए उन्होंने कहा था "जब दूने मन्त्रिया के घर में नमक, दाल हल्दी के तामों की फिज होने लग जायेगी तब

* * * * *

जाकर चीजों के दाम गिरेंगे, उससे पहले गिरने वाले नहीं है तो पहले बड़े लागो के खर्चे गिराओ।¹¹

(२) द्वितीय, खच पर सीमा साम्प्रदायिकता की भावना को समाप्त करने में महत्वपूर्ण योगदान देगी। उन्होंने कहा कि बड़े और विलासी लोग ईमानदार नहीं रह गये हैं। स्वतन्त्रता पश्चात् से वर्तमान तक इन्होंने खूट-खसोट मचायी और जो पाया सो उड़ाया है। इस कारण भारत की अर्थ-व्यवस्था विकास उमुख नहीं है और जनता को सम्पूर्ण भारत के विकास में विश्वास नहीं रह गया है। अतः हर व्यक्ति अथवा समूह भाषा, प्रदेश, जाति, धर्म आदि के आधार पर अपने हिस्से को बढ़ाने के प्रयास में खूट-खसोट कर रहा है। खच पर सीमा से विघटनात्मक के स्थान में संगठनात्मक शक्तियों का प्रादुर्भाव होगा क्योंकि बड़े और धनाढ्यों के सरल जीवन को देखकर नेताओं में तथा राष्ट्र विकास में जनता को विश्वास पैदा होगा।

(३) डॉ० लोहिया का मत था कि खच पर सीमा से तीन आने प्रतिदिन पर जीवन चलाने वालों के प्रति 'याय हो सकेगा जिससे उनकी कार्यक्षमता में वृद्धि होगी और परिणाम स्वरूप राष्ट्र के विकास में भी वृद्धि होगी।

(४) उन्होंने कहा कि अधिकांश सरकारी नौकर अनावश्यक अनुरपादन कार्यों में लग हैं। इन पर होने वाला व्यय निजूल खर्चा है। ये पम्चारी मन्त्रियों और बड़े मरकारी नौकरों तथा धनाढ्यों की सुविधाओं के स्रोत होने के कारण उनके खच में सम्मिलित हैं जिनका निष्कासन खच पर सीमा से अनिवार्य हो जायगा। उनके निवृत्ति से बेमतलब खर्च में कमी होगी। इसके अनिरीक्त उन्हें अर्थ उत्पादन-कार्यों में लगाकर देश का नवनिर्माण किया जा सकता है।

(५) डॉ० लोहिया का तर्क था कि खच पर सीमा से देश के कणधारी विधायकों, धनाढ्यों, नौकरों आदि के खर्च भीमित होंगे। परिणामस्वरूप स्वयं अपने उदाहरण के द्वारा वे अधिकांश जनता को स्वयं कम करने और त्याग करने की शिक्षा दे सकेंगे अथवा नहीं। इसके विपरीत यदि वे स्वयं विलासी और खर्चीला जीवन गिताते हैं तो वे दूसरों को किस भ्रम से त्याग और देश निर्माण का पाठ पढ़ा सकेंगे?

(६) डॉ० लोहिया की दृष्टि में सम्पूर्ण वृत्ति निष्कार की व्यवस्था करने के लिए लगभग ४० अरब से एक अरब रुपये तक की आवश्यकता होगी जिसकी पूर्ति 'अभाव की साक्षेत्कारी अथवा खच पर सीमा के द्वारा की जा सकती है।

* * * * *

(७) माकम ने सम्पत्ति की सस्या का हल निवाला था । हमारे उपनिषदा ने सम्पत्ति के मोह का हल निवाला था । आज तक किसी व्यक्ति किसी भी समाज और किसी भी देश ने सम्पत्ति की सस्या और सम्पत्ति के मोह का एक साथ हल नहीं निवाला । किन्तु डॉ० लोहिया ने सम्पत्ति के मोह और सम्पत्ति की सस्या का एक साथ हल निवाला था । उन्होंने राष्ट्रीयकरण द्वारा सम्पत्ति की सस्या का हल और स्वच पर सीमा के द्वारा सम्पत्ति के मोह का हल निवाला था । उनका कहना था, "किसी तरह से हम कोई ऐसा रास्ता निकालें कि सम्पत्ति के मोह और सम्पत्ति की सस्या, इन दोनों का हल निकाल सक । भोग की इच्छा और भोग की व्यवस्था दोनों का हल निकाल सक । मैंने यही बात यहाँ पर रखी है कि किसी तरह से भोग की व्यवस्था पर रखावट लगाई जाय भोग की इच्छा पर रखावट लगाई जाए ।"¹

(८) उनका विचार था कि स्वच पर सीमा से पूँजी का निर्माण होगा जिसके परिणामस्वरूप विदेशी महायत्ना से देश को मुक्ति मिलेगी और देश आत्म निर्भर हो सकेगा । बहुत स धनिकों के पास करोड़ों रुपये बहुत सा मोना, चाँदी, हीरा आदि बेमतलब जमा है । इनका भी उपयोग पूँजी की तरह हो सकेगा, क्योंकि स्वच पर सीमा द्वारा कोई व्यक्ति अनावश्यक माल जमा न रख सकेगा ।

'स्वच पर सीमा' प्रस्ताव की समालोचना — उपर्युक्त स्वच पर सीमा प्रस्ताव की निम्नलिखित आलोचनाएँ और प्रत्यालोचनाएँ की जा सकती हैं —

(१) 'स्वच पर सीमा' मिढान्त पर मवप्रथम आपत्ति यह उठाई जा सकती है कि यह मिढान्त मानव-स्वभाव के सबथा प्रतिकूल है । धन के इफट्टा करन और उसका अधिकाधिक रूप में उपभोग करन की इच्छा व्यक्ति में स्वाभाविक रूप से विद्यमान रहती है । स्वच पर सीमा के मिढान्त द्वारा डॉ० लोहिया व्यक्ति को स्थितप्रण, सयामी अथवा कामना रहित बनाना चाहते हैं । इस आलाचना में कोई सार नहीं मालूम होता, क्योंकि डॉ० लोहिया, व्यक्ति को न तो पूँण योगी बनाना चाहते हैं और न पूँण भोगी । स्वच पर सीमा अस्थायी रूप से स्वीच कर उन्होंने मध्यम स्पर्णिम भाग का अनुमरण किया है । गीता के निम्नलिखित श्लोक में भी तो कहा गया है कि बध्नुए के ममान अग समेट लेने वाले व्यक्ति की बुद्धि स्थिर रहती है —

* * * * *

“यन्म सहृते चाय कूर्मोऽहमेगानीव तवशा ।

इन्द्रियाणीन्द्रियार्थेभ्यस्तस्य प्रणा प्रनिष्ठित ॥”^१

फिर भी डॉ० माहिया ने मानव प्रकृति की चपलता को देखकर पूरा और स्थायी रूप से अगो के समेटने और समय बरतने की बात नहीं कही। उन्होंने तो केवल अनुत्पादक राजों में बर्बाद करन, अपव्यय को समाप्त करन और अनावश्यक धन इकट्ठा न करन पर बल दिया है जो भरे विचार ने मानव स्वभाव के विपरीत नहीं है। व्यक्तिगत सम्पत्ति के समर्थक अरस्तू ने भी सम्पत्ति प्रयाग पर उचित सीमाएँ लगाई थीं। इनके अनिर्गुण डॉ० तोहिया के इस सीमा निर्धारण से तीन आने प्रतिदिन पर रहन वाले अपार जन-समूह की आत्मन्ती और स्वयं में बढ़ि हागी और कुछ बित्तामी लोगों के स्वयं पर अकुश लगेगा। इससे स्पष्ट है कि धन प्रवर्धन करन और उपभोग करने की मानवीय स्वाभाविक प्रवृत्ति को उचित प्रयत्न मिलेगा न कि विरोध।

(२) ‘स्वयं पर सीमा निर्धारण की दूसरी आलोचना यह की जा सकती है कि यह निर्धारण व्यावहारिक और वैज्ञानिक नहीं है। धीन ने कहा है “Law can only enjoin or forbid certain actions it cannot enjoin or forbid motives” अर्थात् कानून सिर्फ ही निश्चय कार्यों को प्रारम्भ कर सकना है और रोक भी सकता है किन्तु वह प्रेरणाओं को न तो पना कर सकता है और न ही समाप्त कर सकता है। स्वयं की सीमाएँ कानून द्वारा लगा कर भोग की धारणा को समाप्त नहीं किया जा सकता। भोग की इच्छा की उपस्थिति में कानून भोग की क्रियाओं को रोकने में समर्थ होते हुए भी उन्हें समाप्त नहीं कर सकता। क्योंकि व्यक्ति चोरी छिपे स्वयं कर सकते हैं और धन भी छिपा सकते हैं।

उपर्युक्त आलोचना भी उपर्युक्त नहीं प्रतीत होती। धारणा व प्रादुर्भाव, विज्ञान और समाप्ति में यद्यपि स्वयं व्यक्ति का स्वल्प अधिक महत्वपूर्ण होता है, तथापि कानून व योगदान का इस सम्बन्ध में घटाया नहीं जा सकता। यदि सब काय व्यक्ति की ईमानदारी पर छोड़ दिए जायें और कानून को एक क्षण के लिए भी उठा लिया जाय तो तुरन्त ही हास्य की प्रकृतिक दशा में व्यक्ति प्रवेश करेगा। यदि कानून की कोई महत्ता न होती तो भारतीय दंड संहिता की भी क्या आवश्यकता थी? स्वयं-सीमा के इस प्रस्ताव का समर्थन

* * * * *

रते हुए अटलविहारी वाजपेयी ने कहा था कि 'यदि सेठ, पूजीपति, नेता और ठीकर आदि' खुद अनुशासन, सयम से नहीं रह सकते, तो राज्य को कानून बना कर रखना होगा।^१

(३) 'खच पर सीमा' के प्रस्ताव पर यह भी आपत्ति उठाई जा सकती है कि उपभोग के समय से उत्पादकों और उद्योगपतियों को प्रोत्साहन नहीं मिलेगा जिसके परिणाम स्वरूप उत्पादन में गिरावट आयेगी और तब वचत निर्माण और धनवृद्धि के स्रोत सूख जाएंगे और जो थोड़ा सा धन आज इस देश में बचा है वह भी गायब हो जायगा। इस आलाचना में भी दम नहीं है क्योंकि हो सकता है कि कुछ लागू मुनाफे के लिए काम करें, परन्तु इससे बड़ी प्रेरणा क्या हो सकती है कि इस देश में फले अज्ञान, अभाव और बीमारी को दूर करने के लिए काम करें। जिन्हें यह प्रेरणा प्रेरित नहीं करती उनके लिए कानून का विचार करना होगा। इसने अनिश्चित विलासी २० लाख जनिका की प्रेरणा के नाम से यदि ५० करोड़ व्यक्तियों में प्रेरणा-जागृति हो तो क्या बुरा। डॉ० सोहिया ने तो यहाँ तक कहा है कि '२० लाख आदमी अगर खाली पना खाकर और खच करने ही प्रेरणा पाते हैं तो जितनी जल्दी दुनियाँ से इनका नामोनिशान मिटे अच्छा है।'^२

(४) खच-सीमा प्रस्ताव को इस आधार पर भी आलाचना की जा सकती है कि इस सीमा के द्वारा भ्रष्टाचार, घूसखोरी और काले धन में वृद्धि होगी क्योंकि आयकर अधिकारियों के हाथ में मनचाही व्याख्या और घूसखोरी की सत्ता आ जायगी। वे किसी व्यक्ति के अधिक खच को कम और कम खच को अधिक लिखकर अपनी जेबें भरने लगेंगे। इधर कुछ घूस देकर सेठ लोग थोड़ी छिपे धन रखने लग सकते हैं। किन्तु यह विश्वासहीन आलोचना भी विश्वमनीय नहीं क्योंकि कमचारियों के भ्रष्टाचार और घूसखोरी की समस्या खच-सीमा परवर्धक से ही सम्बन्धित नहीं है। वह तो सामान्य समस्या है जिसका हल प्रशासन के सुधार द्वारा करना चाहिए। यदि कमचारियों के भ्रष्टाचार की सम्भावना पर खच-सीमावन उचित नहीं तो पुलिस, आयकर, विकासखण्ड तथा अन्य सभी विभाग भी क्या समाप्त करना उचित होगा?

(५) 'खच पर सीमा' की आलोचना यह भी की गयी है कि इस बात का क्या भरोसा कि खच-सीमावन से बचा धन देश के निर्माण में लग ही जाएगा।

* * * * *

१—डॉ० सोहिया खच पर सीमा (प्रस्ताव और चर्चा), पृष्ठ 21

२—वही पृष्ठ 36

यह भी हो सकता है कि खच से बचे धन का अपव्यय हो अथवा दुरुपयोग हो अथवा सदुपयोग न हो पावे। मेरी दृष्टि में यह भी उचित आलोचना नहीं, क्योंकि यदि बचे बचाये सामूहिक रूप का सदुपयोग इन कानूनी जकड़नों की स्थिति में भी नहीं किया जा सकता, तो फिर अन्य किसी प्रकार की आशा ही किसी पर क्या की जाय।

सक्षेप में हम कह सकते हैं कि उपर्युक्त खच-सीमा का प्रस्ताव सामयिक, उचित और समयित है। यह केवल एक खयाली पुलाव नहीं है अपितु एक वास्तविकता है, जिसको शीघ्रातिशीघ्र ही अनुभव करना होगा। खच पर सीमा का सिद्धान्त उत्पादन में बृद्धि उपभोग में समय और वितरण में औचित्य प्रदान करता है, जिसकी आधुनिक अथ सफ्ट में अत्यधिक आवश्यकता है।

अध्याय ५

डॉ० लोहिया के समाजवादी राज्य का स्वरूप एवं उसका प्रशासनिक ढाँचा

डॉ० लोहिया के समाजवादी राज्य का स्वरूप एवं उसके प्रशासनिक ढाँचे के अध्ययन के पूर्व समाजवादी दशन में राजनैतिक तत्व के महत्व को स्पष्ट कर देना आवश्यक है। समाजवादी चिन्तन में यद्यपि आर्थिक तत्व सर्वाधिक प्रभावशाली तत्व है, तथापि हमें सामाजिक, मास्कृतिक और राजनैतिक तत्व भी अपना अलग महत्व रखते हैं। समाजवाद एक जीवन दशन है और जीवन में इन सभी तत्वों का यथोचित स्थान है। अनैतिक तत्वों में राजनैतिक तत्व सर्वाधिक महत्व का है। हमें अनुसार ही राज्य का आर्थिक, सामाजिक एवं मास्कृतिक ढाँचा निर्धारित होता है। भिन्न राजनैतिक व्यवस्थाओं में नागरिकों एवं राज्या के सम्बन्ध भिन्न प्रकार के होते हैं। प्रजातान्त्रिक राजनैतिक व्यवस्थाओं के अन्तर्गत नागरिकों को अधिक अधिकार एवं स्वतन्त्रताएँ प्राप्त होती हैं जबकि राजतन्त्र, निरंकुशतन्त्र एवं साम्यवादी शासन व्यवस्थाओं में अपेक्षाकृत कम। इस और चीन के उदाहरण से स्पष्ट होता है कि किस प्रकार केंद्रीकृत और एकाधिपत्यपूर्ण राजनैतिक व्यवस्था समाजवादी व्यवस्था को भी परतन्त्रतापूर्ण बना देती है। अतः राजनैतिक व्यवस्था कसी हो? यह प्रश्न समाजवादी चिन्तन में बहुत महत्वपूर्ण है। यह प्रश्न ही यह निश्चित करता है कि समाजवादी दशन व्यक्ति को कहाँ तक स्वतन्त्र व्यक्तित्व प्रदान करता है।

डॉ० लोहिया एक ऐसे समाज का निर्माण करना चाहते थे जो वय एवं वर्णविहीन हो। उनका मत था कि भाक्सवादी विचारधारा वर्गों को समाप्त कर वर्गों को जन्म देनी है और जहाँ वर्ण जन्म लेते हैं वहाँ राष्ट्र का अध-पन प्रारम्भ हो जाता है। शासन व्यवस्था के सम्बन्ध में उनका मत था कि शासन व्यवस्था चार-स्तरीय (ग्राम, मण्डल, प्रान्त तथा केंद्र) होने पर ही आर्थिक एवं राजनैतिक शक्तियों का बिखराव होगा, जिसके परिणामस्वरूप जनता में चेतना आयेगी जो कि किसी भी राष्ट्र के उत्थान की आवश्यक शक्त है। वे व्यक्ति और समाज में कोई विरोध नहीं देखते। उनकी मान्यता थी कि व्यक्ति और समाज अन्विष्ट हैं। शासकीय अन्विष्टों का दमन करने के

लिए डॉ० लोहिया सविनय अवज्ञा आन्दोलन को ही उचित समझते थे। गांधी के समान उन्हें भी हिंसात्मक उपायो में कोई विश्वास नहीं था। वे घमनिरपेक्ष राज्य की स्थापना करना चाहते थे। उन्होंने घम के बाह्य पहलू को राजनीति से पृथक् किया, क्योंकि घम के साम्प्रदायिक और राष्ट्र स्वरूप से वे राजनीति को दूर रखना चाहते थे। किंतु उन्होंने घम के आन्तरिक पहलू को राजनीति से मिलाया क्योंकि वे तीव्रवादी अशान्ति करने वाले धार्मिक स्वरूप को राजनीति के लिए अपरिहाय्य समझते थे। वे जपन आदेश राज्य में वाणी को उन्मुक्त और कम को नियंत्रित चाहते थे।

डॉ० लोहिया के राजनैतिक चिन्तन के प्रमुख आधार स्तम्भ निम्न लिखित हैं —

- (१) राजनैतिक इतिहास की समाजवादी व्याख्या।
- (२) घम और राजनीति का सम्बन्ध।
- (३) जन शक्ति का महत्व।
- (४) धौल्यम्भा योजना।
- (५) सविनय अवज्ञा का सिद्धान्त (मिथिल नाफरमानी)
- (६) वाणी स्वतन्त्रता एवं कम नियन्त्रण।
- (७) व्यक्ति एवं समाज के परस्पर सम्बन्ध।

राजनैतिक इतिहास की समाजवादी व्याख्या — डॉ० लोहिया के अनुसार इतिहास की गति निम्नलिखित तीन सिद्धान्तों से निर्धारित होती है —

(१) देशों का उत्थान पतन होता है। वैभव घन का स्थान बदलता रहता है। देश के बाहरी सम्बन्धों में उतार चढ़ाव होता रहता है।

(२) देश के अन्दर वग वण का झूला झूलता है।

(३) सभी देश शारीरिक और सांस्कृतिक ढंग से मिला भी किया करते हैं।^१ इतिहास की गति दन वाले उपयुक्त तीनों सिद्धान्त एक दूसरे से जुड़े हुए हैं क्योंकि एक दूसरे के लिए वे कार्य-कारण का कार्य करते हैं। अब हम इनमें से प्रत्येक सिद्धान्त का संक्षिप्त स आलोचनात्मक वर्णन करेंगे।

चक्र सिद्धान्त अथवा देशों का उत्थान पतन — डॉ० लोहिया इतिहास के चक्र-सिद्धान्त में विश्वास करते थे। उनके मतानुसार इतिहास अवाध रूप से चक्रवर्त गतिशील रहता है। उनका यह सिद्धान्त अस्तु के चक्र सिद्धान्त की

• • • • •

याद दिलाना है जिनके अन्तर्गत देशों और सरकारों का चक्र की तरह उत्थान और पतन होता है। डॉ० लाहिया के मत में इतिहास के चक्र-सिद्धान्त के प्रति पाठकों में स्पेगलर, टायनबी, नायरोप की अपेक्षा सोरोकिन अधिक गहन और अधिक सही है। चक्र सिद्धान्त के विचारक की तरह आवश्यक रूप से उनकी भी मान्यता थी कि "विश्व के इतिहास की प्राचीन, मध्य और आधुनिक युगों में वाटना, उनमें एक अबाध या एक एक कर हुआ उत्थान वताना एक मास्कुलिन बबरता है जो किसी प्रकार भी दिलचस्प नहीं है।"¹ डॉ० लाहिया का विचार था कि यदि यह सत्य है कि "जो जन्मा है वह मरेगा अवश्य" तो यह भी सच है कि "जो मरता है वह फिर पैदा होगा।" यह सिद्धांत सम्मताओं के सम्बन्ध में भी सही है। राष्ट्रों और सम्मताओं का उत्थान और पतन सदा ही होता रहा है। ब्रिटिश साम्राज्य का उत्थान करो साम्राज्य का पतन, मुत्त साम्राज्य का उत्थान, रोमन साम्राज्य का पतन आदि उदाहरण स्पष्ट दृष्ट-य हैं।

डॉ० लाहिया का विचार था कि "शक्ति और समृद्धि हर युग में बराबर एक क्षेत्र से दूसरे में बदलती रही है। कोई भी सदा इतिहास की उच्चतम चोटी पर नहीं बठा रहा है।"² कभी ससार का कोई देश बभ्रवशाली होता है तो कभी कोई दूसरा। कोई देश हमेशा के लिए न तो बभ्रव, शक्ति और धन युक्त होता है और न हमेशा के लिए उनसे रहित। भारत और यूनान की सम्मताएँ किसी समय सम्पूर्ण अथवा अधिकांश विश्व में छा चुकी थी। भारत इतिहास की उच्चतम चोटी पर बठ चुका है। संस्कृत, पाली, प्राकृत का एक और दूसरा रूप और बौद्ध धर्म मगोलिया से बुडापेस्ट तक फैला हुआ था। बभ्रव, धन और स्थापत्य कला की दृष्टि से भी भारत सिरमौर रह चुका है। राम, धान और अरक भी उच्चतम श्रेणी में रह चुके हैं। किन्तु शान शान इन देशों का पतन हुआ और पश्चिम योम्प न इस शिखर को प्राप्त किया तथा यह महाद्वीपों में श्रेष्ठ गिना जाने लगा। ब्रिटिश साम्राज्य का इतना विस्तार हुआ कि उस साम्राज्य में सूर्य ही नहीं डूबता था। अमेरिका भी इस साम्राज्य का उपनिवेश रहा। किन्तु आज स्थिति बदल गयी है। इसका स्थान अमेरिका ने ले लिया है और हम उसकी प्रतिद्वन्द्विता के जोष में हैं।

• • • • •

1—डॉ० लाहिया इतिहास-चक्र, पृष्ठ 17

2—वही पृष्ठ 51

वग और वण का झूला — डा० लोहिया के अनुसार जन्मजात वर्गीकरण या धर्म द्वारा उसकी भाव्यता वर्णों (जातियों) का आवश्यक गुण नहीं है। वग से वण की मित्रता उस स्थिरता से होती है जो वग सम्बन्ध में आ जाती है कोई व्यक्ति अपने से ऊँचे वग में नहीं जा सकता और कोई भी वण अपनी सामाजिक स्थिति और आमदनी में ऊपर नहीं उठ सकता। 'स्थिर वण को वग कहते हैं और स्थायी वग वण कहलाते हैं।^१ डा० लोहिया के अनुसार वग समानता की चाह की अभिव्यक्ति है और वण 'याय की चाह की अभिव्यक्ति है। समानता की चाह अधिक स्वाभाविक और बलवती है जबकि 'याय अपेक्षा कृत कृत्रिम चाह है, लेकिन ये चाहे शून्य में व्यक्त नहीं की जाती। ये किसी उठने और गिरने वाले समाज में प्रकट होती हैं। ऐसे प्रसंग में अनिवार्य ही समानता टूटकर बिखर जाती है और 'याय सड़न में बदल जाता है। समानता से वग और तब टूट फूट 'याय से वण और तब सड़न का विपरीत क्रम उत्पन्न होता है। और फिर दुबारा समानता। हर समय में मनुष्य के जीवन का यही क्रम है। इसलिए डा० लोहिया न लिखा है अब तक का समस्त मानवीय इतिहास वर्गों और वर्णों के बीच आन्तरिक बदलाव वर्गों के जकड़ से वण बनने और वर्णों के ढीले पड़ने से वग बनने का ही इतिहास रहा है।^२

माक्स के विपरीत डॉ० लोहिया का विचार था कि राष्ट्र के अन्दर होने वाले वग-सघर्ष और राष्ट्रों के बाहरी सघर्ष में घनिष्ठतम संबंध होता है। राष्ट्रों के आपसी सघर्ष का राष्ट्र के आन्तरिक सघर्ष पर गहरा प्रभाव पड़ता है। जब राष्ट्र उन्नतिशील होता है तब वण व्यवस्था की अनुपस्थिति और वग व्यवस्था की उपस्थिति रहती है। आमदनी, शक्ति और स्थिति में भिन्न ये वग अपनी अपनी आमदनी शक्ति और स्थिति बढ़ाने के लिए सघर्ष करते रहते हैं। किन्तु कालांतर में तननीकी कौशल की चरम सीमा और वग-सघर्ष की तीव्रता व्यवस्था और पतन का कारण बनती है। क्योंकि ये दोनों स्थितियाँ क्रमशः उत्पादन-अवरोध और हिंसा को जन्म देती हैं। तब वग सघर्ष की समाप्ति हेतु 'याय के आधार पर स्थिति और आमदनी स्थिर करने वर्णों का निर्माण किया जाता है जो राष्ट्र की अथ पतन की स्थिति का द्योतक है। वण व्यवस्था की स्थिरता में ऊँच-नीच छाटे बड़े, अस्पृश्यता जलन और ईर्ष्या के कारण गरीबी का सड़न उत्पन्न होती है जिससे उबरने के लिए पुनः प्रयास

* * * * *

१—डॉ० लोहिया इतिहास-वक्त्र पृष्ठ ३०

२—वही पृष्ठ ४९

हाते हैं, समृद्धि तथा समानता का प्रयास किया जाता है जिसके परिणाम-स्वरूप वग निर्मित होने लगते हैं। इस प्रकार वग से छुटकारा पाने पर वण और वण से छुटकारा पाने पर वग देश को सदैव ज्वलते रहते हैं। इसी तथ्य को डॉ० लोहिया ने अपने शब्दों में व्यक्त करते हुए लिखा है, “आन्तरिक वण-निर्माण और बाह्य अध पतन साथ-साथ चलता है, चाहे दोनों के बीच काल का जो भी अन्तर रहे। पूरे समाज का बढ़ता कौशल निश्चित रूप से विभिन्न वर्गों के भीतरी हस्त व उतार चढ़ाव के साथ जुड़ा हुआ है।”¹

डॉ० लोहिया का वग और वण के आन्तरिक परिवर्तन का सिद्धान्त सबका मौलिक है किन्तु इसे केवल उस समय स्वीकार किया जा सकता है, जब कि हम वण को केवल गुण, कम और जाति से सम्बद्ध न मानकर उस आमदनी और स्थिति की निश्चितता में भी सम्बद्ध करें। इसके अतिरिक्त उनके उस सिद्धान्त को स्वीकार करने में बड़ी कठिनाई उत्पन्न होती है जिसमें उन्होंने आन्तरिक वण निर्माण का बाह्य अध पतन के साथ और बढ़ते कौशल को वर्ग के साथ जोड़ा है। क्योंकि इस सिद्धान्त के अनुसार डॉ० लोहिया के द्वारा बताए गये वर्ण जिस समूह (दश) में पाये जाते हैं, उन्हें हमको अध पतन की स्थिति में सम्मिलित पड़ेगा जबकि वास्तविकता इसके विपरीत है। रूस हर वग में सशक्त और उन्नतिशील देश है किन्तु फिर भी डॉ० लोहिया के अनुसार या तो उसे पतित देश कहा जाय और यदि ऐसा नहीं तो उसमें वर्ण-व्यवस्था की अनुपस्थिति बताई जाय। डॉ० लोहिया के सिद्धान्त का पोषण करने के लिए केवल उनका यह कथन रखा जा सकता है जिसमें उन्होंने वर्ण व्यवस्था और अध पतन के बीच काल का अन्तर माना है।

डॉ० लोहिया का मत था कि देश-काल की परिस्थिति के अनुसार वर्ग और वर्ण दोनों अपने स्वरूप एवं उद्देश्य में भिन्न होते हैं। असहनीय वग समर्प के विरुद्ध पूर्ण विकसित ढाँचे की सुरक्षा के लिए जर्मनी में राष्ट्रीय सोशलिस्ट आन्दोलन ने अलग-अलग वर्गों की सानुपातिक और निश्चित आमदनी और समाज में उनका निश्चित स्थान निर्धारित किया। यद्यपि इस निर्धारण में कोई शासक और घामिक गुण न था, तथापि यह गव वण आन्दोलन था अथवा वण निर्माण का ही काय था। कृषि और उद्योग को विकसित करने के लिए रूस ने अलग-अलग मजदूरों की स्थिति और आमदनी स्थिर कर दी और

* * * * *

इस प्रकार वर्गों को समाप्त करने के प्रयत्न में रूस ने वण-व्यवस्था को जन्म दिया। भागत में वण-व्यवस्था का उद्देश्य सामाजिक-न्याय की स्थापना रहा। इस प्रकार विभिन्न देशों में वण निर्माण के उद्देश्यों में अंतर होता है। भारत में वण-व्यवस्था का आधार आरम्भ में गुण-वर्ग था और वातावरण में इसका आधार जन्म हो गया। किन्तु वर्णों वाले अर्थ-देशों में इसका आधार उनकी निश्चित हो गयी आमदनी और स्थिति थी। इसके अतिरिक्त वर्णों की प्रतिष्ठा और आमदनी भी प्रत्येक देश में मात्र-साथ नहीं चली। भारत में ब्राह्मण जैसे उच्च वर्ण की प्रतिष्ठा तो अधिक किन्तु आमदनी कम रही, जबकि अर्थ-देशों में प्रतिष्ठा और आमदनी विभिन्न वर्णों में स्तर के अनुसार एक साथ जुड़ी रही।

शारीरिक और सांस्कृतिक मिश्रण — डॉ० मोहिया के चक्र पिछात के अनुसार सभी राष्ट्र कभी न कभी उच्चतम चोटी पर बैठते हैं और उन्नत विनोद अपनी सृष्टि का विवास और प्रसार करते हैं। इस क्रम के साथ मनुष्य जाति का पारस्परिक सांस्कृतिक और शारीरिक सम्बन्ध होता है। सभी ऐतिहासिक कालों में मनुष्य ने पद्धति भाषा व्यवहार की वस्तुओं, उत्पादन के तरीकों, विचारों, धर्मों में एक दूसरे की समीपता का प्रयत्न किया है।¹ अपने युग में ठाका का भलमल दुनिया में उतनी ही दूर तक फैला जैसे आज अमरीका का नाइलन। जिस प्रकार भाववाद से विश्व परिचित है उसी प्रकार गांधीवाद से। भोज, सृष्टि अपना अरबी सभी भाषाएँ समय-समय पर फैली। इस्लाम हिंदू ईसाई आदि धर्मों के अपने अपने समय रहे हैं। इस प्रकार समस्त सृष्टियाँ अपने पश्चिम में या अपने पूर्व में और दूसरी दिशाओं में फैली हैं अगणित लोगों को अधीनस्थ किया है लेकिन सम्पूर्ण संसार को कभी नहीं। अब तक शारीरिक और सांस्कृतिक समीपता की यह प्रक्रिया एक सीमा तक ही सम्भव रही है और इसमें कभी-कभी विखराव भी आये हैं। डॉ० लाहिया अब इस सीमा और विखराव को समाप्त कर सम्पूर्ण मानवता की सर्वांगीण समीपता लाना चाहते हैं। उनसे ही शब्दों में लेकिन अब समय आ गया है कि स्वेच्छित समीपता आये जिसमें एक समूह को दूसरे की पराधीनता न स्वीकारनी पड़े और जिसके द्वारा संसार के सभी लोग समभंगारी से नियोजित करके मानव जाति की एक बहुमणी मित्रावट निर्मित करने में सफलता प्राप्त करें।²

* * * * *

1—डॉ० मोहिया इतिहास-चक्र पृष्ठ 65

2—वही पृष्ठ 68

इस प्रकार डॉ० साहिया ने आशा व्यक्त की कि आज विश्व में ऐसी परिस्थितियाँ मौजूद हैं जिनमें मनुष्य वर्षों की जन विषमता वार्तों की लचीली विषमता और दोनों ही स्थितियों में निहित अन्याय और शोषण, क्षेत्रीयता और हिंसा के चक्र का ताड़ कर एक सम्पूर्ण कौशल और बहुतरंगी मिलन की शोषणरहित विश्व-सम्यता का निर्माण कर सकता है जो राष्ट्रों के बाह्य संघर्ष से मुक्त हो जिसमें मनुष्य स्वतन्त्र, समृद्ध और मन में सुखी हो, और अपने सम्पूर्ण "शक्ति" का विकास कर सके। इस हेतु उन्होंने अपना की कि विश्व मानव जाति के विश्वराज के जमा को भुला दे और पुनःसंगठन के प्रयत्नों पर अपना ध्यान केन्द्रित करे। इसके लिए मानव की समझदारी और इतिहास का तृतीय चालक शक्ति उनकी दृष्टि में अधिक महयोगी सिद्ध होगी।

डॉ० साहिया द्वारा की गयी अपेक्षाओं और आशाओं के अध्ययन से ऐसा प्रतीत होता है कि वे अपने हाँ द्वारा बताये गए इतिहास क्रम का बदलना चाहते हैं। यद्यपि इतिहास की चालक शक्तियाँ, यदि वे वास्तव में इतिहास चालक हैं समाप्त नहीं की जा सकती, तथापि अच्छा है कि मानव अपनी समझदारी और इतिहास की तृतीय चालक शक्ति से शेष दो चालक शक्तियों (वर्ग और वर्ण के झूले, और राष्ट्रा के उत्थान पतन) को समाप्त कर दें। पुनः एक जटिल समस्या आग आती है कि यदि एक चालक शक्ति शेष दो को समाप्त करने में समर्थ हो सकती है तो शेष दो शक्तियाँ तृतीय शक्ति को समाप्त करने में और भी अधिक समर्थ हो सकती हैं। और तब मानव का भाग्य क्या होगा? मानव की समझदारी तो तभी स्वर्णिम आशा की विरण बन सकती है, जब कि विश्व के अधिकांश व्यक्ति साहिया हो जायें। इन सब कठिनाइयों के हाँ में यदि हम डॉ० साहिया के आशावाद पर गव करें तो अच्छा।

धर्म और राजनीति का सम्बन्ध

राज्य तथा धर्म को एक कड़ी में जोड़ने का प्रयास प्रारम्भिक काल से ही हुआ है। पूर्वकाल में राज्य को एक धार्मिक संस्था माना जाता था। जेम्स प्रथम ने राजाओं को पृथ्वी पर साँग लेती हुई भूमितियाँ कहा था। प्लेटो और अरस्तु ने राज्य को नतिकला से घनिष्ठतम रूप से जोड़ा था। हब्रू लोगो में धर्म तब ही धारणा सबसे अधिक विवक्षित हुई। यहूदी राज्य के औचित्य को धार्मिक आधार पर ही सिद्ध किया गया था। रोमन राज्य की उत्पत्ति तथा अस्तित्व का आधार धर्म ही था। मध्य युग की धर्म-सत्ता और राज्य-सत्ता के द्वन्द्व से कौन परिचिन नहीं है? सब प्रथम मन्थियावेत्ती ने धर्म

स अलग किया। हाब्स न भी धर्म को राजनीति से पृथक् किया। मार्क्स ने धर्म का अफीम की गोली बता कर राजनीति से पूणत बिलग किया और धर्म की बड़ी भत्सना की। परन्तु नाण्ट, हैगल, बोसान्के, वडसे, ग्रीन गांधी आदि आदशवादी विचारवा ने राज्य को धर्म और नतिकता से सम्बद्ध करने का प्रयत्न किया। सन्धेप मे धर्म और राजनीति का क्या सम्बन्ध है ? यह प्रश्न बहुत मनोरञ्जक और बहुत महत्वपूर्ण है। विशेषतः विचारणीय यह है कि समाजवाद के माग मे धर्म अवरोध है या सहयोग। अधिकांश समाजवादियो ने धर्म को हेय दृष्टि से देखा और उसकी कटु निन्दा की है। अब हम डॉ० लोहिया के धर्म और राजनीति सम्बन्धी विचारों का अध्ययन निम्नलिखित शीर्षकों के अन्तर्गत करेगे — (१) ईश्वर सम्बन्धी विचार (२) धर्म की व्याख्या (३) धर्म निरपेक्ष राज्य (४) धर्म और राजनीति का सम्बन्ध।

ईश्वर सम्बन्धी विचार — डॉ० लोहिया ईश्वर के अस्तित्व मे विश्वास नहीं करते थे। प्रायः विनोद मे वे कहा करते थे कि न तो मैंने कभी ईश्वर को देखा है और न मुझे कभी उसकी आवश्यकता पड़ी। लोगो के ये कहने पर कि धर्मो नहीं तो बूढ़ावस्था मे जब शरीर क्षिपिल होगा तब उसकी आवश्यकता अनुभव होगी वे कहते, 'अगर परमात्मा है तो मुझ मे भी उतना ही सक्रिय और जोरदार होना चाहिए जितना दुख भ। आ मुझ मे नहीं आ रहा है और दुख मे आयगा तो मेरे जसा आदमी कह देगा, इसमे क्या बड़ी भारी बात है, कमजोर हो गया तब मेरे दिमाग मे घुसा।^१ उनका मत था कि मन्दिर एक ढकोसला है और उसमे रखी मूर्ति भी नक्ली है। उनका विचार था कि भगवान ने मनुष्य को नहीं, अपितु मनुष्य ने भगवान् को बनाया है और उसे एक प्रतीक के रूप मे खड़ा कर दिया।^२ यद्यपि वे ईश्वर के अस्तित्व मे विश्वास नहीं करते थे तथापि आत्मवत सबभूतेषु ही उनका आदश था। उपनिषद् के तत्त्वज्ञान मे उन्हें आनन्द आता था। सब मे अपनपन की प्रतीति ही उनका ब्रह्मान था।^३ मसार की एकता और समता ही उनका अद्वैत था। प्रत्येक काय को ईमानदारी और पवित्रता के साथ करना ही उनके लिए कामकाज था। तीर्थों का साफ-सुथरा रखना नानियों के जल की शुद्धता, अपन को साफ सुथरा और निष्कपट रखना ही उनकी दृष्टि मे तीर्थ-यात्रा थी।

* * * * *

१—डॉ० लोहिया धर्म पर एक दृष्टि पृष्ठ ७

२—डॉ० लोहिया भारत में समाजवाद, पृष्ठ २८

३—डॉ० लोहिया धर्म पर एक दृष्टि पृष्ठ ९

धम को व्याख्या — गांधी जी के समान डॉ० लोहिया न भी धम को दरिद्र नारायण की रोटी में पाया। उनके मत में गिरे हुए को उठाना, प्यासे को पानी देना, भूखे को रोटी और गृहहीन को निवास स्थान देना ही सच्चा धम है। साम्प्रदायिक धर्मों के वे कटु आलोचक थे। उन्होंने चेतावनी दी कि मानव को हिंदू, मुस्लिम, ईसाई आदि खास रिवाजा और समूहों में बँधे धर्मों से ऊपर उठकर अपनी दृष्टि को व्यापक बनाना चाहिए और निभयता के साथ मानव धर्म के सच्चे उपासक बनना चाहिए।¹ उनके मतानुसार धर्म आन्तरिक और सूक्ष्म है न कि बाह्य और स्थूल। इसलिए रंगों, रुठियों, रीति रिवाजों, आचारों, व्यवहारों आदि की बाह्य भिन्नता के कारण द्वेष, मनमुटाव, घृणा और सम्पत्ति के भान लाना उचित नहीं है। इस सूक्ष्म में डॉ० लोहिया ने कहा था, “मजहूज तो रहानी चीज है तो रह की बात है, तो समको दिमाग में रखो। लेकिन, यहाँ किंगों की शक्ति देख लोगे तो वह दोगे कि वह कौन है हिंदू है या मुसलमान”।²

यद्यपि डॉ० लोहिया आत्मा परमात्मा के झगड़े में नहीं पड़े, तथापि राम, कृष्ण और शिव के व्यक्तित्व उनके लिए आकर्षण के केंद्र थे। इन तीनों व्यक्तित्वों की ऐतिहासिकता पर उन्हें संदेह था, लेकिन उनके आदर्शों और सिद्धान्तों पर नहीं। नीति, धर्म और व्यवहार के नियमों में बँधे होने के कारण राम को उन्होंने मर्यादित व्यक्तित्व बतलाया। कृष्ण समयानुसार प्रत्येक क्षेत्र में चोरी धोखा झूठ से भी काय निकालने में न हिचकें, यद्यपि वे चाले उहोंने मृग्य क्रोध राग में परे होकर चलीं। प्रेम और युद्ध सभी क्षेत्रों में वे बंधन मुक्त थे। इसलिए डॉ० लोहिया ने कृष्ण को उन्मुक्त व्यक्तित्व बतलाया। डॉ० लोहिया को शिव में मर्यादित श्रद्धा थी। उन्होंने शिव का असीमित व्यक्तित्व की संज्ञा दी और स्पष्ट किया कि शिव की असीमितता के कारण ही ब्रह्मा विष्णु उनके मिर और पर का पता चलाने में असमर्थ रहे। शिव के प्रत्येक भाग का औचित्य सदय उनके कृत्य में ही रहा। स्वयं विष पीने वाले और दूसरों को अमृत देने वाले वही हैं। गंगा को निकालकर सम्पूर्ण देश का कल्याण करने वाले त्यागी इन्जीनियर भी वही हैं। इस प्रकार डॉ० लोहिया ने राम का मर्यादित, कृष्ण को उन्मुक्त और शिव को असीमित व्यक्तित्व माना और भारत माता से प्रार्थना की ‘हे भारत माता, हमें शिव

* * * * *

1—डॉ० लोहिया ‘धर्म पर एक दृष्टि’ पृष्ठ 4

2—डॉ० लोहिया ‘आजाद हिन्दुस्तान में नये काल’ पृष्ठ 11

वा मस्तिष्क दो, कृष्ण वा हृदय दो तथा राम वा काय दो। हमे अमीम मस्तिष्क और उमुक्त हृदय के साथ-साथ जीवन की मर्यादा से रचो।'¹

डॉ० लोहिया के ईश्वर और धर्म सम्बन्धी विचारों का अध्ययन करने के उपरान्त कोई भी पाठक इस निष्पक्ष पर पहुँचे सकता है कि डॉ० लोहिया कहते तो अपने आपको नास्तिक थे किन्तु वास्तव में वे आस्तिकों के भी आस्तिक थे। वही ऐसे व्यक्ति थे जिन्होंने आस्तिकों को भूटे धर्म-काण्ड से कुचित ब्रह्मपान और कृत्रिम एकरसवाद से छुटकारा मिलाया। उन्होंने आस्तिकों को समग्र ऐश्वर्य पुरुषार्थ, यज्ञ, सम्पत्ति, ज्ञान और वराग्य को सच्चे रूप में प्राप्त करने का प्रेरित किया। इन्हीं तरीकों के दृष्टि अथवा समष्टि को भग' कहते हैं जमा कि विष्णुपुराण (६.५.७४) में कहा गया है —

‘तेश्वरस्य समग्रस्य वीर्यस्य यशसं धियः ।

ज्ञान वराग्याश्चैव धृष्णा भग इतीरणा ॥’²

अतः इन छ गुणों से युक्त व्यक्तित्व ही भगवान् है। इसलिए इन छ गुणों को प्राप्त करने की चेष्टा करने वाला ही सच्चा ईश्वर का भक्त और आस्तिक है। इस अर्थ में डॉ० लोहिया सच्चे आस्तिक थे। उनकी उपयुक्त राम कृष्ण और शिव की व्याख्या से स्पष्ट होता है कि उनको राम कृष्ण और शिव आदि की झठी उपामना पसंद नहीं थी। उनकी उत्कण्ठा थी कि वे राम, कृष्ण और शिव के आदर्शों को अपने जीवन में वनानिर्गम्य रूप में ढालें।

धर्म निरपेक्ष राज्य — धर्म निरपेक्ष राज्य के सम्बन्ध में डॉ० लोहिया के विचार जानने के पूर्व धर्म निरपेक्ष राज्य की सही धारणा ज्ञात कर लेना आवश्यक है। धर्म निरपेक्ष राज्य न धार्मिक होता है, न अधार्मिक और न धर्म विरोधी। ऐसा राज्य धार्मिक कार्यों एवं सिद्धान्तों से सबका पृथक् होता है और धार्मिक मामलों में पूर्णतः तटस्थ होता है। धर्म निरपेक्ष राज्य में सभी नागरिकों को धार्मिक विश्वास, पूजा की स्वतंत्रता, आत्मा की स्वतंत्रता, धार्मिक आवरण की स्वतंत्रता का पूर्ण अविकार होता है। डा० लोहिया उपर्युक्त सही अर्थ के धर्म निरपेक्ष राज्य में विश्वास करते थे। धार्मिक मामलों में राज्य की निष्पक्षता और नागरिकों की धर्म प्रचार सम्बन्धी स्वतंत्रता पर

* * * * *

1—डॉ० लोहिया राम कृष्ण और शिव पृष्ठ 20

2—श्रीमद्भागवत १०.१०.१११ श्रीमद्भागवत पीठाद्वय अथवा कर्मयोग शास्त्र में पृष्ठ 111 से ११२

बल देते हुने उन्होंने कहा था, 'राजनीति एक आश्रयस्थान जरूर दे कि, वह आस्तिकता अथवा नास्तिकता के प्रचार में दण्ड का इस्तेमाल नहीं करेगी।'¹

धर्म निरपेक्ष राज्य के प्रबल समर्थक होने के कारण ही हिंदू, मुस्लिम धर्म के नाम पर भारत विभाजन का उन्होंने अत्यधिक विरोध किया था और विभाजन के पश्चात् भी हिंदू-पाक दो राष्ट्रों के सिद्धान्त को मान्यता नहीं दी थी। उन्होंने सन १९४६ ई० के हिंदू मुस्लिम दंग में जिस प्रकार जिन्ना के देश विभाजन के प्रयत्नों का विरोध किया था, उसी प्रकार हिंदुआ का राजनीति में केवल हिंदू के नाते व्यवहार करने में बचाया था। 'मैं हिन्दी हूँ और वाद में हिंदू हूँ' जमे कथना को भ्रमात्मक बताते हुए उन्होंने स्पष्ट किया कि प्रथम और ग़द जमा कथन अधूरा है। उन्होंने स्पष्ट कहा था, "राजनीति में हम हिन्दुस्तानी हैं या नहीं, यही सम्भव है,"² अन्य कुछ नहीं।

धर्म और राजनीति का सम्बन्ध — डॉ० लोहिया के मतानुसार धर्म मुख्यतः चार काम करता है। प्रथम, यह भिन्न धर्मों के बीच झगड़े और कभी-कभी रक्त रंजित झगड़े उत्पन्न करता है। द्वितीय, यह अपने अपने धर्मानुसार प्रतिष्ठित सम्पत्ति, जाति और नारी सम्बन्धी व्यवस्थाओं को स्थायित्व बनाये रक्खा है जिसके परिणाम स्वरूप शापण और विषमता को स्थायित्व मिलता है। तृतीय, धर्म अच्छे व्यवहार के लिए नैतिक और सामाजिक प्रशिक्षण देता है। चतुर्थ, अहिंसा सत्य, दयालुता दाय, त्याग आदि के अभ्यास के द्वारा व्यक्ति को समर्पित और अनुसन्तान करने में यह महत्वपूर्ण योगदान देता है। डॉ० लोहिया ने धर्म की उपयुक्त दो पहली प्रकार की अभिव्यक्तियों को हेम और त्याग बताया। धर्म की ये अभिव्यक्तियाँ 'वय राजनैतिक' हो जाती हैं और घट्यत्रों में धर्माधरता को जोड़ती हैं। धर्म का यह रूप 'यक्तियों के लिए वास्तविक रूप में अफीम है। धर्म के अन्तिम दो प्रकार के व्यक्तियों को उन्होंने मानवता के लिए अत्यधिक लाभदायक बताया।³ उन्होंने धर्म के इस प्रकार के रूप को राजनीति से सम्बद्ध किया।

डॉ० लोहिया का मत था कि सच्चा समाजवादी चाहे आस्तिक हो अथवा नास्तिक, धर्म के इस स्वरूप से असम्बद्ध नहीं रह सकता। उसका धर्म का शास्त्राध्य भगवान् नहीं, बल्कि कुछ बूढ़ निवारण वाला होता है। उनकी दृष्टि

* * * * *

1—डॉ० लोहिया 'अर्थात् अत्यधिक अनुसन्तान और अत्यधिक व्यक्तित्व और लाभदायक सेवा' पृष्ठ 49

2—'इन्धुमति केन्द्र' डॉ० लोहिया 'विश्वामित्र और धर्म' पृष्ठ 150

3—Dr Lohia 'Marx Gandhi and Socialism' p 374 75

में धार्मिक और अधार्मिक का कल्पित विरोध समाप्त होना चाहिए।¹ धर्म को अपना भगडालूपन एवं वर्तमान व्यवस्था की अपनी रक्षा-वृत्ति त्यागनी चाहिए। इसे सब धर्मों की मौलिक एकता के विचार का पोषण करना चाहिए। केवल तभी इसे समाजवाद अथवा राजनीति से सम्बद्ध किया जा सकता है।² इस प्रकार हम देखते हैं कि डॉ० लोहिया द्वारा अपनाया गया धर्म आतंरिक, सूक्ष्म एवं सच्चा है।

धर्म और राजनीति का सम्बन्ध स्पष्ट करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि धर्म का कार्य अच्छाई को करना है और राजनीति का कार्य बुराई से लड़ना है। धर्म यदि विधेयात्मक अथवा सकारात्मक है तो राजनीति नकारात्मक। धर्म यदि दीघकाल है तो राजनीति अल्प काल। धर्म यदि शांत है तो राजनीति क्रूर। धर्म और राजनीति एक दूसरे को पूरा बनाते हैं। वे एक ही सिक्के के दो पहलू हैं अथवा एक ही वस्तु के दो स्वरूप हैं। इसलिए उहानि धर्म को दीघकालीन राजनीति और राजनीति को अल्प कालीन धर्म कहा जा।³ दूसरे शब्दों में राजनीति बुराई को समाप्त कर, अल्पकाल के लिए जब तक दूसरी बुराई नहीं आती, अच्छाई का माग सुगम करती है और धर्म निरन्तर अच्छाई कर बुराइयों में कमी का माग सुगम करता है।

डॉ० लोहिया के मत में अच्छाई करने और बुराई से लड़ने में अन्तर है। जब अन्तर घट जाता है और एक दूसरे से सम्पर्क टूट जाता है, तब अच्छे की स्तुति निर्जीव हो जाती है और बुराई की निन्दा बलहपूर्ण हो जाती है। बिना राजनीति के प्रत्येक धर्म निर्जीव हो जाता है क्योंकि बुराई से न लड़ने पर उसकी अच्छाई टिक नहीं पाती। इसी प्रकार बिना धर्म के राजनीति भगडालू और बलहपूर्ण हो जाती है क्योंकि अच्छाई न करने पर बुराई से लड़ना केवल बलह का कारण बनता है। महात्मा गांधी ने उचित ही कहा था कि केवल रचना करने वाले ही ध्वंस करने की शक्ति रखते हैं। इसलिए डॉ० लोहिया ने कहा था कि धर्म और राजनीति में से यदि एक भी भ्रष्ट हो तो दोनों ही भ्रष्ट हो जाते हैं। उही के शब्दों में, 'धर्म और राजनीति के अविवेकी मिलन से दोनों भ्रष्ट होते हैं।'⁴

* * * * *

1 2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 374-75

3—डॉ० लोहिया अधार्मिक उन्मुख और अधीनस्थ व्यक्तिगत और सामाजिक जीवन पृष्ठ 48

4—वही पृष्ठ 49

जहाँ तक धर्म का बाह्य, स्थूल अथवा साम्प्रदायिक स्वरूप का प्रश्न है, डॉ० लोहिया ने स्पष्टतः कहा था कि साम्प्रदायिक कट्टरता से बचने के लिए किसी एक राजनीति को किसी एक धर्म से नहीं मिलाया चाहिए। साम्प्रदायिक अथवा परम्परागत धर्मों से यदि राजनीति का समुक्त बिया जाता है तो राजनीति में "दक्खिनासी, प्रतिनिध्या, गुलामी और अधर्म्य" को बढ़ावा मिलता है। डॉ० लोहिया के शब्दों में, 'धर्म और राजनीति को अलग रखने का सबसे बड़ा मतलब यही है कि साम्प्रदायिक भिन्न और कट्टरता से बचें। एक और मतलब यह है कि राजनीति को दण्ड और धर्म की व्यवस्थाओं को अलग रखना चाहिए। नहीं तो, दक्खिनासी बढ़ सकती है और अत्याचार भी।' ¹

डॉ० लोहिया के उपर्युक्त विचारों से स्पष्ट है कि वे सभी धर्मों की मौलिक एकता पर बल देने थे। वे सभी धर्मों के आदर्श सिद्धांतों के सच्चे उपासक थे। वे सच्चे धर्म के स्वरूप को राजनीति से संबद्ध रखना चाहते थे। धर्म निरपेक्ष राज्य के वे सच्चे समर्थक थे। उनके धर्म सम्बन्धी विचार बहुत कुछ महात्मा गांधी से प्रभावित थे। अन्तर्गत केवल इतना है कि गांधी जी मानव धर्मानुयायी होने के साथ-साथ एक सव्यापी सवश और सवशक्तिमान परम शक्ति में विश्वास करते थे और डॉ० लोहिया केवल मानव धर्मानुयायी थे। उनके मत के अनुसार धर्म, नतिक गुणों का पर्यायवाची मात्र होना चाहिए, इनसे अधिक कुछ नहीं। यहाँ इस सन्दर्भ में एक शब्द कहना अनुचित न होगा कि संस्कार, वातावरण देश-काल के प्रभाव की परिधि से सवथा मुक्त रहना डॉ० लोहिया जैसे ही व्यक्तियों से सम्भव हो सका है।

जन शक्ति का महत्त्व

प्रजातान्त्रिक समाजवाद के प्रतिनिधि होने के कारण डॉ० लोहिया जन-शक्ति के प्रबल समर्थक थे। उनके विचारों की समता टी० एच० ग्रीन के वाक्य इच्छा न कि शक्ति राज्य का आधार है' से की जा सकती है। जन शक्ति की महत्ता में अगाध श्रद्धा होने के कारण ही वे भारतीय स्वतंत्रता संग्राम के प्रमुख सेनानी थे। सन् १९४२ के 'भारत छोड़ो' आन्दोलन के वे नायक थे। हैरिस वफोर्ड भी उन्हें इस आन्दोलन का नायक स्वीकार करते हुए कहते हैं, He was a hero of the 1942 'Quit India Rebellion' ²

• • • • •

1—डॉ० लोहिया अर्थात्कि कन्हूज और अलीमिल व्यक्तित्व पृष्ठ 49

2 Harris Wofford J R —Loh a and America Meet Front page

जन इच्छा की सम्प्रभुता में डॉ० लोहिया को जो विश्वास था, वह उनकी निम्नलिखित सात क्रान्तियों से व्यक्त होता है —

- (१) नर नागी की समानता के लिए
- (२) चमड़ी रंग पर रची असमानताओं के खिलाफ
- (३) जन्मजात और जाति प्रथा की विषमताओं के खिलाफ,
- (४) परदेसी गुलामी के खिलाफ और विश्व-श्रम-राज्य के लिए
- (५) निजी पूँजी की विषमताओं के खिलाफ और योजनाओं द्वारा उत्पादन बढ़ाने के लिए
- (६) निजी जीवन में अन्यायी हस्तक्षेप के खिलाफ
- (७) अस्व शस्त्र के खिलाफ और सत्याग्रह के लिए।^१

जन इच्छा, राज्य और दण्ड — टी० एच० ग्रीन के समान डॉ० लोहिया का भी मत है कि अधिकार-चेतना के द्वारा ही मानव का व्यक्तित्व मुखरित होता है और व्यक्ति में निहित अधिकार राज्य के द्वारा ही अपनी वास्तविकता प्राप्त करते हैं। अन व्यक्ति के विकास के लिए राज्य का अस्तित्व आवश्यक है और राज्य को बनाए रखने के लिए शक्ति और दण्ड का प्रयोग आवश्यक है। यद्यपि डॉ० लोहिया ऐसा सपना देखना चाहते थे जिसमें दण्ड अथवा शक्ति के बिना ही व्यक्ति अपना सामूहिक जीवन चला सके, तथापि जब तक उनका सपना पूर्ण नहीं होता, वे शक्ति प्रयोग के पक्ष में थे^२, किन्तु अपराध के अनुसार ही दण्ड की मात्रा और स्वरूप होना चाहिए और दण्ड शक्ति का प्रयोग निष्पक्षता से नाय के लिए विधि के अनुकूल होना चाहिए। इस संबंध में उनका स्पष्ट रहना था, 'प्रश्न केवल इतना ही है कि दण्ड के स्वरूप और मात्रा कसे हों ? दण्ड हमेशा विधि और विधान के अनुसार होना चाहिए, राज्य के कनी प्रबंधनों के मुस्से के अनुसार नहीं।'^३

डॉ० लोहिया का विचार था कि राज्य को आन्तरिक और बाह्य दोनों मामलों में अपनी शक्ति का प्रयोग सदैव जन इच्छा को विकास देने के लिए करना चाहिए न कि उसे दबाने के लिए। उनकी दृष्टि में निरंकुश शक्ति और सेनाएँ जन शक्ति के समर्थन के बिना अप्रभावी और अथहीन होती हैं।

* * * * *

१—डॉ० लोहिया का सार क्रान्तियाँ

२—डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 71-72

३—डॉ० लोहिया व्यक्तिवाद में पण्डित शास्त्र पृष्ठ 12

उन्होंने अपने एक लेख "विश्वासघाती जापान या आत्मसंतुष्ट ब्रिटेन" में स्पष्ट लिखा था, 'सैनिक और असैनिक अड्डे उस समय तक बेकार होते हैं जब तक उनके पीछे समर्थक जन शक्ति न हो'।¹ टी० एच० ग्रीन ने भी इसी प्रकार के विचार व्यक्त करते हुए कहा था कि केवल शक्ति नहीं, अपितु विधि के अनुकूल और जनता के अधिवागे के लिए उसका प्रयोग, राज्य का अस्तित्व प्रदान करता है। ग्रीन के शब्दों में "It is not, however, supreme coercive power, simply as such, but supreme coercive power exercised in a certain way and for certain ends that makes a state, viz exercised according to law, written or customary and for the maintenance of rights"²

व्यवस्थापिका जन इच्छा के दण्ड के रूप में — दण्ड विधि विधान के अनुकूल होना चाहिए वितु अब प्रश्न उठता है कि विधि और विधान क्या है? उत्तर स्पष्ट है कि आधुनिक प्रजातन्त्रों में व्यवस्थापिका की इच्छा ही विधान है। अतः विधान जिस सीमा तक जन इच्छा का प्रतीक है, इसका निगम हम व्यवस्थापिका की वास्तविक प्रवृत्ति को ज्ञात करके कर सकते हैं। डॉ० लोहिया के उचित मत में वही व्यवस्थापिका जनता की सच्ची प्रतिनिधि सभा है जिसमें वास्तविक रूप से जन इच्छा व्यक्त होती हो। यदि जनता की इच्छा का उसमें निष्पन्न और न्यायपूर्ण ढंग से मान्यता न मिल सके तो वह जनता की सच्ची व्यवस्थापिका नहीं है। इस संदर्भ में उन्होंने कहा था, "लोक सभा या विधान सभा— एक शीशा है, एक आईना है कि जिसमें जनता अपने चेहरे को देख सके। चेहरे पर किस वस्तु कसी सिक्कड़ें हैं, कमी आपत्तें हैं, कसी तक लीफ है कमे अरमान हैं क्या सपने हैं, ये सब उस शीशे में देख सकते हैं।"³ आधुनिक व्यवस्थापिकाओं की उपयुक्त बसोटी के आधार पर उन्होंने अत्यधिक आलोचना की थी। उनमें मत में आधुनिक व्यवस्थापिकाओं के अध्ययन इस शीशे को ढक कर रखना चाहते हैं ये उनको गन्ना हो जाने देना चाहते हैं उनमें घन्टा लगा देना चाहते हैं।

व्यवस्थापिका को जन इच्छा का सही प्रतीक बनाने के लिए ही डॉ० लोहिया चाहते थे कि राष्ट्रपति चुनाव में पराजित व्यक्ति को राज्य सभा

• • • • •

1—'हस्तिना' 19 अगस्त 1942 के अंक से

2 T H Green Lectures on the principles of political obligation
Page 136

3—डॉ० लोहिया: राजस्वाम में एकदली शासन पृष्ठ 112

का सदस्य न बनाया करें। उनका मत था कि सम्पूर्ण कामों का उद्देश्य जनता की इच्छा का समन्वित और अभिव्यक्त करना तथा यथासम्भव राष्ट्रीय जीवन का पुनर्निर्माण होना चाहिए।^१ उनकी दृष्टि में जन इच्छा का समुचित सम्मान और संगठन ही प्राथमिक महत्त्व का है, इस इच्छा का उद्देश्य किम माध्यम से—प्रजातान्त्रिक माध्यम से अथवा प्राति और विद्रोह के माध्यम से अथवा अन्य किसी माध्यम से होता है गौण है।

उन्होंने खेद व्यक्त किया कि आज के भारत में सरकार और राजनैतिक दल दाना भ करोटो का एक नेता हा जाना है और अथ छोटे छोटे नेताओं का निर्माण भी वह अपने प्रभाव द्वारा करता है। जनता द्वारा अजिन की हुई शक्ति को वह एक नेता इस ढंग से प्रयोग करता है कि प्रदेश मण्डल और क्षेत्र के संगठन प्रमथ अपने से उच्चतर संगठन और अन्त में वेबल उस एक नेता के मुख की आर सावते हैं। इस ढंग से निम्नतर संगठन अपना अस्तित्व उच्चतर संगठन के प्राप्त करने लगते हैं अथकि जन इच्छा का प्रभावशाली बनाने और उस प्रभुत्व देने के लिए होना चाहिए ठीक इसके विपरीत। वे चाहते थे कि निम्नस्तरीय शक्ति के द्वारा उच्चस्तरीय शक्ति का निर्माण हो। जनता में शक्ति के वास्तविक विश्वास के लिए उन्होंने कहा था 'साक्षर जनता से निष्कल कर ऊधगामी बन, ऊपर की तरफ जाए पानी फूट कर ऊपर की तरफ निरुलता है जनता की साक्षर क्षेत्र जिला, प्रदेश और साक्षर देश की तरफ जान के बजाय हमारे दश में ठीक इसका उल्टा होता है।'^२

आत्म विनिश्चय का सिद्धांत —डॉ० लोहिया की भावना थी कि प्रत्येक राजनैतिक समूह को आत्म विनिश्चय का अधिकार होना चाहिए। तत्त्वतः के सम्बन्ध में चर्चा करते हुए उन्होंने प्रत्येक समूह की स्थिति निर्धारण करने की मुख्य छ कसौटियाँ निर्वारित की थी —(१) जमीन का ढलाव, (२) भाषा (३) निजावट (४) धर्म और जिन्दगी का तरीका (५) प्राचान इतिहास और सरकारों की आपसी माँ धर्या (६) जनता की इच्छा। इन छ कसौटियाँ में जन इच्छा को सर्वाधिक महत्त्व देने हुए डॉ० लोहिया ने कहा, 'आधुनिक युग में और मेरे जसा आदमी इस छठे का सबसे बड़ी कसौटी रहेगा। चाहे वे पाँचा जिस तरफ भी जाएँ अगर तत्त्वतः की जनता की इच्छा है किसी

* * * * *

एक विशिष्ट संगठन में रहने की, तो उस इच्छा की पूर्ति हानी चाहिए। यही सबसे बड़ी बसौटी है।” उनके मत में भारत-पाक समस्याओं का हल केवल हिन्दू-पाक महासंघ से ही सम्भव है, तथापि इस स्थिति के न आने तक कश्मीरी जनता को कश्मीर के भाग्य का निर्णय करने का अधिकार है।

इस प्रकार जन शक्ति के पुजारी डॉ० लोहिया का सिद्धान्त था कि सभी देश स्वतंत्र हैं और उन्हें अपने भविष्य के निर्णय का स्वयं अधिकार है। उनके आदर्श राज्य में जनता की इच्छा को वही स्थान प्राप्त है जो राम के राज्य में था। जैसे भाग्यवादी कहते हैं ‘God's will shall be done’ जैसा कि डॉ० लोहिया कहते हैं, ‘People's will shall be done’ जनता का अपने भाग्य के निर्णय का पूर्ण स्वातंत्र्य प्राप्त होना चाहिए। जहाँ तक सम्पूर्ण देश की एक इकाई का सम्बन्ध है, इसका शत प्रतिशत आदर किया जाना चाहिए। परन्तु आशका इस बात की है और यह स्फुट था प्रच्छन्न रूप में अपने देश में आज परिलक्षित भी होनी है कि यह विचारधारा विघटन की प्रवृत्ति की जमदात्री निम्न हो सकती है।

चौखम्भा योजना

महात्मा गांधी के समान डॉ० लोहिया ने भी आर्थिक और राजनतिक विवेकीकरण का सशक्त प्रतिपादन किया है। आर्थिक विवेकीकरण का विश्लेषण अध्याय ४ में किया जा चुका है। इस अध्याय में केवल राजनतिक विवेकीकरण सम्बन्धी उनके विचारों का अध्ययन किया जा रहा है। डॉ० लोहिया के राजनतिक विवेकीकरण सम्बन्धी विचारों का अध्ययन निम्नलिखित भागों में बाँट कर किया जा सकता है — (१) आधुनिक सघातक व्यवस्था की अपर्याप्तता, (२) चौखम्भा-योजना, (३) प्रशासकीय विवेकीकरण (४) चौखम्भा योजना का महत्त्व, (५) चौखम्भा योजना की सफलता के उपाय, (६) चौखम्भा योजना की समीक्षा।

आधुनिक सघातक व्यवस्था की अपर्याप्तता — राजनतिक विवेकीकरण राजनतिक समता एवं सम्पन्नता का द्योतक है। जिस प्रकार आर्थिक जनतन्त्र के बिना राजनतिक जनतन्त्र असम्भव है उसी प्रकार राजनतिक जनतन्त्र के बिना आर्थिक जनतन्त्र असम्भव है। डॉ० लोहिया का मत है कि राजतन्त्र और कुलीनतन्त्र में राजनतिक शक्ति प्रथम एक व्यक्ति और कुछ कुलीनों में केन्द्रित रहती है। आधुनिक प्रजातन्त्रों में भी शान शान शक्ति

का केन्द्रीकरण कुछ अथवा एक के हाथ में होता देखा जाता है।¹ परिणामतः जनता का अधिकांश भाग एक केन्द्रित शक्ति के हाथ में बंठपुतली मात्र रहकर अपग है जिससे प्रजातांत्रिक व्यवस्था नवीन उन्मुख सम्पत्ता के लिए अपर्याप्त प्रतीत होन लगी है। प्रजातंत्र की इस अपर्याप्तता के कारण ही सवहारा वग के अधिनायकत्व का जन्म हुआ।

डॉ० लोहिया की दृष्टि में सवहारा वग का अधिनायकत्व और आधुनिक प्रजातंत्र दोनों ही मानव की आकांक्षाओं को पूरा करने में असमर्थ है, क्योंकि दोनों ही व्यवस्थाओं में राजनैतिक और आर्थिक शक्ति का केन्द्रीकरण कुछ मुट्ठी भर ऊपर वालों के हाथ में हो जाता है। एक ही व्यक्ति अथवा संस्था में राजनैतिक और आर्थिक शक्तियों का केन्द्रीकरण निरकुशता की दूसरी परिभाषा है। प्लेटो भी मानता था कि राज्य की राजनीतिक तथा आर्थिक शक्ति का एक ही हाथ में आ जाना किसी भी प्रकार से वांछनीय नहीं है। इसलिए उसने अपने आदर्श राज्य के शासकों को व्यक्तिगत सम्पत्ति के अधिकार से वंचित करते हुए कहा था, 'None of them should have any property of his own beyond what is absolutely necessary neither should they have a private house or store closed against any one who has a mind to enter'² इसी प्रकार उसने यदि उत्पादक वग का सम्पत्ति का अधिकार दिया तो उन्हें राजनैतिक अधिकार में वंचित कर दिया।

राजनैतिक केन्द्रीकरण के कारण डॉ० लोहिया के शब्दों में 'दिमाग जकड़ गए हैं। विचारों का स्थान प्रचार ने ले लिया है। आज विचार शक्ति का गुलाम बन गया है।'³ केन्द्रीकरण का सबसे बड़ा दुष्परिणाम मौवरशाही है। शासन, सेठ और सरकारी अधिकारियों के त्रिकोण से शोषण न अपनी जड़ें जमा ली हैं। शासन व्यवस्था और सामान्य व्यक्ति के बीच अन्तर की एक बड़ी भिन्नता निर्मित हो गई है। इन सब दुष्परिणामों की पृष्ठभूमि में आधुनिक सघातमय व्यवस्था को भी अपर्याप्तता है। विश्व ने अभी तक कदम और प्रात की दा सम्भा वाली सघातमय व्यवस्था को ही अपनाया है। किंतु डॉ० लोहिया ने मतानुसार राज्य को सम्पूर्ण शक्तियों का विभाजन केवल दो

* * * * *

1—लोहिया-भाष्य 26 फरवरी 1950 (समारिका चौथा पन्ना सम्मेलन ४ वीं पृ० पृ० ५० पृ० ५०)
 2—Plato's Republic Translated by B Jowett M A page 127

3—इन्दुमति केकर लोहिया विद्वान् और कार्य पृष्ठ 217

अङ्गो म होना जनतांत्रिक दृष्टि से एकदम अपर्याप्त है। इस पर भी विश्व के लगभग सभी राज्यों में प्रांता (इकाइयों) की शक्तियाँ घटती हुई और केन्द्र की शक्तियाँ बढ़ती हुई स्पष्टतः दृष्टिगोचर होती हैं। इस प्रकार की केन्द्रित शक्ति केवल केन्द्र की ही समस्याओं का हल कर पाती है और प्रांतीय, मंडलीय तथा ग्रामीण समस्याओं का निराकरण प्रायः असम्भव हो जाता है। उन्होंने राजनैतिक शक्ति के विखराव पर बल देते हुए उचित ही कहा था, 'बड़ी राजनीति देश के कूड़े को बुझाती है छोटी राजनीति मोहले अथवा गाँव के कूड़े को—'।¹ अतः उन्होंने चौखम्भा योजना देश के सम्मुख रखी।

चौखम्भा योजना — डॉ० लोहिया के अनुसार सर्वोच्च अधिकार केवल केन्द्र तथा संघबद्ध इकाइयों में ही न रहना चाहिए इसे तोड़कर छोटे से छोटे क्षेत्रों में जहाँ नर नारियों के समूह रहते हैं, बिखरा देना चाहिए। संविधान बनाने की कला में अब अगला कदम चौखम्भा दिशा की ओर होना चाहिए। चौखम्भा योजना के अंतर्गत ग्राम, मण्डल प्रांत और केन्द्र इन चार समान प्रतिभा और सम्मान वाले खम्भों में शक्ति का विखराव होगा। यह चौखम्भा राज्य केवल शासन का निरा प्रबंध ही नहीं है। इसमें ऐसा न होगा कि समान अथवा प्रांतों की विधान सभाएँ कानून बनाएँ और ग्राम तथा मंडल की संस्थाएँ इन कानूनों का केवल पालन करें। यह एक जीवन का ढग होगा जो मानव जीवन के सभी क्षेत्रों से सम्बंध रखेगा जैसे उत्पादन, स्वामित्व व्यवस्था, योजना शिक्षा आदि। इस व्यवस्था में राज्य की सर्वोच्च सत्ता इस प्रकार बिखरी रहेगी कि उसके अन्दर रहने वाले प्रत्येक समुदाय उस तरह अपना जीवन चला सके जिस तरह वे चाहे। किन्तु इस प्रकार का बंधन उनके बीच अवश्य रहेगा जो इकाइयों को एक सूत्र में बाँधे रह सके। उनमें ये बंधन आर्थिक, सांस्कृतिक आदि सभी प्रकार के रहेंगे, जिससे कि वे तितर-बितर होकर राष्ट्र को छिन्न मिन्न न कर पावें। डॉ० लोहिया के शब्दों में, 'चौखम्भा राज्य की कल्पना में स्वावगम्भी गाँव की नहीं, घरन समझदार और जीवित गाँव की धारणा है। यद्यपि दानों विचार अनप स्यानों पर एक दूसरे से मिल जाते हैं।'²

चौखम्भा राज्य में राज्य की सशस्त्र सेना केन्द्र के अधीन, सशस्त्र पुलिस प्रांत के अधीन और अय पुलिस मण्डल तथा ग्राम के अधीन रहेगी। लोहिया

1—डॉ० लोहिया समाजवादी चिन्तन, पृष्ठ 101

2—डॉ० लोहिया भाषण, टीका 26 नवम्बर 1950 ई

और इस्पात के उद्योग केन्द्र के नियंत्रण में छाटी मशीनों वाले भारी कपड़े के उद्योग ग्रामों और मण्डलों के नियंत्रण में रहेंगे। चौसम्भा राज्य में मूल्यों पर नियंत्रण के द्वीप सातान रहेगा जबकि कृषि-बाँचा और उसमें पूँजी तथा श्रम का अनुपात ग्राम और मण्डल की इच्छा पर निर्भर करेगा। सहकारी समितियाँ, ग्राम तथा कृषि-सुधार मिचाई का अधिकांश भाग, बीज, मू, राजस्व बसूली आदि राज्य नियंत्रित विषय चौसम्भा राज्य में ग्राम और मण्डल के अधीन किए जाएंगे।¹ डॉ० लोहिया का मत था कि कर के रूप में केन्द्रीय शासन के पास जो रुपया इकट्ठा होता है उसका एक भाग ग्राम या शहर को, दूसरा भाग मण्डल को, तीसरा भाग प्रान्त को और चौथा भाग केन्द्र को प्राप्त होना चाहिए क्योंकि जब तक जनतांत्रिक संस्थाओं के पास पसा न होगा वे अपने नायों का सही ढंग से सम्पादन न कर सकेंगी।² राष्ट्रों के बीच समता और विश्व सम्यक्ता के लिए डॉ० लोहिया ने वास्तविक मतधिकार पर चुनी हुई और सीमित अधिकारों वाली विश्व-सरकार का पाँचवाँ सम्भा भी जोड़न पर बल दिया था।

प्रशासकीय विकेन्द्रीकरण — चौसम्भा राज्य के अतिरिक्त डॉ० लोहिया ने प्रशासन के विकेन्द्रीकरण पर बहुत बल दिया था। उनका मत था कि जिलाधीश का पद समाप्त होना चाहिए और पुलिस तथा अन्य सेवा विभाग ग्राम और मण्डल के प्रतिनिधियों के अधीन किए जाने चाहिए।³ जिन प्रशासकीय स्तर के प्रशिक्षण और अनुभव न वर्तमान जिलाधीश को प्रशिक्षित किया जाता है उन्हीं के द्वारा नायपालिका अधिकारी का प्रशिक्षित कर मंडलीय सरकार के सहयोग के लिए प्रदान किया जाना चाहिए। ये नायपालिका अधिकारी मंडलीय सरकार के अधीन कार्य करेंगे। प्रशासकीय विकेन्द्रीकरण के साथ-साथ वे विधायिनी शक्ति का भी विकेन्द्रीकरण चाहते थे। उनकी इच्छा थी कि मंडलीय एवं अन्य स्थानीय पंचायतों को व्यवस्थापन के अधिकार देने का कार्य प्रारम्भ किया जाना चाहिए यद्यपि बड़ी सतकता के साथ।

हेराल्ड जेम्स सास्की भी विकेन्द्रीकृत व्यवस्था के समर्थक थे। डॉ० लोहिया के समान उनकी भी मान्यता थी कि विधायिनी और प्रशासकीय केन्द्रीकरण व्यक्ति को व्यक्तिस्वहीन बना देता है। केन्द्रीकरण को मानव स्वतंत्रता के विपरीत बतलाते हुए वे कहते हैं "The individual in the modern

* * * * *

1—डॉ० लोहिया भाषण टीका 26 फरवरी 1950 ई०

2—डॉ० लोहिया काव्य के लिए संघटन (भाग I) पृष्ठ 112

3—डॉ० लोहिया काव्य के लिए संघटन (भाग I) पृष्ठ 113

state tends to feel impotent before the vast administrative machine by which he is confronted. In states of the modern size the mere achievement of equality would be harmful without the maximum decentralization.¹

डॉ० लोहिया राज्यपाल के पद को समाप्त करता चाहते थे। राज्य और केन्द्र के जो कुछ भी कम से कम सम्बन्ध होंगे उनको एक अधिकारी द्वारा व्यवहृत किया जायगा। उनका विचार था कि साक्ष्य और आपराधिक अधिनियम में इस प्रकार का परिवर्तन होना चाहिए कि जिससे सामान्यजन को भी शीघ्र और सस्ता न्याय दिया जा सके। इसके अतिरिक्त वे वर्तमान कानूनों पर पुनर्विचार करने के लिए एक समिति निर्माण के पक्षधर थे, जिससे कि कानूनों से अग्रजातांत्रिक तत्त्वों को हटाया जा सके। वे चाहते थे कि दो या तीन राज्यों के लिए एक उच्च न्यायालय और एक लोक सेवा आयोग हो ताकि उच्च न्यायालयों और लोक सेवा आयोगों की सख्या घटाई जा सके और उनके कार्य क्षेत्र का विस्तार किया जा सके।²

चौखम्भा योजना का महत्त्व—डॉ० लोहिया का मत था कि किसी भी देश का उत्थान वहाँ की जनता की चेतना और राजनैतिक जागरूकता पर निर्भर करता है। किसी देश के नागरिकों को सुधार के बिना देश का सुधार करना असम्भव होता है और नागरिकों का सुधार तभी सम्भव होता है जबकि स्थानीय स्वशासन का अधिकार उनके ऊपर विभिन्न उत्तरदायित्वों का मड़ा जाये। इस तथ्य पर बल देते हुए डॉ० लोहिया कहते हैं, 'Unless local initiative is aroused fully, by grant of powers and responsibility, these apathetic millions of Asia cannot be roused into action.'³ डॉ० लोहिया के समान जान स्टुअर्ट मिल भी स्थानीय स्वशासन पर अत्यधिक बल देता था। स्पष्ट है कि नागरिकों में राजनैतिक चेतना बिना विवेकीकरण के सम्भव नहीं। इसलिए विवेकीकरण के द्वारा ही नागरिकों को अपना स्थानीय शासन करने और देश विदेश की समस्याओं को समझन योग्य बना कर देश का उत्थान किया जा सकता है। डॉ० लोहिया का मत है कि व्यवस्थापन और कार्यपालिका सम्बन्धी विवेकीकरण द्वारा ही व्यक्तियों अधि

* * * * *

1 H J Laski: A Grammar of Politics page 170-171

2 Dr Lohia: Marx, Gandhi and Socialism page 410

3 Harris Wofford J. R. Lohia and America Meet page 137

फारो के पूण उपभोग के योग्य बनाया जा सक्ता है। विवेकीकरण के द्वारा ही वे अपन भाग्य के सच्चे निर्माता बन सक्ते हैं। उनकी दृष्टि में पूँजीवाद व्यक्ति को राजनतिक और सांस्कृतिक स्वतंत्रता देन का झूठा प्रचार करता है और उसी प्रकार साम्यवाद व्यक्ति का आर्थिक अथवा रोटी की स्वतंत्रता देन का झूठा दावा करता है। उनका चौखम्भा राज्य व्यक्ति को सांस्कृतिक और राजनतिक दोनों ही स्वतंत्रताएँ प्रदान करता है तथा उनका भूमि पुनर्वितरण सिद्धांत व्यक्ति को आर्थिक स्वतंत्रता प्रदान करता है। इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए उन्होंने लिखा है, In striving for redistribution of land together with the four pillar state in which sovereignty is exercised at all levels the socialist combines the need for bread with that for culture and is likely to win the battle for both '1

डॉ० लोहिया के मत में चौखम्भा राज्य जनता की अवस्यता समाप्त कर भ्रष्ट व बोझिल व्यवस्था से उसको मुक्त करता है। यह राज्य जनतंत्र की रूपरेखा में हमदर्दी और बराबरी का रंग भरता है। वे जनतंत्र को जनता द्वारा जनता के लिए और जनता का शासन मानते थे, किन्तु जनतंत्र को वास्तविक बनाने के लिए चौखम्भा राज्य का भी वे अत्यावश्यक समझते थे क्योंकि चौखम्भा राज्य के द्वारा, समुदाय द्वारा समुदाय के लिए समुदाय का शासन स्थापित होता है जो कि प्रजातंत्र के लिए आवश्यक है।

चौखम्भा योजना को सफलता के उपाय—चौखम्भा राज्य की व्यवस्था को प्राप्त करने के लिए डॉ० लोहिया ने छोटी मशीनों पर आधारित उद्योग की व्यवस्था दी। इसके अतिरिक्त भूमि का पुनर्वितरण भी इस दिशा में उन्होंने उपयोगी माना। चौखम्भा राज्य को साकार करने के लिए उन्होंने अंग्रेजी हुंदाओं अभिमान चलाया। निरक्षरता खेदि परम्परा, जाति, नर नारी भेदमानता आदि सामाजिक बुराइयों को समाप्त करना चौखम्भा राज्य की स्थापना के लिए उन्होंने आवश्यक माना। उनका मत था कि पत्येक सामान्य जन को आर्थिक सामाजिक सांस्कृतिक राजनतिक आदि ढंग में सबल बनाये जा सें ही चौखम्भा राज्य की कल्पना साकार हो सकती है। यही कारण है कि उनका समग्र दशन सामान्य जन के सर्वाङ्गीण विकास की ओर उन्मुख है।

* * * * *

चौखम्भा योजना की समीक्षा — डॉ० लोहिया का चौखम्भा राज्य की कल्पना केन्द्रीकरण और विकेन्द्रीकरण के बीच संतुलन स्थापित करती है। इनकी चौखम्भा योजना गांधीवादी स्वावलम्बी ग्रामों और आधुनिक संघवाद के मध्य का माग है। यह राष्ट्र की एकता और अखण्डता तथा छोटे समुदायों की स्वायत्तता का सुन्दर सम्मिश्रण है। आर्थिक विभागों के समान राजनैतिक विभागों को भी उन्होंने चौखम्भा राज्य और प्रशासकीय विकेन्द्रीकरण द्वारा मूल और ठोस रूप देने का प्रयास किया है। उनके राजनैतिक विकेन्द्रीकरण पर गांधी जी का स्पष्ट प्रभाव देखा जा सकता है। डॉ० लोहिया का राजनैतिक और प्रशासनिक विकेन्द्रीकरण राजकीय, आर्थिक, सांस्कृतिक और सामाजिक प्रगति का द्वार है। ग्राम और नगर के मध्य अधिकारों का समान वितरण ग्रामों और नगरों की समानता का परिचायक है। उन्होंने अधिकारी वर्ग को जनता के प्रतिनिधित्व के नियंत्रण में रखकर सच्चे जनतन्त्र के निर्माण का प्रयत्न किया है। इस प्रकार के नियंत्रण में यद्यपि एक बार नीकरशाही की समाप्ति में सहायता मिल सकती है, तथापि दूसरी ओर भ्रष्टाचार और बेईमानी को बढ़ावा मिलने के कम अवसर नहीं, क्योंकि सत्ताधारी दल कम चारियों का अनुचित प्रयोग कर सकने में समर्थ हो सकेगा। मेरी दृष्टि में कमचारी राजनैतिक दबाव से उन्मुक्त रह कर ही अपना कर्तव्य सही ढंग से पालन कर सकते हैं। इसमें अतिरिक्त छोटे समुदायों के शासन द्वारा की गई नियुक्तियाँ पक्षपातपूर्ण हो सकती हैं और उनके प्रत्यक्ष निर्वाचन में भ्रष्टाचार और विघटन की भी अधिक सम्भावना है। अभी तक लेखन में यही आया है कि ग्राम-पंचायतों के चुनावों ने प्रत्येक ग्राम पंचायत को वसन्त, बटुता, दलबन्दी आदि से भर दिया है।

इसके विपरीत चौखम्भा-योजना पर साधन का एक यह भी ढग हो सकता है कि अभी तक इन छोटे समुदायों को कम अधिकार दिए गए थे। इसलिए उनमें उत्तरदायित्व की भावना उतनी अधिक नहीं थी। अब जब उन्हें अधिकार अधिक धायपालिका, व्यवस्थापिका और यायपालिका सभी अधिकार प्रदान किए जाएंगे, तब उनमें उत्तरदायित्व की भावना आएगी और तब सम्भवतः वे अपना वर्तमान दुगुणों और भ्रष्टाचार से छुटकारा पाने में समर्थ हो सकेंगे। डॉ० लोहिया का कहना था, "Give the villages and counties large constitutional powers and let us see if the people do not do something different. It is worth the experi-

ment Somehow we must overcome these monstrous evils of centralization ¹

सविनय अवज्ञा का सिद्धान्त (सिविल नाफरमानी)

सविनय अवज्ञा का सिद्धान्त नवीन नहीं है। डा० लोहिया ही इसके जन्मदाता नहीं हैं। डा० लाहिया के पूर्व भी कई सत्याग्रहिया ने सविनय अवज्ञा को विश्व के समक्ष अपने कृत्यों द्वारा रखा। यूनानी विद्वान सुकरात न भूठी परम्पराओं और धार्मिक पाखण्डों के विरुद्ध वहाँ के नवयुवकों में अनास्था और अमहयोग की भावना का बीजारोपण किया। इस कारण एथेन्स के 'यायाधीश' ने सुकरात को मृत्युदण्ड दिया। सुकरात ने सहृदय जहर के प्याले का आचमन किया, किन्तु सत्य से नहीं मुत्सरा। भारत भूमि में प्रह्लाद ने अपने पिता के अत्यायी आदेशों की सविनय अवज्ञा की। प्रह्लाद को तलवार, तीर, निशूल व गदा से मारा गया पर्वत से नीचे गिराया गया अग्नि में जलाया गया, वध करने की धमकी दी गई किन्तु उसने सत्य मार्ग को नहीं छोड़ा।² भीम ने भी अपन पति के द्वारा भेज गये जहर के प्याले को पिघा और भय अनेक यातनाएँ सहरी, किन्तु अपने द्वारा चुने गए सत्य मार्ग—भक्ति को नहीं त्यागा।

उपयुक्त सभी दृष्टान्त सविनय अवज्ञा के ही जीते जागते उदाहरण हैं। किन्तु इन सविनय अवज्ञा के कृत्यों की प्रमुख दो सामान्य दृष्टियाँ हैं। सविनय अवज्ञा का इन प्रयत्नों की प्रथम सीमा यह थी कि ये सब सविनय अवज्ञा के व्यक्तिगत प्रयास थे। इनमें सामूहिक सविनय अवज्ञा का अभाव था। परिणामतः सामाजिक अत्याय के विरोध की शक्ति इनमें नहीं थी। उपयुक्त दृष्टान्तों में केवल व्यक्तिगत अत्याय का विरोध था जिसका सामाजिक महत्त्व उतना नहीं, जितना कि सामूहिक सविनय अवज्ञा का होता है। इन सविनय अवज्ञा के दृष्टान्तों की दूसरी सीमा यह है कि उपयुक्त सविनय अवज्ञा के प्रयत्न केवल बड़े व्यक्तियों और राजकुमारों तक ही सीमित थे। सुकरात, प्रह्लाद, भीम आदि सभी बड़े व्यक्तित्व थे। जनसाधारण से इन प्रयासों का कोई सम्बन्ध नहीं था।

इस धारा पर प्रथम बार महात्मा गांधी ने सत्याग्रह और सविनय अवज्ञा

* * * * *

की इन सीमाओं को ताटा। उन्होंने व्यक्तिगत सविनय अवज्ञा को सामूहिक बनाया। महात्मा गांधी ने बड़े व्यक्तित्वों तक ही सीमित इस सविनय अवज्ञा को जनसाधारण तक विस्तृत किया। महात्मा गांधी के पश्चात् यह सिद्धांत विनोबा जी के हाथों केवल एकांगी रूप में आया। उन्होंने गांधी जी के सत्याग्रह के दो पहलुओं प्रेम और शेष में से केवल प्रेम को ही अपना भाग दशक चुना। इस कारण विनोबा जी का सत्याग्रह उनके अथर्व परित्यक्त और महत्वपूर्ण कार्यक्रमों के पश्चात् भी प्रायः प्रभावहीन रहा। क्योंकि उनके सत्याग्रह और भूदान योजना के चलते हुए भी इस देश में भ्रष्टाचार और अत्याय ने और अधिक गहरी जड़ जमा ली है। निधनता और विषमता निरंतर बढ़ रही है। परिणामस्वरूप गांधी जी का शक्तिशाली और प्रभावपूर्ण सत्याग्रह अपनी सड़न की अवस्था में पहुँच गया। गांधी जी के कई लाखों शिष्यों ने सत्याग्रह करने के स्थान में उसको कुचनना प्रारम्भ कर दिया। ऐसे अवसर पर डॉ० लोहिया ने सत्याग्रह और सविनय अवज्ञा का पुर्नजीवित किया। उन्होंने इसे समता तथा सम्पन्नता प्राप्ति के लिए प्रमुख अस्त्र के रूप में अपनाया। अब हम निम्नलिखित शीपको व अतिसत डा० लोहिया के सिविल नाफरमानी सिद्धांत का अध्ययन करेंगे—(१) सिविल नाफरमानी की व्याख्या। (२) शाश्वत सिविल नाफरमानी। (३) सिविल नाफरमानी की सर्वव्यापकता। (४) डॉ० लोहिया द्वारा की गई सिविल नाफरमानी। (५) सिविल नाफरमानी का महत्व।

सिविल नाफरमानी की व्याख्या —मानव जब तक इस धरा पर है तब तक अत्याय भी रहेंगे और जब तक अत्याय है तब तक उनका प्रतिकार भी रहेगा। अत्याय के प्रतिकार के दो साधन हैं—एक हिंसात्मक और दूसरा अहिंसात्मक। अत्याय के विरोध का अहिंसात्मक भाग ही सत्याग्रह है जिसकी एक प्रमुख शाखा सविनय अवज्ञा है जिसे डा० लोहिया ने “सिविल नाफरमानी” का सिद्धांत कहा है। सिविल नाफरमानी सिद्धांत की व्याख्या करते हुए डॉ० लोहिया ने स्पष्ट किया कि सविनय अवज्ञा का अर्थ अत्यायी की इच्छा के समक्ष कमजोरी से झुक जाना नहीं बल्कि अत्याचारी की इच्छा का अपनी आत्मा की समस्त शक्ति से विरोध करना है। सिविल नाफरमानी करने वाला व्यक्ति न तो गाय बनकर अत्यायी के अत्याय को सहन करता है और न वह अत्याचार के प्रतिकारार्थ शेर की तरह हिंसक बनता है। सिविल नाफरमानी गाय शेर के बीच की चीज है। इसका अर्थ ‘मामूली इंसान

की मामूली वीरता के साथ काम चलाता" है।¹ सविनय अवज्ञा के अतिरिक्त सत्याग्रह के अन्य रूप डॉ० लोहिया को पसन्द न थे।

भूल हड़ताल, उपवास तथा अनशन आदि व वे कटु आलोचक थे। इन सब रूपों को वे धोखा समझते थे। गांधी जी के अनशन पर भी उन्हें शक था। उन्होंने गांधी जी से कहा भी था "क्या अनशन से आप मुक्त्य मे धोखा नहीं फना रहे हैं?" गांधी जी ने उनके सदेह को स्वीकार करते हुए और अपनी सत्यता को बताते हुए उत्तर दिया था 'सारे ससार की बेईमानी के कारण मुझे क्यों बेईमान कहते हो?'² इस वार्ता से यह स्पष्ट है कि डॉ० लोहिया सत्याग्रह को भूल हड़ताल, अनशन और उपवास आदि के बाह्य आडम्बरों से मुक्ति प्तिलाना चाहते थे। भले ही गांधी जी एक अपवाद हों लेकिन सामान्य मानव सत्याग्रह के इन बाह्य और आडम्बर युक्त उपकरणों द्वारा दिखावा मात्र करता है सत्याग्रह नहीं।

सविनय अवज्ञा सिद्धांत का विश्लेषण करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि 'सिविल नाफरमानी अथवा अत्याय मे शान्तिपूर्वक' सडना अपने आप मे एक कत्तव्य है। कत्तव्य मे आगा पीछा या नफा-नुक्सान नहीं देखा जाता।³ उपयुक्त कथन द्वारा उन्होंने गीता के सिद्धान्त 'कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन', के साथ सविनय अवज्ञा सिद्धान्त को जोडकर उसे व्यापक और निष्काम बनाया है। कत्तव्य के इस निष्काम भाव के सम्बन्ध मे गियोर्डानी ने तूनी का भी कथन है 'मैं जूझा हूँ, यही बहुत है विजय भाग्य के हाथो मे है।'⁴ डॉ० लोहिया के मतानुसार सविनय अवज्ञा का उद्देश्य केवल अत्यायी के हृदय को परिवर्तित करना ही नहीं अपितु असह्य जन-समूह का हृदय बदलना भी उसका परम लक्ष्य है। बगैरे अतमय और कर्मजोर व्यक्तियों को समझ बनाना और उनमे अन्याय का विरोध करने के लिए असीम शक्ति भरना भी सविनय अवज्ञा सिद्धांत का उद्देश्य है।

सविनय अवज्ञा सिद्धांत का सच्चा अनुयायी वही है जो असह्य कठिन कष्टों को सहन करने के उपरांत यह कहता है कि 'मरेंगे मगर मानेंगे नहीं, 'मारो अगर मार सकते हो लेकिन हम तो अपने हक पर अडे रहेंगे।'⁵ डॉ०

* * * * *

1—डॉ० लोहिया नया समाज पृष्ठ २

2—इन्दुमति केतकर लोहिया सिद्धान्त और कार्य पृष्ठ 414

3—डॉ० लोहिया सिविल नाफरमानी सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ 7

4—डॉ० राधाकृष्णन अथर्वदीपा पृष्ठ 125

5—डॉ० लोहिया सिविल नाफरमानी सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ 11

साहिया के मत में वह सत्य झूठा होता है जिगमे शक्ति नहीं होती । अतः सच्चा सत्याग्रह वही है जो अपनी शक्ति (सत्य) की प्रतिष्ठापना करके ही दम ले, उसके ध्वंश नहीं । यदि अच्छे जीवन के मार्ग में आने वाली अन्याय और असत्य की बाधाओं के लिए सत्याग्रह एक बाधा नहीं है। सत्यता, तो वह सत्याग्रह नहीं है । इसी से डॉ० साहिया न कहा है, “सिविल नाफरमानी की सबसे बुनियादी बात यह है कि सच्चाई करोड़ों लोगों के अन्दर बैठने के लिए तपस्या और तबलीफ का सहारा ले ।”¹

डॉ० लोहिया ने सत्याग्रह के दो पहलू बतलाये हैं, पहला प्रेम और दूसरा रोष अथवा आज प्रेम । और रोष का सम्मिश्रण ही सत्याग्रह है । गरीब, अनाथ तथा असमर्थ व्यक्तियों के प्रति प्रेम और अत्याचारियों के प्रति रोष ही सत्याग्रह की पूर्णता है । यदि डॉ० लोहिया के शब्दों में ही बनें तो “शान्ति में बहना का मेल सिविल नाफरमानी (सविनय अवज्ञा) है ।”² इस आधार पर उन्होंने विनोबाजी के सत्याग्रह की आलोचना की और कहा कि उनका सत्याग्रह एकपक्षी है । वह गरीबों के प्रति दया और सहानुभूति तो रखता है, किन्तु अत्याचारियों के प्रति रोष उसमें नहीं है ।³ अत्याचार के प्रति मात्त्विक शोध अनिवार्य है । यदि सात्त्विक क्रोध अत्याचार के तामसिक क्रोध का नाश करता है तो इसमें हिंसा नहीं, क्योंकि तब तो क्रोध का देवता ही क्रोध को खा जाता है ।

डॉ० लोहिया के मतानुसार जिस प्रकार सत्याग्रह प्रेम और रोष का एक साथ योग है उसी प्रकार वह ध्वनात्मक और रचनात्मक व्यक्तियों का भी एक साथ सम्मिश्रण है । सच्चा सत्याग्रही यदि एक ओर अत्याचार की कुत्र्यवस्था को ध्वंस करता है तो दूसरी ओर सुव्यवस्था की रचना और सगठनात्मक शक्ति का प्रादुर्भाव करता है ।⁴ सिविल नाफरमानी तक और हथियार का एक साथ योग है । यह मित्रता तक के माध्यम से और हथियार के बल से सुसज्जित है । इस तथ्य को स्पष्ट करते हुए उन्होंने कहा है कि ‘मानवीय इतिहास के दो दूर हैं एक और हथियार । सिविल नाफरमानी से एक और हथियार दोनों का मिश्रण है । इसमें एक ओर तो तब का माध्यम है दूसरी ओर हथियार का

* * * * *

1—डॉ० लोहिया सिविल नाफरमानी विद्वान्त और अज्ञान पृष्ठ 11

2—डॉ० लोहिया इतिहास-पत्र पृष्ठ 102

3—डॉ० लोहिया सिविल नाफरमानी विद्वान्त और अज्ञान पृष्ठ 12

4—डॉ० लोहिया सिविल नाफरमानी विद्वान्त और अज्ञान, पृष्ठ 20

वल भी।¹ डॉ० सोहिया का विचार था कि दानानिक शुभेच्छा और राजनीतिक मध्य मानव क्रिया के दो पृथक भाग हैं, किन्तु इन दोनों भागों में आवागमन अनिवार्य होते रहना चाहिए। मध्य की राजनीति पर दानानिक शुभेच्छा का रंग हमेशा चढ़ते रहना चाहिए। दानानिक शुभेच्छा और राजनीतिक संपर्क के मिलन का सर्वोच्च दृष्टान्त (मिथ्यात) मविनय अवस्था है।

शाश्वत सिविल माफरमानी — डॉ० सोहिया के मत में सत्याग्रह की मज्जी कभीटी तात्कालिक सफलता नहीं, अपितु करोड़ों का मत परिवर्तन है। इस उद्देश्य की प्राप्ति हेतु उन्होंने निरतन सत्याग्रह की कल्पना रखी। इस दृष्टि से वे गांधी जी से एक पग आगे बढ़े। गांधी जी के पास सत्याग्रह एक अवसर विशेष पर काम आने वाला सिद्धांत था। किन्तु डॉ० सोहिया के हाथ में यह एक शाश्वत सिद्धान्त बन गया। उनका कहना था कि सप्ताह के सातों दिनों में प्रत्येक राजनीतिक दल को कम से कम दो-दो दिन सत्याग्रह करना चाहिए। जिस तरह किसी दौड़ में एक दौड़ाव चलता है तो दूसरा आता है और फिर तीसरा आता है कुछ रिसे रेस जैसी होती है, उसी प्रकार हिन्दुस्तान में सत्याग्रह और मविनय अवस्था की रिसे रेस होनी चाहिए। केवल तभी अयायी शासन, चाहे वह किसी भी दल का हो समाप्त हो सकेगा। उनकी तीव्र उत्कंठा थी कि इस प्रकार के दल का निर्माण होना चाहिए कि जो कभी सत्ता पर न बैठे, बल्कि सत्ताधारियों के अयायी का अहिंसारमक ढंग से सदब प्रतिकार करे जिससे कि अस्वाचारी शासनो को उसलटते पलटते रोटी की तरह सेंक कर एक दिन पवित्र बनाया जा सके। इस मन्दम में उनके निम्नलिखित सारगर्भित किन्तु मनोरंजक वाक्य उनकी निश्चल, पवित्र ईमानदार, सत्याग्रही, आशावादी और शाश्वत श्रमयुक्त राजनीति के परिचायक हैं, हिन्दुस्तान की सामान्य जनता, मामूली लोग अपने में भरोसा करना शुरू करें कि कल तक तो अंग्रेजी राज था, वह पाजी बन गया, उसको खतम किया। आज काप्रसी सरकार है वह पाजी बन गई, इसको खतम करेंगे। कल, मान लें कम्युनिस्ट सरकार बनेगी वह पाजी बन जाये तो उसका खतम करेंगे। परसों सोशलिस्ट सरकार बनेगी। मान लो वह पाजी बनी, तो उसको भी खतम करेंगे। जिस तरह तबे के ऊपर रोटी उसलटते पलटते सक लेते हैं उसी तरह से हिन्दुस्तान की सरकार को उसलटते-पलटते ईमानदार बनावर छाड़ग। यह

* * * * *

भरोसा हिंदुस्तान की जनता में अगर आ जाये विसी तरह से तो फिर रग आ जाएगा अपनी राजनीति में।¹ किन्तु इस उलट पलट के क्रम में उन्होंने हिमा से धृक्क रहने का उद्घोष किया, क्योंकि इस प्रकार के परिवर्तनात्मक कार्यक्रम की सच्ची कसौटी हिंसात्मक और दमनात्मक नीति के समक्ष अहिंसात्मक बना रहना है। इसके अतिरिक्त डॉ० लोहिया ने स्पष्ट हिमा कि विधि की सविनय अवज्ञा स्वाध हेतु करना जितना अनुचित है, सामूहिक स्वाध और परमाय के लिए उतना ही उचित। सिविल नापरमानी सद्व उचित उद्देश्य के लिए और उचित तरीका द्वारा की जानी चाहिए अथवा उससे कोई लाभ नहीं।² वे कितने अहिंसक थे और कितने ईमानदार सरकार के इच्छुक, इसका प्रमाण सन १९५४ ई० में केरल की अपनी ही सरकार से उनका इन्तीफा मागना है। इतना सब हाते हुए भी उनके सम्बन्ध में यह तो कहा जा सकता है कि वे कभी-कभी, जसा कि उनके उपयुक्त वचन से स्पष्ट है, अशिष्ट भाषा का प्रयोग कर स्वयं हिंसात्मक वचन प्रयोग करके महसूस होते हैं।

सविनय अवज्ञा की सर्वव्यापकता — डॉ० लोहिया के मतानुसार सविनय अवज्ञा का सिद्धान्त सर्वव्यापक है। यह सिद्धांत जिस प्रकार राष्ट्रीय अत्याय का विरोध करने के लिए मक्षम है उसी प्रकार अंतर्राष्ट्रीय अत्याय और अत्याचार का भी। चूकि अंतर्राष्ट्रीय जगत भी अत्यायो से भरपूर है, इसलिए उनके मत में विश्व स्तर पर सविनय अवज्ञा का अभ्यास होना चाहिए। किन्तु इस हेतु प्रारम्भ राष्ट्रीय अत्यायों के ही विरोध से हो सकता है। उनका यह स्पष्ट मत था कि जब तक कोई देश अपने ही शासन के अत्यायी नियमों और कार्यों की सविनय अवज्ञा करना नहीं सीखता, वह देश कभी भी विदेशी अत्याय का विरोध करने में सक्षम नहीं हो सकता। राष्ट्र की सत्य वही सुरक्षा जनता द्वारा स्वयं की सरकार के विरुद्ध सविनय अवज्ञा का किया जाना है। सत्याग्रह और राष्ट्रीय सुरक्षा का घनिष्ठतम रूप स जोड़ते हुए उन्होंने कहा था, 'To the extent that such potential Satyagrahis increase in a nation to that extent is the nation free The best defence of freedom is the readiness of indivi

• • • • •

1—डॉ० लोहिया-वाकिस्वान में वक्तव्य काष्ठ ५५ 25

2—'जन मार्ग' काष्ठ 1968 ई० काष्ठ 127

duals and of primary units of organizations to resist injustice १

राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय अयायों को समाप्त करने के लिए ये सविनय अवज्ञा का एक स्यायी मानसिक दृष्टिकोण का रूप देना चाहते थे। उनकी दृष्टि में सिविल नाफरमानी का अन्तर्राष्ट्रीय महत्व है। फ्रांस अमरीका और भारत में देशी अयायों के प्रति हो रहे सविनय अवज्ञा से आज या बल सत्तार के सभी देशों को यह मोचने में सहायता मिलेगी कि सिविल नाफरमानी सशस्त्र विद्रोह की जगह ले सकती है। इससे अतिरिक्त कई विषयों में देशी अयायों का प्रतिहार करने से अन्तर्राष्ट्रीय अयायों की समाप्ति स्वतः हो जाती है। किसी एक देश के सत्याग्रही दूसरे देश पर आक्रमण करने के लिए जा रही अपनी सेनाओं को यदि रोकते हैं तो अन्तर्राष्ट्रीय जगत में स्वतः ही आक्रमण की स्थिति बनती है। इस हेतु डॉ० लोहिया की इच्छा थी कि केवल भारत में ही नहीं अपितु सम्पूर्ण सत्तार के राष्ट्रों में ऐसे दलों का निर्माण हो जो सभी की सत्ता में न आये बल्कि सत्ताधारियों के द्वारा किए जा रहे अयायों के प्रति सविनय अवज्ञा करें। १६ जुलाई सन् १९५१ ई० को अमरीका में एक वार्ता के मध्य उद्गार कहा था, I wish a tribe of politician arose all over the world, which would specialize in doing its job without holding offices. A big problem for mankind to day is how to tame power २

डॉ० लोहिया द्वारा की गई सिविल नाफरमानी — डॉ० लोहिया ने सविनय अवज्ञा विद्रोह का केवल सद्भावित्व प्रचार ही नहीं किया, अपितु कई सविनय अवज्ञा आन्दोलनों का नेतृत्व किया। गांधी जी के साथ अंग्रेजी शासन के विरुद्ध उन्होंने सविनय अवज्ञा में तो सक्रिय भाग लिया ही अपन देशी शासन के विरुद्ध भी अयायों का सतत विरोध किया। उन्हीं के सहयोग से ६ अगस्त सन् १९५३ ई० में आज़मगढ़ जिले के कृषकों ने शासकीय अभिलेखों की प्रतिपूण प्रविष्टि के विरोध में सविनय अवज्ञा की।^३ अवधानिक बंदखली के विरोध में मई सन् १९५१ ई० में मसूर राज्य के कृषकों ने सत्याग्रह किया जिसका नेतृत्व डॉ० लोहिया ने ही किया। सन् १९५४ ई० में उत्तर

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 345

2—Harris wofford J R Lohia and America Meet page 58

3—इन्दुमति केकर, लोहिया विद्रोह और चर्चा पृष्ठ 282

प्रदेश में नहर रेट वृद्धि के विरुद्ध उठोने सामूहिक सविनय अवज्ञा की। उन्हीं की प्रेरणा से भूमि सम्बन्धी विभिन्न माँगों को लेकर सन् १९५६ ई० में बिहार के कृषकों ने मिजिल नाफरमानी चलाई।^१ सन् १९५६ ई० से सन् १९५९ ई० तक उन्हीं के निर्देशन में समाजवादी दल नवारी-वारी से देश के लगभग सभी हिस्सों में मिजिल नाफरमानी चलाई। अपने मित्रात्मी को लेकर सन १९६० ई० में एक देश-व्यापी सविनय अवज्ञा की। सन १९६२ ई० में चीनी आक्रमण के बाद डॉ० लाहिया ने 'देश बचाओ आन्दोलन चलाया।^२

सिविल नाफरमानी सिद्धान्त का महत्व —सिविल नाफरमानी का महत्व स्पष्ट करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि हिंसात्मक क्रान्ति न तो उचित है और न सम्भव। इसके विपरीत सविनय अवज्ञा उचित भी है और सम्भव भी क्योंकि डॉ० लाहिया के शब्दों में "इसके लिए चौड़ी छाती के क्षलावा और किसी हथियार की जरूरत नहीं।"^३ सविनय अवज्ञा को सहयोग और असहयोग का अद्भुत सम्मिश्रण बतलाते हुए उन्होंने कहा कि सविनय अवज्ञा करने वाला क्रान्तिकारी शुभ कार्यों में मत्ताधारी को सहयोग प्रदान करता है और अशुभ तथा अयायी कार्यों में असहयोग कर उसे पतित होने से बचाता है। इस प्रकार सविनय अवज्ञा में धाय करने और अयाय से सघप करने की क्षमता होती है। किन्तु हिंसात्मक आ दासन में धाय करने की क्षमता नहीं और जब तक न्याय करने की शक्ति नहीं, तब तक उसमें अयाय से सघप करने की भी शक्ति नहीं आ सकती। राष्ट्रीय सुरक्षा की दृष्टि से भी सविनय अवज्ञा लाभकारी है क्योंकि राष्ट्रीय अयायो का विरोध करते-करते जनसाधारण को अयाय का विरोध करना स्वाभाविक हो जाता है जिसका प्रयोग वह विदेशी अत्याचारों के प्रति कर देश की रक्षा करता है। इसके विपरीत हिंसात्मक विरोध स्वयं में अयाय है और देश तथा विदेश दोनों के लिए हानिकर है।

डॉ० लाहिया ने कहा कि अहिंसात्मक क्रान्ति जनसाधारण से कमजोरी हटाकर उनमें शक्ति का संचार करती है। इससे नतिक पुनरुत्थान भी होता है। सविनय क्रान्ति नीर क्षीर विवेक करना सिखाती है। इस दृष्टि से सविनय अवज्ञा, यदि वह वास्तव में धाय के हेतु है पृथ्वी पर विवेक की यात्रा

* * * * *

१—इन्दुमति केकर लोहिया सिद्धान्त और कार्य पृष्ठ 282

२—'दिवमान 20 फिब्रवर सन् 1970 ई०।

३—डॉ० लोहिया-सच कार्य प्रतिकार और क्रान्ति विमर्श भाषाव ५५ 19

है। डॉ० लोहिया ने कहा भी था, "In the act of civil disobedience lies the irresistible impulse of the man without weapons to justice and equality Civil disobedience is assured reason 1 वास्तव में सविनय अवज्ञा ही विधि के सम्मान की रक्षा का एक मात्र उपाय है। यह कानून के आधारभूत नियमों और सिद्धांतों की रक्षा करता है। हिंसात्मक क्रान्ति और सविनय अवज्ञा का कोई मेल नहीं। सविनय अवज्ञा त्याग, तपस्या और कीरता का पाठ भी पढ़ाती है। सत्याग्रह एक ऐसा अस्त्र है जो अकेले मनुष्य का जिना समूह में हाते हुए, जिना हथियार की सहायता से बहादुर बनाता है। मिथिल नाकरमानी की उपयुक्त कई उपादयताओं के कारण डॉ० लोहिया चाहते थे कि जनता ने सिविल नाकरमानी के अधिकार को मायता मिले।²

संक्षेप में, डॉ० लोहिया गांधी जी के पश्चात् सविनय अवज्ञा करने वाले एक मात्र भारतीय क्रांतिकारी थे जिन्होंने देशी और विदेशी अत्याचारों के विरोध में अपना जीवन उत्सर्ग कर लिया। गांधी जी के द्वारा प्राप्त इस सत्याग्रह की धरोहर के वे केवल रक्षक ही नहीं बने बल्कि उसका विस्तार किया। सविनय अवज्ञा का प्रमुख उद्देश्य गांधी जी के मत में विरोधी अत्याचारों का मत परिवर्तन था। किन्तु डॉ० लोहिया की दृष्टि में इसका प्रमुख लक्ष्य अत्याचारों का हृदय परिवर्तन नहीं अपितु साधारण जन समूह का मत परिवर्तन है। गांधी जी समय-समय पर ही सत्याग्रह के पक्ष में थे। किन्तु डॉ० लोहिया निरन्तर सत्याग्रह चाहते थे। डॉ० लोहिया ने सविनय अवज्ञा सिद्धान्त की विस्तृत व्याख्या की उन्ने वैयक्तिक और सामूहिक राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय मिश्रान्त और कम, कम और कम नवरात्रमक और नवरात्रमक आदि सभी दृष्टियों से अवलोकन कर व्यापक बनाया है। उन्होंने सविनय अवज्ञा का सतत प्रयोग कर उसे सदातिव और व्यावहारिक व्यापित्व प्रदान किया। यह ही अत्याचार और अत्याचार का शक्तिशाली राक्षस इतना भयंकर न हो परन्तु उससे निडर की डॉ० लोहिया की तीव्र सुधारवादी इच्छा दृष्टव्य है।

कुछ विचारार्थ का मत है कि सविनय अवज्ञा या मिथिल नाकरमानी का गम कायरो और बुद्धि का अन्त है। इस विषय को लेकर गांधी जी की

• • • • •

भी बहुत आलाचना की गई है और इसी प्रकार डॉ० लोहिया के भी इस निदान्त के बहुत आलोचक निवृत्त आवेंगे। पर यह माग फौलादी आत्मा वाले और भीष्म दूढ़ निश्चय वाले व्यक्ति या समूह ही अपना सकते हैं। इस पर खाटे सिक्के नहीं चल सकते। इन पर चलना तलवार की धार पर चलना है और इसी कारण यह अस्त्र कमजोरा को कमजोर मालूम पड़ता है। शस्त्र बल का भय अंग्रेजी दवाओं की तरह बुराद या अन्याय बीमारी को बक्स रोक (बेक) भर सकता है सविनय अवज्ञा की आयुर्वेदिक बूटी की भाँति समूह नष्ट नहीं कर सकता हृदय परिवर्तन नहीं कर सकता। पर एक बात है। यह रास्ता बड़ा ही लम्बा और धिरायदार है और उसमें कच्चे सामान्य आन्ध्रियों का घबराहट सकता है। इसलिए इसकी त्रियात्मकता और उपादेयता पर साधारण क्या विद्वानों को भी शक होना लगता है। पर घबरा, आशावादिता और सहिष्णुता के पुजारी के लिए कुछ भी असम्भव नहीं हो सकता।

वाणी स्वतंत्रता और कम नियंत्रण

साम्यवादी देशों में तो वाणी-स्वातंत्र्य एवं क्या मात्र है ही, आधुनिक प्रजातन्त्रों में भी अनुशासन के नाम पर वाणी-स्वातंत्र्य पर विभिन्न प्रकार के अवरोध लगाए जाते हैं। यह प्रवृत्ति केवल शासन में ही नहीं, अपितु राजनतिक दलों के संगठन में भी पायी जाती है। यद्यपि राजनतिक दल अपने सदस्यों की वाणी स्वतंत्रता पर सद्धान्तिक अवरोध नहीं लगाते तथापि व्यवहार में उनको वाणी की स्वतंत्रता नहीं होती। उनके लिए अनुशासन का अर्थ उच्चतर समितियों और व्यक्तियों का आज्ञापालन समझा जाता है। उच्चतर समितियों के निर्णयों के सम्बंध में स्वतंत्र विचार व्यक्त करने वाले व्यक्ति को अनुशासनहीन समझा जाता है और उसे दल की सदस्यता तक से हाथ धोना पड़ता है। यह स्थिति लोकतांत्रिक देशों के लिए घृणास्पद और सज्जाजनक है। सर्वप्रथम राज्यों के विपरीत लोकतांत्रिक राज्यों में अनुशासन का अर्थ उच्चतर समितियाँ अथवा व्यक्तियों का आज्ञापालन नहीं होना चाहिए। वास्तव में अनुशासन का अर्थ है समितियों और व्यक्तियों के सीमित अधिकारों को फाँटना और स्वीकार करना चाहे वे बड़े हों या छोटे। डॉ० लोहिया का मत है कि जब कोई समिति या व्यक्ति विवेक और औचित्य (सविधान) द्वारा निर्धारित सीमा रेखा का अतिक्रमण करे तो उसे यह अधिकार नहीं होना चाहिए कि वह दूसरों से ऐसे निर्णयों के विरुद्ध काम न करने की आशा करे। राजनतिक दलों को यह आशा करने का अधिकार है कि

अल्पमत यहूत के सावधानिक नियमों की अवहेलना नहीं करेगा, चाहे यह उन्हें गलत ही समझता रहे। लेकिन काय के ऊपर ही यह प्रतिबन्ध रहना चाहिए भाषण पर नहीं।¹ डॉ० लोहिया ने इसी दृष्टि से 'वाणी-स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण का सिद्धान्त' दिया।

डॉ० लोहिया का 'वाणी स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण का सिद्धान्त

डॉ० लोहिया के सिद्धांत 'वाणी-स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण का अर्थ है कि वाणी स्वतन्त्रता बिल्कुल स्वच्छन्द रहे, किन्तु कम पूर्ण नियन्त्रित। उनका कहना था "वाली की तो लम्बी बाँह होनी चाहिए खूब-मनत्र हो, जो भी बोले लेकिन जब कम करो तो बघी हुई, सगठित अनुशासित मुठठी होनी चाहिए।"² डॉ० लोहिया के इस सिद्धांत के अनुसार यदि किसी अवाध पूर्ण शक्ति के विरोध में वाणी-स्वातन्त्र्य का प्रयोग हो रहा हो तो उस अवाध शक्ति को वाणी स्वातन्त्र्य के प्रयोग वर्ता को प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से कभी भी रोकना नहीं चाहिए और न ही अपन पक्षवर्ता के अनियन्त्रित कार्यों को प्रथम देना चाहिए। डॉ० लोहिया के मतानुसार किसी राज्य या दल में अनुशासन वाणा जवगोध से नहीं बल्कि तब आता है जब उसके अग अपन ऊपर काय के स्वतन्त्र सिद्धांतों की रोक लगाते हैं विवेकहीन व्यवहार के द्वारा अपनी शक्तियों का अपव्यय नहीं होने देते और स्वतन्त्र मानसिक सम्बन्धों में बड़े प्रगति के पथ पर बढ़ते जाते हैं। वे राजनीतिक समस्याओं को अपने अनुयायियों के भाषण पर अनुशासन की रोक लगाती हैं और नेतृत्व बग को मनमान काम की छूट देती हैं, उस सेना के समान होती हैं जो नहीं जानती कि उन्हें क्या करना है। डॉ० लोहिया के शब्दों में Political institutions which enjoin disciplined speech on their followers and permit arbitrary action to their leadership are like an army without knowledge of what it has to do.³

वाणी स्वतन्त्रता का संशुद्ध प्रतिपादन करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि जनतन्त्र देशों में प्रत्येक व्यक्ति को पूर्ण रूप से भाषण और अभिव्यक्ति

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 483

2—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन का इतिहास पृष्ठ 140

3—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism Page 484

की स्वतन्त्रता होनी चाहिए। किसी के प्रति झूठ बोलना, किसी के साथ गाली गलौज करना अथवा अन्य किसी प्रकार से किसी का अपमान करना निश्चित रूप से अपराध हो सकता है किन्तु सामाजिक और राजकीय मामलों में, मित्रता और कामचमक के मामलों में प्रत्येक व्यक्ति को वाणी की पूर्ण स्वतन्त्रता हानी चाहिए। जनता के इस अधिकार पर विवेकयुक्त और उचित बंधनों का शासन एवं दल दाना अनुचित साम उठाते हैं। परिणामस्वरूप सामंतिविक स्वतन्त्रता का अपहरण होता है। अतः वाणी की बंधनमुक्त स्वतन्त्रता होनी चाहिए। डॉ० साहिया का मत है कि झूठ और सत्य पर विना विचार किए वाणी की पूर्ण स्वतन्त्रता हानी चाहिए, क्योंकि सत्य-झूठ का विनिश्चय कोई उच्चतर व्यक्ति अथवा समिति नहीं कर सकती, वह तो झूठ और सत्य के सघर्ष से और परम्पर आवागमन में निश्चरता है। उन्होंने स्पष्टतः कहा था मैं कहना चाहता हूँ कि झूठ बोलने का भी अधिकार है क्योंकि झूठ क्या है, सच क्या है, इसका फमला अगर कोई काय-बागिणी या सरकार करने बैठ जाएगी तब तो फिर वाणी की स्वतन्त्रता बिल्कुल खत्म हो जाएगी।¹

डॉ० साहिया के स्वतन्त्रता सम्बंधी विचारों की तुलना जान स्टुअर्ट मिल से की जा सकती है। मिल ने ज़किया हनकिया तक की वाणी-स्वतन्त्रता प्रदान की है। उनका भी डॉ० साहिया के समान मत है कि 'यक्ति का वाणी की अबाध स्वतन्त्रता मिलनी चाहिए। उसका तर्क था कि 'यक्ति केवल तीन ही प्रकार की बात कह सकता है—सत्य, अथसत्य और झूठ। उसके मतानुसार व्यक्ति के सत्य और अथसत्य बोलने पर किसी का कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए क्योंकि उसमें क्रमशः सत्य और अथसत्य का ज्ञान होता है। इसी प्रकार यदि कोई झूठ बोलता है तो उसे बोलने देना चाहिए, क्योंकि उसके झूठ पर सभी वहस से सत्य का ज्ञान होगा। मिल और डॉ० साहिया ने वाणी स्वतन्त्रता को दबाना एक जघन्य अपराध माना। जान स्टुअर्ट मिल ने तो वाणी स्वातन्त्र्य के हनन का मानवता विनाशक और आग आन वाली पीढ़ी तक को लूटना बतलाया। मिल ने अपने ग्रन्थ *On liberty* में एक जगह लिखा है "The peculiar evil of silencing the expression of an opinion is that it is robbing the human race posterity as well as the existing generation."

* * * * *

डा० लोहिया के दशन में बाणी स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण अपृथग रूप से साथ-साथ चलते हैं। उनके मतनुसार यदि दल का विधान सम्मत नियम किसी सदस्य को पमद नही है तो बाणी के द्वारा उस नियम का विरोध करने के लिए वह यक्ति स्वतन्त्र है किन्तु कम में उसका वास्तविक पालन करना उसे अनिवार्य है।¹ कम नियन्त्रण के डॉ० लोहिया न दा प्रकार बतलाये हैं — एक तो सिद्धांत और विधान वजित वामो को न करें, और दूसरा सम्मेलन विधान द्वारा आदेशित वामो को करें।² उनके द्वारा बताया गये दोनों कम नियन्त्रणों में एक नकारात्मक है और दूसरा सकारात्मक। उनका मत है कि अब तक भारत के सभी राजनैतिक दलों में बाणी परतन्त्रता और कम स्वच्छन्तता रही है। बड़ी समितियां अथवा बड़े नेताओं के विनियमों के विरुद्ध व्यक्ति मन से विरोध चाहते हुए भी नहीं बोल पाते किन्तु उनके कम नियमों के ठीक विपरीत होते हैं और ये दोनों ही तथ्य अनुचित हैं। इसके विपरीत जनतन्त्र में राज्य अथवा राजनैतिक दलों दोनों के सदस्य में बाणी-स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण होना चाहिए। डॉ० साहब अक्सर निम्नलिखित मनोरंजक पंक्तियां अपनी भाषणा में दुहराया करते थे -

वाक स्वातन्त्र्यम् कम नियन्त्रणम् इति जनतांत्रिक अनुशासनम् ।

निरातम कम स्वातन्त्र्यम् वाक नियन्त्रणम् भारते प्रचलित पथ' ॥³

डॉ० लोहिया ने स्पष्ट किया कि 'बुद्ध शरणम् गच्छामि, सध शरणम् गच्छामि और बाद में धम शरणम् गच्छामि' का त्रम त्रुटिपूर्ण है। उन्होंने उपयुक्त सूत्र के त्रम को पूर्णरूपेण परिवर्तित कर लिया और कहा कि व्यक्तियों को सधप्रथम धम द्वितीय सध और अंत में बुद्ध की शरण में जाना चाहिए।⁴ उन्होंने धम को सिद्धांत, सध को संगठन और बुद्ध को नेता कहा है। उनका कहना था कि जिस प्रकार संगठन के लिए सिद्धांत आवश्यक है उसी प्रकार सिद्धान्त के लिए संगठन आवश्यक है। उनके मत में भारत में अभी तक संगठन और सिद्धांत दोनों अपने मायस विचलित रहे हैं। अभी तक ऐसे ही सध बन कि जिन्होंने धम को यादों बहुत निष्पाण किया और ऐसा ही धम निकाला कि जिसने अपने संगठन की समीक्षा नहीं की। समाजवादियों के समक्ष

* * * * *

1—डॉ० लोहिया समाजवादी चिन्तन का इतिहास पृष्ठ 141

2—डॉ० लोहिया समाजवादी चिन्तन पृष्ठ 100

3—डॉ० लोहिया समाजवादी चिन्तन पृष्ठ 100

4—डॉ० लोहिया सिद्धांत और कार्य पृष्ठ 327

धम और सगठन के समन्वय पर बल देते हुए उन्होंने कहा था कि 'धम और सध यान मिद्धान्तो और सगठन की उस परस्पर नीति और माग को आप दूब रहे हैं, जिससे ऐसी राजनीति में एव नयी त्राति पदा हो।' ¹

डॉ० लोहिया ने वाणी-स्वतंत्रता और कम निःपत्रण का सिद्धान्त देकर मानवता की वास्तविक सेवा की। आज तक के राजनितिक इतिहास में यह एक सतुलित और अनूठा सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त में व्यक्तिगत स्वतंत्रता और सामाजिक हित का सुन्दर समन्वय है। उन्होंने वाणी-स्वतंत्रता में, प्रेस की स्वतंत्रता, भाषण की स्वतंत्रता निजी भाषा की स्वतंत्रता आदि क्रियात्मक रूप से प्रगट करने का नारा बुलन्द किया, जब कि अन्य विचारक केवल डिबोरा ता स्वतंत्रता का पीटत रहे किन्तु वास्तव में उन्मुक्त विचारों को दबाने की व्यवस्था दी। मार्क्सवाद ने मानव को एक पालतू तोता बना दिया और रोटी देकर उसकी मानसिक, सांस्कृतिक, धार्मिक, वृद्धारिक आदि मानवीय स्वतंत्रताओं का साम्यवाद के पिजड़े में बन्दी बना लिया। गांधी जी ने अवश्य मानव-स्वतंत्रता की चर्चा की और घरखे तथा कुटीर उद्योग घरे रोटी के लिए परिश्रम, अस्पृश्यता उन्मूलन, सरय, अहिंसा, सर्वोदय आदि क्रियात्मक पहलू देकर मानव समाज में स्वतंत्रता समानता स्तान का प्रदान किया किन्तु घोषण को धराशायी करने की उनकी कोई ठाग योजना न दी। जब तक कि शासन के विनाश के लिए कोई मात्रुनी व्यवस्था न दी जाय महारमा गांधी के कुटीर-उद्योग और घरखा नहीं पनप सकते। फलत मानव की वाणी-स्वतंत्रता क्या हर प्रकार की स्वतंत्रता वास्तविक रूप में घोषण के अधीन रहेगी। जब तक आर्थिक विषमता की गहरी खादियाँ मौजूद हैं मानव-स्वतंत्रता वल्पना मात्र है।

मानव स्वतंत्रता के सबसे बड़े समन्वय जान स्टुअर्टमिल न नी जिस व्यक्तिवाद अथवा यद्भायम नीति का प्रतिपादन किया था, उसमें स्वतंत्रता के स्तान में मानव को परतंत्रता मात्र ही हाथ लगी। इससे अतिरिक्त व्यक्ति के नायों को दो भागी स्व-सम्बन्धी और पर-सम्बन्धी में विभाजित कर व्यक्ति की जिस नाय सम्बन्धी स्वतंत्रता का समर्थन मिल न किया है वह भी एक वल्पना मात्र है। क्योंकि प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से व्यक्ति का प्रत्येक नाय पर-सम्बन्धी हाता है और पर-सम्बन्धी नाय पर तो शासन के नियंत्रणो

• • • • •

और बंधनों को स्वयं मिल न मायता दी है। डा० लाहिया ही ऐसे विचारक थे जिन्होंने धर्म और सध, सिद्धांत और समूह, वाणी और कम व्यक्ति और समाज दल और उनके नेता के पारस्परिक सम्बंधों का ऐसा उचित निर्धारण किया है कि जिसका अवलम्बन ल मानव सामाजिक हित को बनाम रखते हुए सच्ची स्वतंत्रता का उपभोग कर सकता है।

वाणी स्वतंत्रता का कम तो हर प्रकार के शासनतंत्र में महत्वपूर्ण स्थान होना चाहिए पर जहां तक प्रजातंत्र और विशेष कर समाजवादी प्रजातंत्र का सम्बंध है वाणी की स्वतंत्रता प्रेस की स्वतंत्रता तो उसके प्राण ही हैं। स्वस्थ प्रजातंत्र की स्थिति और स्थायित्व के लिए इसकी समालोचना की छूट बहुत ही आवश्यक है। कोई भी तंत्र शासन दल या सरपान इस अकुश के बिना निरकुश हो जाता है और मनमानी करने लगता है, जिसका फल अंत में बड़ा ही भयावह होता है। डा० लाहिया ने अपने आदर्श राज्य में उसके नागरिकों को अपने मौखिक अधिकारों के उपयोग का अनवर केवल कागज पर ही नहीं बल्कि वास्तविक जीवन में करने की प्रस्तावना रखी है। अत्याप अत्याचार अहित चाहे व्यक्ति के प्रति हो समूह के प्रति हो या देश के प्रति हो, इनके विरुद्ध आवाज उठाने शासन का ध्यान आकर्षित करने की स्वतंत्रता सबको ही व्यवहार में होनी चाहिए जो छेद के साथ कहना पड़ता है कि वर्तमान समय में किसी भी देश में चाहे जसी भी शासन-व्यवस्था वहाँ हो पूरा रूप में नहीं है।

व्यक्ति और समाज के परस्पर सम्बंध

राजनीतिक विचारकों की प्रवृत्ति एक ही सिक्के के दो पहलुओं का अलग अलग करने देखने की रही है। अभी तक अधिकांश राजनीतिक दल न विचारों के दृढ़ में पलते रहे हैं। यह केवल डा० लाहिया ही थे जिन्होंने विचारों के दृढ़ को समाप्त कर सम्यक् दृष्टि पर चल लिया है। पदार्थ और आत्मा सगुण और निगुण, धर्म और राजनीति व्यक्ति और समाज के बीच द्वंद्व को समाप्त कर जिस ममदृष्टि से समाज को देखने की पहल डॉ० लाहिया के दल में हुई केवल वही सत्तुलित दृष्टि पूणता की सृष्टि करने में सक्षम है। इस तथ्य के सम्बंध में डॉ० लाहिया का कथन है कि 'संभवतः अल्प मात्र बसौटियों पर अपने अटल विश्वास के कारण ही आधुनिक संसार के भयावह आधार की द्वि विधाओं और विरोधों का जन्म दिया है, उस विषय और प्रवृत्ति व्यक्ति

और समाज, रोटों और ससृति आदि आदि। ऐसे जोड़ों में अतर्कित विरोधाभास एक नवली और अस्वाभाविक विरोधाभास है।¹

चित्तन के इस वृत्तान्तिक आधार पर ही डॉ० लोहिया ने समाज के और व्यक्ति के सम्बंध पर दृष्टि डाली है। उन्होंने स्पष्ट किया कि व्यक्ति वातावरण से जन्मा है किन्तु वातावरण भी व्यक्ति से जन्मा है और जिस प्रकार का व्यक्ति का विकास समाज द्वारा होता है उसी प्रकार समाज का भी विकास व्यक्ति द्वारा होता है। जिस प्रकार क्षण भूतवास की कड़ी और भविष्य का आविष्कार है, उसी प्रकार व्यक्ति वातावरण की उत्पत्ति है, किन्तु साथ ही साथ वह वातावरण परिवर्तन का एक त्रास्तमय साधन भी है। मानव साम्य और साधन दोनों हैं। साम्य की दृष्टि से वह असौम्य प्रेम का विकास करता है, तो साधन की दृष्टि से अत्याय के विरोध में वह त्रास्तकारी क्रोध प्रकट करता है। डॉ० लोहिया के शब्दों में, "The individual is both an end and a means, as an end he is the unfold of love un to all, as a means, he is the tool of revolutionary anger against tyranny,"²

1—डॉ० लोहिया इण्डिया-वर्क पृष्ठ 88

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 375

अध्याय ६

भाषा और डॉ० लोहिया का समाजवाद

समाजवाद का उद्देश्य मानव का सर्वाङ्गीण विकास है जिसकी पूर्णता के लिए सांस्कृतिक और मानसिक विकास अत्यन्त आवश्यक है। मानव का मानसिक और सांस्कृतिक ढंग से विवक्षित करने के लिए भाषा का सर्वाधिक महत्व है। भाषा ही एक ऐसा माध्यम है जिसके द्वारा व्यक्ति-व्यक्ति तक पहुँचता है, ज्ञान का आदान-प्रदान होता है और अतर्निहित शक्तियों का विकास होता है। मातृभाषा और संवत्सराभाषा के सवन्त प्रयोग से ही व्यक्ति का उत्थान होता है और व्यक्ति के उत्थान से राष्ट्र का उत्थान होता है। अपने दुःख-सुख और हृदय के उद्गार मातृ भाषा में ही अच्छी तरह से व्यक्त होते हैं और मातृ भाषा ही व्यक्ति को माँ की तरह पाल पोष कर आदर्श मानव बनाने में योग देती है। दुर्भाग्य का विषय है कि भारतवर्ष में जनता की भाषा में काम-काज न हावर एक विदेशी और चन्द लागों की भाषा अंग्रेजी में होता है। अंग्रेजी के इस अनाधिकार प्रवेश के परिणामस्वरूप साधारण व्यक्ति शासन विधान ज्ञान आदि के क्षेत्र में वंचित रहने के कारण निभय और नियाशील जीवन व्यतीत नहीं कर पाता न ही अंग्रेजी से विज्ञान-कार्य-कर्त्ताओं से अपना पन अनुभव कर सकने में समर्थ है। ऐसी स्थिति में शासक और शासित एक दूसरे के लिए अपरिचित बन रहते हैं और साथ ही देशवासियों के प्रति आत्मीय सम्बन्ध सा बँटते हैं। अतः यह एक वास्तविकता है कि अंग्रेजी के हटाए बिना जनतांत्रिक समाजवादी संस्थाएँ भारत में उत्पन्न होना असम्भव है। डॉ० लोहिया न उचित ही कहा है 'अंग्रेजी का हटाए बिना समाजवाद, जनसत्ता और ईमानदारी के पहले बरत भी असम्भव है। ४० करोड़ हिन्दु-स्तानियों के लिए तीस लाख लागों की अंग्रेजी एक गुप्त विद्या है जमे टाना टोटका या भूत भाडने के मंत्र इत्यादि। गुप्त विद्याओं से विरोधी दल का शासक हुआ करता है।¹ यह निश्चित मतों का विषय है कि अब इस ओर धृष्ट परिवर्तन हो रहा है।

* * * * *

डॉ० लोहिया का मत है कि माध्यम के रूप में अंग्रेजी के प्रयोग से अधिक विकास अवरोध होता है और शिक्षा के क्षेत्र में शोध एवं ज्ञानाजनक काम होता है। प्रशासन की असमता विषमता और भ्रष्टाचार में भी अंग्रेजी का बहुत कुछ हाथ है।¹ मातृ भाषा को त्याग कर विदेशी भाषा-अंग्रेजी का स्वरूप राष्ट्रीय स्वाभिमान के विरुद्ध है। जनतांत्रिक भाषा से राष्ट्रीय सुरक्षा भी जुड़ो हुई है। सेना के प्रत्येक बड़े और छोटे पदाधिकारी ने भाषा एक ही होनी चाहिए। सैनिकों और सामान्य जनता को उसकी भाषा देकर ही राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए सक्षम और स्वाभिमानी बनाया जा सकता है।² डॉ० लोहिया ने स्पष्टतः कहा है 'हिंदी, और अगर किसी की मातृ भाषा भिन्न हो तो उसका, इस्तेमाल किए बिना हिंदुस्तान के लोगों में अभी प्रतिष्ठा, व्यक्तित्व और आत्म-सम्मान के गुण नहीं आ सकते।' परंतु दुर्भाग्य यह है कि अपने देश में विदेशी भाषा प्रगति की और अपनी भाषाएँ प्रतिस्पर्धावाद की प्रतीक समझी जाती हैं। अंग्रेजी के विश्व-युक्ति ही उच्च पदाधिकारी होते हैं और वे अपने सम्बन्धियों को नीकरियाँ निलाकर विभिन्न कार्यालयों पर अपना अंग्रेजी प्रभुत्व जमाएँ रहते हैं। इन सबकी भाषा सामान्य जन की समझ के परे होती है। कानून और संविधान अंग्रेजी में होने के कारण जनता के लिए निष्प्रयोजनीय रहते हैं। गाय और राजनतिक वेतना उनके लिए विदेशी हो जाती है। मजदूरों की तरफ से उनके पैट के तवाल ऐसी भाषा में लिखे जाते हैं जिसे वे खुद नहीं समझते। देशी भाषा का प्रयोग नहीं होता है। फलस्वरूप मजदूरों के अन्दर से नेता नहीं निकल सकते। जब ही बट गई। जमीन ही नहीं, जिस पर खड़े होकर मजदूर खुद नेता बनें।⁴

ऐसी विषम स्थिति में निश्चित ही अंग्रेजी दासता की प्रतीक है। सांस्कृतिक एवं मानसिक विकास की प्रतीक मातृ भाषा की अनुपस्थिति में आर्थिक समृद्धि अथवा हीन ही नहीं, असम्भव भी होती है। क्योंकि सांस्कृतिक और आर्थिक समृद्धि संस्कृति और रीति अथवा मन और पैट एक ही सिक्के के दो पहलू हैं। एक के बिना दूसरे का अस्तित्व सम्भव नहीं। डॉ० लोहिया

* * * * *

1—डॉ० लोहिया देश विदेश की एक एक पृष्ठ 114

2—डॉ० लोहिया भारत की और कभी भी नहीं पृष्ठ 357

3—डॉ० लोहिया समाजवादी पक्षी 2 133 अखबार के कुछ कतर पृष्ठ 44

4—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ 29

का मत है "दिमाग और पेट अलग-अलग चीजें नहीं हैं, एक ही चीज के दो हिस्से हैं। एक के बिना दूसरे का संतोष होना मुश्किल है।" ¹ अंग्रेजी देश का दिमाग और पेट दोनों के लिए हानिप्रद है। अंग्रेजी केवल विदेशी भाषा ही नहीं अपितु भारतीय प्रसंग में यह एक सामंती भाषा है जिसकी प्रधानता में भारतीय जनता कम से कम भी फल फूल नहीं सकता।

सामन्ती भाषा और लोक भाषा — डॉ० लोहिया के मतानुसार भारत देश के सभ्य में सामन्ती भाषा केवल अंग्रेजी में ही प्रतिबिम्बित नहीं, उसकी परम्परा अति प्राचीन है। भारत के १५०० वर्ष पूर्व के इतिहास अवलोकन से पता होता है कि यहाँ अनक सामन्ती भाषाएँ और लोक भाषाएँ बनती-बिगड़ती रही तथा अपन अपने अस्तित्व की प्रतिष्ठा के परिणामस्वरूप एक दूसरे से संघर्ष करती रही। भाषा के साथ एक ओर सामन्ती भूषा सामन्ती भोजन और सामन्ती भवन रहा है तो दूसरी ओर साक भूषा लोक भोजन और लोक भवन रहा है। डेढ़ हजार वर्ष पहिले संस्कृत सामन्ती भाषा थी तथा प्राकृत अपभ्रंश और पालि लोक भाषाएँ। ६०० या ७०० वर्ष पूर्व अरबी सामन्ती भाषा थी तथा २०० वर्ष पूर्व फारसी सामन्ती भाषा थी और हिन्दी उर्दू तमिल, बंगाली साक भाषाएँ थी। अब अंग्रेजी सामन्ती भाषा है और हिन्दी हिन्दुस्तानी, तमिल तेलगू मराठी आदि लोक भाषाएँ हैं। डॉ० लोहिया को संस्कृत के प्रति अगाध आस्था थी। वे इस भाषा को देशी और अधिकांश भाषाओं की जननी स्वीकार करते थे तथापि अंग्रेजी समाप्त करके जो व्यक्ति हिन्दी और अन्य क्षेत्रीय भाषाओं के स्थान पर संस्कृत सीना चाहते थे उन्हें वे सामन्ती समझते थे। क्योंकि ४० करोड़ व्यक्तियों की भाषा हिन्दी की तुलना में संस्कृत तो पाँच लाख लोगों की ही भाषा है। ² संस्कृत से अंग्रेजी अधिक हानिकारक है क्योंकि यह सामन्ती होने के साथ साथ विदेशी भाषा भी है। डॉ० लोहिया की मान्यता थी कि अंग्रेजी विश्व भाषा नहीं है। सभ्य की तीन अरब से अधिक जन संख्या में तीस या पचीस करोड़ व्यक्ति ही इस भाषा को सामान्य रूप में जानते हैं। संस्कृत पालि अरबी, यूनानी भाषाएँ भी अपने समय में अंग्रेजी के समान उन्नत और विस्तृत थी किन्तु जिस प्रकार वे भाषाएँ विश्व भाषाएँ बन सकी उसी प्रकार अंग्रेजी भी विश्व भाषा न बन सकेगी।

• • • • •

1—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ 111

2—डॉ० लोहिया पाकिस्तान में एकटपी शाब्दिक पृष्ठ 20

डॉ० लोहिया का भारत में अंग्रेजी की प्रतिष्ठा देखकर अत्यन्त आश्चर्य हुआ होता था। उनका कहना था कि विश्व में कोई भी सम्म अथवा पेश ऐसा नहीं जिसकी व्यवस्थापिकाओं, विद्यालयों, प्रयोगशालाओं, रेलवे और तार आदि सभी विभागों में विदेशी और सामंती भाषा की प्रयोग होता है और जिससे ६६ प्रतिशत व्यक्ति अनभिज्ञ हों। उनकी तरह मावजिनिक पायों में यदि अंग्रेजी को किसी देश में अपनाया है तो केवल उस स्थिति में जबकि उसकी स्वयं की भाषाएँ प्रायः सुप्त हो गई हों।^१ डॉ० लोहिया का मत है कि अंग्रेजी भाषा के द्वारा नहीं बल्कि केवल विनोद रूप से निम्न मध्यम वर्ग और किसानों की सम्म की सहाय के ही भारत का स्वतन्त्रता प्राप्त हुई। इन आजादी के सघर्षों में राष्ट्रीय भाषा में हिन्दी को तथा प्रांतीय विषयों में अपनी-अपनी प्रांतीय भाषाओं का प्रयोग किया। भारतीय जनता में स्वतन्त्रता की भावना और उसके लिए लड़ने का सूत्रपात केवल महात्मा गांधी ने ही नहीं अपितु क्षेत्रीय भाषाओं और हिन्दी ने किया।^२

डॉ० लोहिया की मायका है कि अंग्रेजियत और सामंती प्रभाव के कारण अंग्रेजी के साथ घन प्रतिष्ठा, सत्ता और विलासिता बँधी हुई है। यह स्थिति राष्ट्रीय अपार जन-समूह के लिए एक आप से अधिक दुःख नहीं है। भारत में अंग्रेजी भाषा के कारण गणित, इंजीनियरिंग, विज्ञान, नक्षत्र ज्ञान आदि को प्रोत्साहित कर रहा है, जबकि चीन, जापान और रूस आदि देश अपनी निजी भाषा के द्वारा प्रत्येक क्षेत्र में ज्ञान का प्रसार कर रहे हैं। भाषा भेद के कारण देश की राजनीति में राजनीति का गंदरा रूप धारण कर लेती है, उसको समाप्त करना समाजवादीयों का प्रथम उद्देश्य है। डॉ० लोहिया अंग्रेजी को समाप्त करना चाहते थे किन्तु उसके स्थान पर हिन्दी ही प्रतिष्ठित हो ऐसा उनका आग्रह न था। वे बहुधा कहा करते थे कि भाषा की समस्या को 'हिन्दी बनाम अंग्रेजी' के सदम में नहीं अपितु 'देशी भाषाएँ बनाम अंग्रेजी' के सदम में देखना चाहिए।

भारतीय भाषाएँ बनाम अंग्रेजी — डॉ० लोहिया सोचा करते थे कि समस्या हिन्दी की प्रतिष्ठा का नहीं अंग्रेजी-समाप्ति की है। अंग्रेजी का इन्द्र केवल हिन्दी भाषा से ही नहीं, अपितु बंगाली, मराठी, तेलगू, उर्दू आदि सभी देशों

• • • •

भाषाओं से है। अंग्रेजी के कारण केवल हिन्दी का ही नहीं, अपितु उपयुक्त सभी देशी भाषाओं का विकास अवरोध होता है। हिन्दी स्वयं अंग्रेजी का स्थान नहीं चाहती और न ही वह अन्य देशी भाषाओं का विरोध करती है। इसलिए दक्षिण भारत के कुछ स्वार्थी तत्वों की अंग्रेजी के प्रति आस्था और हिन्दी के प्रति कटुता उचित नहीं।¹ महान मराठा महान बंगाली हिन्दी को मातृ भाषा की तरह अपनाता है। किन्तु सदा तट-देशों, क्षुद्र बंगाली क्षुद्र मराठा हिन्दी को ठुकराता है। शिवाजी के दरबार में हिन्दी का प्रयोग होता था। नेता जी बोस तक ने हिन्दी का प्रयोग किया। जयसी और गांधी का हिन्दी प्रेम सबविदित है ही।² हमने अतिरिक्त हिन्दी और अन्य हिन्दुस्तानी भाषाओं में कोई खास अंतर नहीं है। डॉ० लोहिया ने यह सिद्ध किया है कि तमिल सहित सभी भारतीय भाषाओं की लिपियाँ नागरी लिपि का ही परि वर्तित रूप हैं।³ और ये सभी हिन्दुस्तानी भाषाएँ अंग्रेजी की तुलना में अधिक समृद्ध हैं।

डॉ० लोहिया का मत था कि हिन्दी सेलू उर्दू, मराठी, गुजराती बंगाली आदि देशी भाषाओं को गरीब और असमृद्ध भाषा कहना उचित नहीं। अंग्रेजी में लगभग दो या ड़ाई लाख शब्द हैं जब कि हिन्दुस्तान की भाषाओं में लगभग छ लाख शब्द हैं। यद्यपि ये छ लाख शब्द अपेक्षाकृत मँजे हुए नहीं हैं तथापि डॉ० लोहिया की दृष्टि में, इन शब्दों का दैनिक प्रयोग प्रत्येक कार्य में तुरन्त आरम्भ होना चाहिए क्योंकि शब्द बतनों की तरह प्रयोग के द्वारा ही चमकीले और आकर्षक बनते हैं अन्यथा उनमें जग लग जाती है। 'यामाजयो में विधि और बहस के मँजने के साथ भाषा और उनके शब्द भी मँजते हैं। आरोग्य शास्त्रों में औषधि के घुटने पिसने के साथ शब्द घुटते पिमते हैं। इसी प्रकार प्रत्येक क्षेत्र में भाषा के प्रयोग से ही भाषा सुधरती और विकसित होती है। डॉ० लोहिया ने कहा है 'शुद्ध तक में भी किसी की भाषा में शब्द उसका व्यवहार उनके मतलब तभी मँजा करते हैं जब वे सब अपन-अपन अलग जिन्दगी के दायरों में इस्तेमाल हाते रहते हैं। इस्तेमाल हुआ नहीं और शब्द मँज दिया वहीं किसी और जगह पर बठकर यह तिलकुल नाभुमकिन बात है।⁴ वास्तव में यह तो इतिहास को उल्टा करना

• • • • •

1—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ 18

2—डॉ० लोहिया भाषा (पृष्ठ सुविधा 8) page VIII

3—Dr Lohia Interval During Politics Page 12

4—डॉ० लोहिया भाषा पृष्ठ 54

है। इसलिए उनका मत था कि यदि हिन्दुस्तानी भाषा का प्रत्येक क्षेत्र में अविलम्ब प्रयोग प्रारम्भ नहीं किया जाता, तो अंग्रेजी अधिक समझ तथा विकसित होगी और हिन्दुस्तानी भाषाएँ गत में गिरती चली जायेंगी।

यह अपने में एक प्रामाणिक तथ्य है कि सभी प्रभावोत्पादक साहित्य और दशन मातृभाषाओं में ही जन्मे हैं। भारतीय व्यक्ति अंग्रेजी के साथ नहीं अपितु तेलगू हिन्दी उर्दू, बंगाली मराठी आदि के साथ अधिक प्रेम से खेल सकता है उनमें नए नए ढर्रे, नए नए ढाँचे बना सकता है, वह उनमें जीवन का संचार कर सकता है और रम ला सकता है। डॉ० लोहिया ने लिखा है, "बच्चा अपनी माँ के साथ जितनी अच्छी तरह से खेल सकता है दूसरे की माँ के साथ उतनी अच्छी तरह से नहीं खेल सकता है।" भारत की प्रादेशिक भाषाओं का महत्व को स्पष्ट करत हुए उन्होंने कहा कि हिन्दुस्तानी भाषाओं में सुंदर और आकर्षक ढंग में व्यक्त किए गए भाव अंग्रेजी अथवा अन्य विदेशी भाषाओं में उतन स्वाभाविक और ममस्पर्शी ढंग से कभी भी व्यक्त नहीं किए जा सकते। "गद्दी पर बैठन के पहले त्यागी और गद्दी पर बैठने के बाद भोगी तथा "राधा की छटा और द्रौपदी की घटा कृष्ण के ऊपर हमेशा छायी रहती थी" जैसे दो वाक्य उदाहरण स्वरूप प्रस्तुत कर डॉ० लोहिया ने सलकारा कि "त्यागी और भागी" तथा "राधा की छटा और द्रौपदी की घटा" के लिए इसी तरह के एक गूँब शब्द क्या उतनी ही आकर्षक ढंग से अंग्रेजी भाषा में प्रयोग किए जा सकते हैं? १

डॉ० लोहिया इस बात को अत्यन्त हेय समझते थे कि हिन्दुस्तानी भाषा में लिखी जाने वाली पुस्तक में आवश्यक रूप से उद्धरण अंग्रेजी भाषा में दिए जायें। उनके मतानुसार लेनिन की किसी रूसी भाषा में लिखी गई पुस्तक का अनुवादित रूप यदि अंग्रेजी भाषा में भी प्राप्त हो तो अंग्रेजी भाषा की अपेक्षा रूसी भाषा में उद्धरण देना अधिक श्रेयस्कर है। अंग्रेजी से अनभिज्ञ दास्तोवस्की के किसी रूसी उपन्यास का अंग्रेजी में उद्धरण उसी प्रकार अनुचित है जिस प्रकार कि अंग्रेजी से अनभिज्ञ कार्ल मार्क्स की जर्मन रचना का उद्धरण अंग्रेजी अनुवादित रूसी पुस्तक से दिया जाना। इस प्रकार की वृत्ति का डॉ० लोहिया ने "असम्यक्ता नीरमता और बेवकूफी" कहा और रूसी जर्मन अथवा अन्य भाषा का सीधे-सीधे हिन्दुस्तानी भाषा में

१—डॉ० लोहिया भाषण हैदराबाद १९ जुलाई १९५९ ई

२—लोहिया-भाषण हैदराबाद १९ जुलाई १९५९ ई०

अनुवाद करने को प्रेरित किया।¹ उनकी दृष्टि में यह कहना बहुत गलत है कि अंग्रेजी भाषा के अभाव में बहुमुखी ज्ञान अमम्भव है। उन्होंने अपने प्राध्यापक बनर जोम्बाट नामक महान् जर्मन अध्याप्यो का उदाहरण रखा जो कि अंग्रेजी का अत्र स द भी नहीं जानते थे। डॉ० लाहिया ने भारत के समक्ष चीन, रूस और जापान आदि देशों का उदाहरण रखा, जिन्होंने अपने अपने देशों के विद्वानों का विदेशों में ज्ञानार्जन के लिए भेजा और फिर उस ज्ञान को भाषाविज्ञानों द्वारा भाषा कठिनाइयों के बावजूद भी अपनी-अपनी अविकसित मातृ भाषाओं में परिवर्तित करवाया और अपना विकास किया। परिणाम भी विश्व में समक्ष है कि ये अविकसित राष्ट्र आज शीघ्र विकसित होने वाले राष्ट्रों में अग्रगण्य हैं।

वर्तमान भारत में अंग्रेजी रानी का साम्राज्य डॉ० लाहिया को असह्य था। आन्ध्र प्रदेश में मील के पत्थरों में अंग्रेजी और तेलगू भाषा को साथ देखकर उन्हें आश्चर्य और दुःख का अनुभव होता था। वे इन पत्थरों को हिन्दी और तेलगू अथवा केवल तेलगू में ही चाहते थे। इसी प्रकार 'मनी आइर फाम' पर हिन्दी और अंग्रेजी का एक साथ स्थान उनको पसन्द न था, क्योंकि इससे हिन्दी और अन्य दशों भाषाओं के बीच मत मुटाव उत्पन्न होता है और अंग्रेजी को अनुचित प्रथम मिलता है। वे चाहते थे कि अंग्रेजी के स्थान पर हिन्दी और आनुमानिक एक देशी भाषा का प्रयोग किया जाए। दशों भाषाओं को लटाने वाली नीति से बचाने के लिए उन्होंने भारतीय जनता का आह्वान किया। डॉ० लोहिया की दृष्टि में तेलगू, मराठी, बंगाली, गुजराती, हिन्दी आदि में बीच तुलनात्मक सुन्दरता और आकर्षण का विनिश्चय की बहस विनाशकारी है। उनका कहना था कि यदि हिन्दी भाषा वास्तव में बड़े हैं तो उन्हें हिन्दी की छोटी बहनें—तेलगू, बंगाली, मराठी आदि की सुन्दरता स्वीकार करने में हिचक नहीं हानी चाहिए जिससे कि देशी भाषाएँ बनाम अंग्रेजी विषय को अंग्रेजी प्रेमी 'हिन्दी भाषा बनाम अंग्रेजी' का रूप न दे सकें।

डॉ० लोहिया का मत था कि अंग्रेजी को समाप्ति अवधि और शर्तों बांधने से नहीं हो सकती। अंग्रेजी ज्ञान ज्ञान नहीं अपितु तत्काल एक झटके में ही इस देश के सावजनिक जीवन से बहिष्कृत की जा सकती है। अंग्रेजी भाषा का बहिष्कार देशी भाषाओं की समृद्धता तक रोकना अस्वाभाविक

* * * * *

असम्भव और कुतकपूर्ण है क्योंकि समृद्धि सापेक्ष होती है। जब तक हिंदुस्तानी भाषाएँ समृद्ध होंगी तब तक अंग्रेजी और समृद्ध हो जाएगी। परिणामस्वरूप हिंदुस्तानी भाषाओं को असमृद्धता से मुक्ति वरदापि नहीं मिलेगी और अंग्रेजी का बहिष्गमन इस आधार पर असम्भव होगा। अंग्रेजी को हटाए जाने के लिए समय की सीमा भी प्रभावी न होगी। संविधान में सन् १९६५ ई० तक अंग्रेजी हटाए जाने की सीमा डा० लाहिया की भविष्यवाणी के अनुसार गलत निकली। जन जागरण से ही अंग्रेजी जाएगी जैसे कि अंग्रेज गए थे।

डॉ० लोहिया की भाषा-नीति — डा० लाहिया अंग्रेजी-समाप्ति के समर्थक थे। उन्होंने सामान्य और विशेष व्यक्तियों के बालकों को अंग्रेजी पढ़ाये जाना का निषेध किया था। वे चाहते थे कि सभी प्राथमिक विद्यालयों से अंग्रेजी अनिवार्य हटा दी जाय और यह प्राथमिक शिक्षा पूर्णतः नगरपालिकाओं और जिला बोर्डों के अधीन कर दी जाय। जिससे विदेशी ढंग के अप्रत्यक्ष विद्यालय बंद हों।^१ इस विचार के पीछे डा० लाहिया का तर्क था कि यदि अंग्रेजी बड़े लोगों के बालकों के विद्यालयों में चलती रहती है तो साधारण व्यक्तियों के बच्चे बड़े लोगों के बच्चा के समक्ष प्रतियोगिता में नहीं ठहर पाते और “जनता के दिमाग पर हथौड़े की तरह असर पड़ता है कि बड़े लोग तो अपन बच्चों को अंग्रेजी पढ़ा लेते हैं और हमारे बच्चे नहीं पढ़ पाते हैं।”^२ डॉ० लोहिया न शासन की अंग्रेजी हटाया नीति की कटु आलोचना की। उन्होंने कहा कि शासन एक ओर तो हिंदी के सावजनिक प्रयोग का प्रचार करता है और दूसरी ओर मिके, बहीखाते, तार आदि बाय अंग्रेजी में करता है। इस हिंदी प्रचार-नीति के द्वारा अन्य देशी भाषाओं में हिन्दी के प्रति कटुता का भाव उत्पन्न होता है और अंग्रेजी प्रयोग के कारण हिंदी तथा अन्य देशी भाषाओं का विकास अवरुद्ध होता है।^३

उपयुक्त कारणों से डॉ० लोहिया ने विद्यार्थियों और विशेष रूप से अमफल विद्यार्थियों उनके बालकों और भारतीय जनता को मभाषा जुनूमी तथा सविनय अंगना द्वारा अंग्रेजी का बहिष्कार करने के लिए आह्वान किया।^४

* * * * *

१—डॉ० लोहिया समाजवादी क्लब पृष्ठ १६

२—डॉ० लोहिया समाजवादी क्लब पृष्ठ २०

३—डॉ० लोहिया वर्ष १९६५ ई० पृष्ठ १७

४—डॉ० लोहिया लोक कर्माला विषयता पृष्ठ १७

इस हेतु उन्होंने स्वयंसेवकों की समितियाँ के गठन पर बल दिया। उनके मत में इन समितियों का कार्य म्यान स्थान पर अंग्रेजी के नाम पढ़ा को मिटाकर लोक भाषा के प्रचलन का एक मान्यता वातावरण निर्मित करना है। उनका कहना था कि अंग्रेजी की लिखावट का जनाप उसको मिटावट में देना चाहिए। अंग्रेजी हटान और देशी भाषाओं की प्रतिष्ठा के लिए अंग्रेजी दैनिक पत्रों का पढ़ना बंद होना चाहिए क्योंकि ये अंग्रेजी पत्र हिन्दी पत्रों को प्रतिस्पर्धा किए हुए हैं। इस ध्वसात्मक पहलू के अतिरिक्त अपनी भाषाओं के अध्ययन के लिए रचनात्मक कार्य कर भाषा के संकुचित क्षेत्र को 'यापक' बनाना चाहिए, क्योंकि अपनी भाषाओं की कमजोरियाँ भी अंग्रेजी हटाने के माग में बाधक हैं।

भारतीय भाषाओं की संकुचित मनोवृत्ति पर भी डॉ० लोहिया को गहरा दुःख था। उनका मत था कि हिन्दी, तेलगू, मराठी, बँगला आदि सभी भारतीय भाषाओं के अतिवाद ने अंग्रेजी को बड़ावा दिया है। किसी व्यक्ति की वाणी और व्यक्तित्व की प्रशंसा के लिए अमर वाणी और अवतारी पुरुष जैसे विशेषण भारतीय भाषाओं में शीघ्र लगा लिए जाते हैं। इन भाषाओं में हर वाणी अमर वाणी है, हर सदेश अमर सदेश है, हर पुरुष महापुरुष है। किसी यथाय स्थिति की अतिशयोक्ति में व्यक्त करने की पद्धति और परम्परागत चारण शैली अब भी भारतीय भाषाओं में प्रचलित है। परिणामतः वास्तविकता के स्थान पर हास्य या प्रादुर्भाव होता है। इस प्रकार की शैली नि दा के लिए भी २२ भाषाओं में प्रयुक्त होती है। ऐसी शैली स तक विशेषण और सत्य दूर भागत हैं। भाषाओं में इस कारण अब संतुलन नहीं रह गया है। डॉ० लोहिया के मत में सभी भारतीय भाषाओं को झूठी पात्रता ने घेर रखा है।

उपयुक्त बुराइयों के कारण एक ओर तो भारतीय भाषाओं का विकास अवरुद्ध है और दूसरी ओर इनके सावजनिक जीवन के प्रयोग से लोगों को जेठ चाटीधारी पिछने और पुरानी आख्यायिका सत्त्वृत्ति के आगमन का भय रहता है। परिणाम यह होता है कि नाग अंग्रेजी से ही चिपके रहना चाहते हैं। उक्त सभ में डॉ० लोहिया ने स्पष्ट कहा था कि ' मैं अपनी तेलगू व हिन्दी और उर्दू में यह जो झूठी शक्ति झूठा चरित्र झूठी सफाई झूठी सच्चाई है इन सब चीजों को जगह नहीं देता। हिन्दी का आकार प्रकार पेट और मन तेलगू का पेट और मन इतना सम्य-चोम, बड़ा विशाल 'यापक' होना चाहिए कि उसमें अन्तर पतिव्रता और पत्नीव्रता और

दिलफवी और ऐय्याशी और इश्क़राजी सबको जगह रहनी चाहिए। भाषा एक माध्यम है। भाषा काई ऐसा माध्यम नहीं है कि किसी एक ही चीज़ का उसका माध्यम बना कर उसे भिड़ा डाले। उसके अंदर में जो सब और भूत है, सच्चे दिल से और झूठे दिल से जो चीज़ है, वह अपनी भाषा के माध्यम से अलग निकल पड़े।¹

डॉ० लाहिया ने अंग्रेजी के निष्पामन हेतु उपयुक्त दोषों को निकाल फेंकने का माग प्रशस्त किया। उन्होंने अंग्रेजी रानी के बहिर्गमन पर उसके प्रतिस्थानापन्न के विषय में भाषा नीति के विभिन्न विकल्पा पर भी प्रकाश डाला जिनमें से एक विकल्प बहुभाषी केन्द्र था। इस विकल्प के अंतर्गत केन्द्र के सावजनिक कार्यों में सभी देशी भाषाओं का प्रयोग होगा। द्वितीय विकल्प के अनुसार अहिंदी भाषियों की सुरक्षा का साथ केन्द्र में हिंदी भाषा का प्रयोग होगा। अहिंदी भाषियों को हिंदी सीखने के लिए दस वर्ष तक नौकरी की सुरक्षा रहेगी और हिंदी भाषियों का दस वर्ष तक सेना के अतिरिक्त किसी भी प्रकार की नौकरी न मिलेगी। किन्तु अहिंदी भाषियों का हिंदी का अध्ययन अच्छा तरह करना होगा और हिंदी में ही परीक्षा देनी होगी। इस सम्बन्ध में डॉ० लाहिया का धारणा थी कि 'हिंदी इलाके' वाला की छाती चौड़ी होनी चाहिए। उह देश की एकता तथा हिंदी को देश की भाषा बनाने के लिए कुछ देना भी सीखना चाहिए।² तृतीय विकल्प में दो भाषी केन्द्र होगा जिसमें मध्य देश के लिए हिंदी और तट देश के लिए अंग्रेजी की व्यवस्था होगी।³ चतुर्थ विकल्प में हिंदी का केन्द्र में कोई स्थान न होगा वरन् कि अहिंदी भाषी क्षेत्र तल्लू बंगला आदि भाषाओं में से एक को केन्द्र की भाषा बनाने पर सहमत हो।⁴ एक अन्य विकल्प के अनुसार केन्द्र की भाषा हिन्दी हो, किन्तु जनसंख्या के अनुपात से प्रत्येक राज्य का हमेशा के लिए नौकरिया की सरवा बँव दी जाए। इस व्यवस्था का डॉ० लाहिया उसी समय चाहते थे जब कि अहिंदी भाषी दस वर्ष की नौकरी-सुरक्षा शत अस्वीकार करें। यद्यपि डॉ० लाहिया जानते थे कि इस नीति के द्वारा जाति, क्षेत्रीयता आदि के विनाशकारी तत्व फल सखत हैं तथापि भाषा-संघर्ष की स्थिति में अंग्रेजी बहिर्गमन के लिए उहें यह नीति स्वीकार थी।⁵

* * * * *

1—डॉ० लाहिया समकालीन समसामयिक पृष्ठ 23

2—डॉ० लाहिया भाषा पृष्ठ 21

3—डॉ० लाहिया समकालीन समसामयिक पृष्ठ 18

4—डॉ० लाहिया हिन्दू और मुसलमान पृष्ठ 7

5—डॉ० लाहिया विचार और सार्वजनिक जीवन पृष्ठ 26-27

यद्यपि उपर्युक्त सभी विकल्प अंग्रेजी हटाने के लिए डा० लोहिया को स्वीकार थे तथापि उनकी भाषा सम्बन्धी उचित और सही नीति यह थी कि के द्रीय सरकार की भाषा हिन्दी हो। हिन्दी की प्रतिष्ठा के बाद ठीक दस वर्ष तक के द्रीय शासन की "गजटिड सेवाएँ" अहिन्दी भाषियों के लिए सुरक्षित हों। केन्द्र का राज्या के साथ व्यवहार हिन्दी में हो और अहिन्दी भाषी हिन्दी न जान लेन तक केन्द्र के साथ अपनी भाषा में व्यवहार करें। स्नातक कक्षाओं तक का अध्ययन अपनी अपनी प्रादेशिक भाषाओं में हो और स्नातकोत्तर अध्ययन हिन्दी में हो। भंडन (जिन्हा) तक के न्यायालय अपनी-अपनी मातृ भाषा में न्यायिक कार्यवाही करने के लिए स्वतंत्र हों किन्तु उच्च तथा सर्वोच्च न्यायालयों में न्यायिक कार्यवाही हिन्दी भाषा में हो। यद्यपि लाख समा में हिन्दी भाषा में ही भाषण दिए जाएँ किन्तु हिन्दी से अपरिचित सदस्य अपनी मातृ भाषा में भाषण देने के लिए स्वतंत्र हों।

डा० लोहिया का मत था कि यदि उपर्युक्त सभी भाषा नीति को कोई राज्य स्वीकार नहीं करता तो उस अपनी मातृ भाषा में न्याय करने की स्वतंत्रता होनी चाहिए। डा० लोहिया का विश्वास था कि अपनी अपनी मातृ भाषाओं में न्याय करने की अस्थायी हठधर्मी अंततोगत्वा हिन्दी के प्रति प्रेम में परिवर्तित होगी। इसलिए उनकी सलाह थी कि राष्ट्रीय हित की दृष्टि से भाषा आंदोलन का उद्देश्य अंग्रेजी हटाना होना चाहिए, न कि हिन्दी प्रतिष्ठित करना।^१ उनका पूर्ण विश्वास था कि उपर्युक्त नीति के द्वारा अन्त में हिन्दी ही भारत की सार्वजनिक प्रयोग की भाषा होगी, किन्तु राष्ट्र भाषा हिन्दी का क्या स्वरूप हो इस पर भी उन्होंने प्रकाश डाला।

हिन्दी का स्वरूप — हिन्दी भाषा के मूल को स्पष्ट करते हुए डा० लोहिया ने कहा कि डेढ़ दो हजार वर्ष पूर्व दूर दक्षिण की 'इक्ष्वाकु' अथवा 'शक' राजधानियों में सब भारतीय भाषा का प्रवाह होता था। यही स्थिति बंगाल और महाराष्ट्र में भी थी। जिस प्रकार प्रत्येक युग में संस्कृत और पालि की तरह कोई न कोई सार्वभौम अपभ्रंश रहा, उसी प्रकार हिन्दी भी उपर्युक्त भागीय परम्परा की भाषा है। अतः व्यापक दृष्टिकोण से हिन्दी को गवर्नाय अपभ्रंश अथवा प्राकृत मानना चाहिए। डॉ० लोहिया के शब्दों में, 'यही उसका उद्गम है। यही उसका चरित्र है। यही उसकी त्वन्मेर के कुछ पहलू

• • • • •

और करवटें हैं ।^१ यह भाषा छावनियो में चली । दक्खिनी के रूप में दक्षिण की छावनियो में चली । आज हिन्दी के रूप के प्रश्न पर मतभेद नहीं है । कोई चाहता है मस्कृतनिष्ठ तो कोई अरबीनिष्ठ, कोई चालू तो कोई गटबडझाला वाली तट-दशी प्रयोग से लदी । हिन्दी की प्रतिभा यही है कि उसके इतने रूप हैं । कोई न कोई रूप अपने आप मवमान्य होता रहता है । डा० लोहिया का मत था कि यदि फिर से यह देश एक हुआ तो इसकी भाषा वही होगी जो डा० लोहिया बोला करते थे । अपभ्रंश से निकली हुई चालू भाषा ही डा० लोहिया की भाषा थी । हिन्दी की परिभाषा देते हुए उन्होंने कहा था, “जिसे वह पालि और मस्कृत की औलाद है लेकिन वह अपभ्रंश वाली जो जनता में दूट टाट गयी । अपभ्रंश में तो फारसी के भी शब्द आ जाते हैं, अरबी के भी आ जाते हैं । जो चालू भाषा है, तावतवर भाषा है, उसमें लोग अपने ईमान और जान का एक ठोम भाषा में इस्तेमाल करते हैं । उसी से देश को बनाना है ।”^२

डा० लोहिया के मतानुसार हिन्दी सटीक, रगीन, पारिभाषिक, ठेठ सशक्त और रोचक हानी चाहिए । किन्तु भाषा में कितनी पुस्तकें हैं यह एक गौण प्रश्न है । उनका मत था कि अंग्रेजी हटाने के सद्भाव में हिन्दी-पुस्तकों के अभाव की चर्चा करना भ्रूषतापूर्ण और बदमाशी है । इस अभाव को महाविद्यालयों के प्राध्यापकों का प्रीक्षकालीन अवकाश में एक-एक पुस्तक का हिन्दी अनुवाद अनिवार्य बनाकर पूरा किया जा सकता है । इन अनुवादित पुस्तकों में सटीकता और रगीनी तथा सुनिश्चित अर्थ का अभाव रह सकता है, किन्तु अभावों की पूर्ति पारिभाषिक शब्दों और शब्द-कोश के बढ़ने से नहीं हो सकती । डा० लोहिया की दृष्टि में यह “दूर करने का एक मात्र उपाय है कि भाषा रूपी रथ को सब सामान ढान के लिए फीरन इस्तेमाल करना शुरू किया जाए और सब तरह की बुद्धियाँ सब क्षेत्रों में बिल ।”^३

भाषा को सुधारने-सुधारने का काम जितना भाषा शास्त्री या शब्द-कोश निर्माता करते हैं उससे ज्यादा बकील, राज-गुरु, अध्यापक, लेखक, वक्ता, वज्ञानिक इत्यादि भाषा प्रयोग द्वारा किया करते हैं । उनके प्रयोग से भाषा सुधरती है, न कि सुधर जाने के बाद ये लोग इसकी प्रयोग करने बैठते हैं ।

* * * * *

१—डा० लोहिया भाषा पृष्ठ ८ (पृथिवी)

२—डा० लोहिया हिन्दू और मुसलमान पृष्ठ ७

३—डा० लोहिया भाषा पृष्ठ ७ (पृथिवी)

डा० लोहिया के शब्दों में 'हुजुवाने और छपछपाने पर ही तरना आता है। प्रयोग के बाद ही भाषा समृद्ध होती है। वधायवा, यायालयो विनागन मशीन शालाया धधा रण-के-द्रो इत्यादि में जब हिन्दी हुबहुवाणी, छपछपाणी तभी समृद्ध बनेगी उसके पहले हरगिज नहीं।¹ हिंदी या हिंदुस्तान की किसी भी भाषा का प्रश्न वस्तुनिष्ठ है ही नहीं। साहित्य, विश्लेषण, और वस्तु निष्ठा तब स इस प्रश्न का कोई सम्बन्ध नहीं। यह केवल विद्युद् राजनीतिक स्वल्प और इच्छा का प्रश्न है। यदि अंग्रेजी हटान और हिंदी अथवा अन्य हिंदुस्तानी भाषाएँ लाने की इच्छा बलवती हो जाए, तो मूक वाचाल हो जाएँ सग बोचन लगेँ और सब कुछ बोला जा सके।

डॉ० लोहिया का विचार था कि हिंदी को पवित्र बनाए रखने के लिए प्रयत्नशील व्यक्ति ही हिंदी की प्रगति में बाधक है। ये व्यक्ति हिंदी का पस्ला जनेऊ और छोटीधारिया के साथ जोड़ देते हैं। वे अंग्रेजी के घोर विरोधी थे, किन्तु उतन ही जनक चाटा व भी। वे चाहते थे कि यदि नवीन विश्व के नेतृत्व हेतु हिन्दी का समय बनाता है तो उस सभी भाषाओं से सीखन, अपने को बदलन और सब ओर से अपन को धनी बनान के लिए तयार रहना चाहिए। हिन्दी की प्रतिष्ठा के लिए हिन्दी भाषिया का अंग्रेजी छाड़न क सार-साथ पुरानी दुनिया का भी छोड़ना चाहिए। उनका मत था कि भाषा मिला भी सकती है और अलग भी कर सकती है। इतिहास के अलग अलग कालों में भाषा में जनक अलग बाय विध हैं। वर्तमान में भाषा को मिला का काम करना चाहिए। हिंदी का चाहिए कि वह तेलगू तमिल, मराठी बगला आदि देशी भाषाओं का अपन में समाहित कर अपना क्षेत्र व्यापक बनाए। इस सामंजस्यवादी सिद्धांत का विश्लेषण करते हुए उन्होंने कहा, 'मैं एव सिद्धांत और जोड़ देना चाहूँगा कि हिंदी तमिल और अन्य हिंदुस्तानी भाषाएँ मिश्रण करें। जनसाधारण समय बातन पर विदेशी शब्दों को अपनी भाषा में योग्य बना लगे अथवा उन्हें छोड़ दगे। हिंदी का तेलगू तमिल, मराठी बगला और अन्य भाषाओं से मिश्रण करना चाहिए।'²

डा० लोहिया का मत था कि विचार अभिव्यक्ति हेतु यदि देशी भाषाओं से कोई शब्द न मिले तो उस अवसर पर सफाई की क्षमता में पड़कर घटा कोई अपना शब्द ढूँढने रहना उचित नहीं। जिस भाषा का वक्ता स्वयं जानता

* * * * *

1—डॉ० लोहिया भाषा कृष्ण III (श्रुति)

2—डॉ० लोहिया कथामाणी पोली 2 III लेखों के कुछ कतर, पृष्ठ 45

हा और जिसको सुनने वाला थोड़ा-बहुत समझ सकता हो उस भाषा के शब्दों का प्रयोग यदावदा बेहिचक करना चाहिए। "हाइड्रोजन" शब्द के लिए यद्यपि हिंदी में 'उदजन वम' शब्द है तथापि "हाइड्रोजन" शब्द का प्रयोग किया जा सकता है, यदि सामान्य व्यक्ति उन समझता है। वही प्रकार 'आक्सीजन' शब्द का भी प्रयोग किया जा सकता है। इन विदेशी शब्दों के प्रयोग अपनी भाषा में करते रहने से ज्ञान ज्ञान ये शब्द अपनी भाषा के बन सकते हैं।

डा० लोहिया का मत था कि विदेशी भाषाओं के शब्दों को ताड़ना मराड़ना घिसना पीटना देहाती और बपड़े लागो को अधिक आता है अपेक्षाकृत पड़े लागो के। हिन्दुस्तान की भाषाओं की ध्वनि और उनका शब्दों के स्वरूप के अनुसार देहाती और बपड़े लोग विदेशी भाषा के शब्दों का ताड़ मराड़ देते हैं। डॉ० लोहिया देहातियों द्वारा प्रयुक्त "लाट फारम", "सिंगल", "लालटेन", "मजिस्टर", "टिक्करस" और "टीशन" आदि शब्दों का शुद्ध हिन्दी शब्द समझते थे जा कि प्रमथ "प्लेटफार्म", "सिंगल" "लनटन", "मजिस्ट्रेट", "टिक्किट" और "स्टेशन" शब्दों से बनाए गए हैं। वे सब कुछ पूर्वक देहातियों द्वारा बनाए गए उपयुक्त शब्दों का ही प्रयोग करते थे। वे कहा करते थे कि दूसरी भाषाओं के शब्दों को आत्मसात करने की शक्ति देने के बने लोग अपनी भाषा के घेद का रक्षा और छाती का चौड़ा करते हैं। बपड़े लोग नयी भाषा के लुप्टा होत ह और पने लाग भाजन वाले। काश ! सभी रग मिलकर हिन्दी का विकास करें।

उडू और डॉ० लोहिया — उडू के सम्बन्ध में विचार व्यक्त करते हुए डा० लोहिया ने कहा कि उडू भाषा भी हिन्दुस्तान की भाषा है और इसकी वही प्रतिष्ठा हानी चाहिए जा हिन्दी की है। उडू भाषा की मधुरता, मादगी और गहराई की वे बहुत प्रशंसा करते थे। उनकी दृष्टि में हिन्दी और उडू पावती और सती की तरह एक हैं। किन्तु फिर भी जब तक हिन्दी और उडू एक नहीं हो जाता तब तक अरबी लिपि में लिखी उडू को मरवायी तोर पर इलाकाई जमान में स्थान मिलना चाहिए।¹ डॉ० लोहिया ने आशा व्यक्त की कि शीघ्र ही वह समय जायगा जब हिन्दी और उडू में कोई अंतर न रहेगा। उनकी इच्छा थी कि शीघ्र ही उडू की सब बड़ी पुस्तकें नागरी लिपि

* * * * *

म छप जानी चाहिए, किन्तु उद्ग के विकास व लिए उहोन फारसी और अरबी के विकास की आवश्यकता अनुभव नहीं की ।

समीक्षा — डा० लोहिया के भाषा सम्बन्धी विचारों से स्पष्ट होता है कि वे भाषा और समाजवाद को घनिष्ठतम रूप से सम्बन्धित समझते थे । वे ही ऐसे समाजवादी थे जिन्होंने समाज को अंध की सपीणता से मुक्ति दिलाकर विशुद्ध सांस्कृतिक और मानविक वातावरण में विचरण करने का सुअवसर दिया । मन पैट, रोदी-संस्कृति, विषय प्रवृत्ति के अयो-याश्रित सम्बन्धों को सुस्पष्ट करने का श्रेय डा० लोहिया को ही है । अंध व क्षेत्र में होने वाले माक्सवादी दग-संघर्ष को उन्होंने भाषा के क्षेत्र में भी देखा । उन्होंने बताया कि भारत में १५०० वर्ष से सामन्ती भाषा और लोक भाषा के बीच निरन्तर संघर्ष चला आ रहा है । आज अंग्रेजी सामन्ती भाषा और भारतीय भाषाएँ अपने शुद्ध रूप में लोक भाषाएँ हैं । डॉ० लोहिया का भाषा सम्बन्धी यह संघर्ष माक्स के स्वामी दास, सामन्त कृषक और पूजीपति श्रमिक के बीच आर्थिक संघर्ष की याद दिलाता है ।

डॉ० लोहिया न दक्षिण भारत में हिन्दी के प्रति व्याप्त कटुता को यह यथाथ स्थिति स्पष्ट करके समाप्त किया कि वर्तमान सामन्ती भाषा अंग्रेजी का ह ह केवल हिन्दी से नहीं, अपितु समस्त भारतीय भाषाओं से है । उन्होंने सप्रमाण कहा कि कभी किसी देश में विदेशी भाषा के द्वारा अपना उत्थान नहीं किया । अंग्रेजी से होने वाली तन, मन धन की भारी क्षति को उन्होंने समस्त जनता के सम्मुख रखा और बताया कि अंग्रेजी के रहते भारत में जनतांत्रिक समाजवादी व्यवस्था असम्भव है । उन्होंने अंग्रेजी बहिर्गमन के पश्चात् देश की भाषा-नीति के लिए कई ईमानदार नमभीतावादी एवं सवकल्याणकारी विचार लिए, जिनमें हिन्दी को राष्ट्र भाषा के रूप में प्रतिच्छिन्न करने के लिए हिन्दी भाषियों को कुछ त्याग करने का आह्वान किया ।

बहुभाषी केन्द्र की स्थापना सम्बन्धी उनके विचारों से यद्यपि किसी साधारण बुद्धि को देश के विखराव और फूटन की भयंकर दृष्टिगोचर हो सकती है, तथापि वास्तविकता इस सदेह से कासो दूर है । उनका यह विचार अंग्रेजी निष्कासन सामयिक व्यवस्था मातृभाषा प्रेम और अततो गत्वा राष्ट्र-भाषा हिन्दी होने में विश्वास में सना हुआ था । उन्होंने सिद्ध किया कि समस्त भारतीय लिपियाँ नागरी लिपि के ही परिवर्तित रूप हैं । हिन्दी और भारतीय भाषाएँ एक दूसरे की पूरक हैं विरोधी नहीं । इस प्रकार उन्होंने हिन्दी और

अब हिन्दुस्तानी भाषाओं के बीच चले आ रहे द्व द्व को समाप्त कर सामाजिक और सहयोग का वातावरण निर्मित करने का प्रयास किया।

डॉ० लोहिया ने अपभ्रंश से निकली हुई चालू भाषा को ही हिंदी भाषा माना। उन्होंने हिंदी भाषा को सटीक, रगीन पारिभाषिक, सशक्त, ठेठ और रोचक बनाने का प्रतिपादित कर उसे सजीवता प्रदान करने का प्रयास किया। उन्होंने मूठी सच्चाई, मूठी सफाई, मूठी शुचिता और जाह्नवरयुक्त पाठ्य से हिन्दी का छत्रांतरा दिलाया। हिंदी भाषा से उन्होंने आग्रह किया कि वह समस्त भारतीय भाषाओं के रोचक, प्रचलित और सामान्य जन की समझ में आने वाले शब्दों का पचावे। साधारण जनता में प्रयोग होने वाले अंग्रेजी के परिवर्तित शब्दों को हिंदी भाषा में स्थान देकर उन्होंने हिंदी भाषा को व्यापक एवं उदारवादी बनाने का प्रयास किया।

उर्दू और हिन्दी भाषा की एकता पर बल देकर डॉ० लोहिया ने हिन्दू और मुसलमान की एकता मजबूत की है। अपनी भाषा की समृद्धि और विकास के लिए प्रत्येक वर्ग में चेतना होती है। इस भावना का डॉ० लोहिया ने समझा और उर्दू का उचित स्थान देकर मुसलमानों के मन की आशंका को दूर किया। इस एकता के अपने प्रयास में उन्होंने हिंदी और हिन्दुस्तानी की आत्मा को भी समझा और उसे व्यापक बनाने का प्रयास किया। वे ही तो थे जो भविष्य में हिंदी और उर्दू की लिपियों की एकता के लिए आशावादी थे। यही प्रमुख कारण था कि वे हिन्दी के पैर को इतना अधिक व्यापक बनाना चाहते थे कि जिसमें उर्दू अंग्रेजी तथा अब समस्त भारतीय भाषाएँ समा जाएँ। वे हिन्दी को सच्ची जनतान्त्रिक भाषा बनाना चाहते थे।

भाषा सम्बन्धी उनका दृष्टिकोण केवल सिद्धांत का ही विषय नहीं, उसका अपना व्यावहारिक महत्व है। उनके द्वारा प्रचारित भाषा का अवलम्बन करने से भावात्मक एकता अति शीघ्र उत्पन्न उत्पन्न हो सकती है क्योंकि उस भाषा में भारत के सभी वर्ग अपनी अपनी भाषाओं के सुग्राह्य रूप के दर्शन करते हैं। उदाहरण के लिए स्वयं डा० लोहिया द्वारा प्रयुक्त भाषा रखी जा सकती है। उनसे द्वारा प्रयुक्त भाषा से परिचित व्यक्ति निष्पक्ष रूप से कह सकता है कि वे सिद्धांत और काम में एक थे। उनकी भाषा में अंग्रेजी, उर्दू हिंदी तथा अब देशी भाषाओं के सुग्राह्य चालू और रोचक शब्दों के अतिरिक्त और कुछ नहीं। उनकी भाषा में वही कोई कृत्रिमता नहीं। उनकी भाषा उनके दिल और दिमाग की अभिव्यक्ति है। यह बतलाती है कि डॉ०

लोहिया कितने जन प्रेमी समाजवादी, एकत्ववादी और सुग्राह्य थे। वास्तव में उन्होंने हिन्दी भाषा के रूप को इतना सशक्त बना लिया कि वह ऊँच-नीच सुख दुःख, छोटे बड़े पवित्र और अपवित्र सत्यता असत्यता के भावों को बिना भेद भाव के डो सकता है। हिन्दी भाषा को अनुलित और सवग्राह्य बनाने का श्रेय डॉ० लोहिया को ही है।

लाहिया की भाषा सम्बन्धी नीति बहुत उदारवादी है। अंग्रेजा निप्पासन की उनकी प्रबल उत्प्रेक्षा को यद्यपि सामान्य जन कट्टर, प्रतिनिध्यावादी और संकुचित कह कर उपहास कर सकते हैं किन्तु सत्यता इसके विपरीत है। अपनी मातृ भाषा में प्रेम करने का अर्थ दूसरे की मातृ भाषा से घृणा करना लगाया जाना सबका अनुचित है और यदि ऐसा नह। तो अंग्रेज सर्वाधिक कट्टर प्रतिनिध्यावादी और संकुचित दृष्टिकोण वाले थे। डॉ० लोहिया को अंग्रेजी के प्रति घृणा नहीं अपितु हिन्दी तथा समस्त भारतीय भाषाओं के प्रति अगाध प्रेम था। स्वयं उन्होंने कहा है 'राज्य की भाषाओं और हिन्दी का समायन करते हुए इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि निम्न भाषा से जकड़ न जाय। बहुत से लोग घास कर मध्यम वर्ग के समझते हैं कि एक भाषा से प्रेम करने का अर्थ है दूसरी भाषा को नष्ट करना। यह बड़ा ही विवेकहीन और आत्मनाशी विचार है।'¹

संक्षेप में यह कहा जा सकता है कि सामाजिक विचारों के आगम प्रदान का एकमात्र साधन सांस्कृतिक भाषा है। सांस्कृतिक भाषा में देश की भावात्मक एकता निवास करती है और भावात्मक एकता स्थापित होने पर ही समाजवादी विचारधारा पल्लवित, पुष्पित और फलित हो सकती है। लगभग १६ भाषाएँ बोले जान वाले इस भारतवर्ष में हिन्दी ही इस कार्य को कर सकने में समर्थ है। डॉ० लाहिया ने उक्त तथ्य को समझा और उन्होंने ऐसा विचार किया कि जब तक भारत की एक सर्वसम्मत भाषा नहीं होगी तब तक उसका समाजवादी विचारधारा भारतीय जीवन के सम्बन्ध में निष्पक्ष याजनीय है। उनकी दृष्टि हिन्दी भाषा पर पड़ी। उन्होंने एक सच्चे भाषा वज्ञानिक की दृष्टि से इस भाषा का अध्ययन किया। विचार मथन के पश्चात् उन्होंने हिन्दी भाषा का एक सरल सुलभ हुआ लोक प्रिय रूप प्रस्तुत किया। भाषा का यह विधान निश्चित रूप में डॉ० लाहिया का समाजवादी विचारधारा को एकरूपता की गति प्रदान कर सकता है। अस्तु,

* * * * *

मौलिक अधिकार और डॉ० लोहिया

मौलिक अधिकार पर डॉ० लोहिया के विचार और आचार का समझने के पून हम मौलिक अधिकार के तात्पर्य और महत्त्व का समझना पड़ेगा, अर्थात् विचारका के मतों का भी दृष्टि में रखना होगा। जय से मानवीय चेतना प्रबुद्ध हुई वह 'कोश्टम्' जसे शुद्धतम् प्रश्न पर विचार करती चली आई यथा मति सताप और मशायन करती रही। सुकरात ने भी 'know thyself' जसा उपदेश दिया और उसमें भी पूर्व उपनिषद् में भी 'कोश्टम्' के प्रश्न को 'सर्वममि' के द्वारा समाहित किया गया। किन्तु अपने आप को जानन और अपना विकास करने के लिए अपने में अन्तर्निहित शक्तियों का विकास करना हाता है जिसके लिए मानव को कुछ ऐसी अनिवार्य अनुकूलनाओं की आवश्यकता होती है जिनके बिना उसका सम्पूर्ण विकास अवगुन्ति हो जाता है। इसी सत्य को निरूपित करते हुए प्रो० एच० जे० लाम्बी ने कहा है कि 'मौलिक अधिकार सामाजिक जीवन की वे परिस्थितियाँ हैं जिनके बिना साधारणतः कोई मनुष्य अपना विकास नहीं कर सकता' "Rights, in fact, are those conditions of social life without which no man can seek in general to be himself at his best" ¹ मौलिक अधिकारों को प्रतिभूत करने का उद्देश्य मानव का परिपक्वतशील राजनतिक प्रतिवादों से मुक्त तथा विधान मंडलीय बहुमत एवं शासन-वर्गधारियों के हस्तक्षेप से राहर रखना है ताकि वे अध्यात्म सिद्धांतों के रूप में 'यायालयों द्वारा प्रयुक्त हों।

मानव के 'मूल' पर माक्स और लोहिया — अब प्रश्न उठता है कि कौन सा समाज अथवा विचारक किन किन परिस्थितियों और सुविधाओं का मानव विकास के लिए मौलिक मानता है। स्पष्ट है कि 'मूल' और 'मौलिक' जसे गम्भीर शब्दों की व्याख्या पर ही विचारकों की मौलिक अधिकार सम्बन्धी धारणा आधारित होगी। माक्स मानव का मूल पैट में मानता है जब कि

* * * * *

लोहिया मानव का केवल 'पेटू पशु' मानन से माफ़ इन्कार करते हैं। वे मानव का "मूल हृदय और उसके भी ऊपर मस्तिष्क में मानते हैं जिस आज का शरीर विज्ञान प्रमाणित करता है और यही उपनिषद भी मानता है। विज्ञान बनाता है कि गम में बीज सब प्रथम सिर या मस्तिष्क रूप में ही व्यक्त होता है फिर इस बीज से हाथ, पाँव, आदि अंगुर की शाखाओं की तरह फूटने हैं। इसी रहस्य को गीता में ऊर्ध्वभूलमघ शास्त्रम् कहा है—इस जीव का मूल ऊपर है, शाखाएँ नीचे हैं।

माक्स और डॉ० लोहिया के इस गहरे अंतर का कारण दोनों के समाज और संस्कृति के विरासत का अंतराल है। विचारों और व्यक्तित्व के निर्माण में सांस्कृतिक सम्पदा के गुरुत्व का अनिवार्य योग होता है। कितना ही जातिकारी पुरुष क्यों न हो वह अपने ऐतिहासिक गौरव को नकार नहीं सकता। मिट्टी की महक तो फूल में होती ही है भले ही उसका सिर आकाश में मुद्गर घुस जाए। लाहिया उस राम की धरती का पुत्र है जो गरजू और गंगा से सिंचित है। वह उस माता का लाल है जिसे उपनिषद के स्वरो में मानव को केवल 'अनमय' मानने से इन्कार किया था। इसके विपरीत भौतिकवादी पार्श्वार्थ धरती के विचारक माक्स ने सम्पूर्ण मानव जाति के इतिहास को ही पेट के लिए शिकार की सघनमयी कहानी सावित करने का प्रयत्न किया। माक्स का यह प्रयास विश्व के समस्त महामानवों के व्यक्तित्व और कृतित्व के द्वारा ही नहीं अपितु स्वयं उसके अपने भी महान जीवन के द्वारा निरस्त हो जाता है। कौन कह सकता है कि माक्स ने अपना जीवन पेट भरने के लिए खतम किया। विश्व के सभी महापुरुषों ने परायण और परमाय के लिए ही अपना जीवन उत्सर्ग किया है और इसी हेतु उन्होंने मौलिक अधिकारों पर भी बल दिया। इसी श्रद्धालु की एक कड़ी डा० लोहिया हैं जो मानव के मूल अधिकारों के लिए आजोवन सघनरत रहें।

मौलिक अधिकारों के लिए डॉ० लोहिया के सघन का अध्ययन करने के पूर्व यह ज्ञात कर लेना आवश्यक है कि वे नागरिकों को कौन कौन से अधिकार प्रदान करना चाहते थे। इस संदर्भ में अनावधि लोकतांत्रिक देशों में सामान्यतः और सिद्धांततः स्वीकृत मौलिक अधिकारों को, जिन्हें लाहिया ने भी अनुमादित किया है अनुशासित किया है हम छोड़ देंगे क्योंकि वे लोहिया की अपनी देन नहीं हैं अपितु मान्य स्वाकृति हैं। हम यहाँ लाहिया की उन मायताओं की चर्चा करेंगे जो उनका मौलिक अधिकारों को मौलिक देन हैं। इन अधिकारों को हम निम्नलिखित ढंग से रख सकते हैं।

बौद्धिक स्वातन्त्र्य का अधिकार — 'ज्ञान हि तेषामधिको विशेष' का पक्ष लेते हुए वे मानते थे कि मानव पशु से अतिविकसित प्राणी है। उसकी प्रकृति में स्वतन्त्रता है। उनकी बौद्धिक स्वातन्त्र्य सम्बन्धी धारणा तिलक की उस उक्ति से मेल खाती है जिसमें उन्होंने कहा था कि स्वतन्त्रता मानव का जन्मसिद्ध अधिकार है। लोहिया भी बौद्धिक स्वतन्त्रता सम्बन्धी धारणा ग्रीन के उस विचार से भी पुष्ट होती है जिसमें उसने माना है कि मानव चेतना में स्वतन्त्रता अतर्निहित रहती है और स्वतन्त्रता में अधिकार निहित रहते हैं जिस हेतु राज्य की आवश्यकता पड़ती है। टी० एच० ग्रीन न स्पष्टतः लिखा है कि राज्य अधिकारों का जन्म नहीं देता, ये तो मानव प्रकृति में पहले से ही विद्यमान रहते हैं राज्य तो केवल इन अधिकारों को वास्तविकता प्रदान करता है। Thus the state does not create rights, but it gives fuller reality to rights already existing¹

डा० लोहिया का विश्वास है कि जब तक मानव के 'मूल' का ज्ञान प्राप्त नहीं किया जा सकता तब तक ज्ञाति पूरा नहीं हो सकती। आखिर जल तो अपना तल पान पर ही प्रशात होता है। मानव का तल क्या है? उसका लक्ष्य क्या है? इसका उत्तर प्राचीन भारतीय शब्द 'मोक्ष' जिसका राजनैतिक सदन में अनुवाद होता है—स्वराज्य और जिसकी व्यावहारिक व्याख्या होगी—विकास के लिए अचार और विचार का सम्पूर्ण स्वातन्त्र्य इस सदन स्वातन्त्र्य का ही एक सर्वाधिक महत्वपूर्ण अंग बौद्धिक स्वातन्त्र्य है। बौद्धिक स्वातन्त्र्य का अर्थ है पठन-पाठन लेखन और अभिव्यक्ति का स्वातन्त्र्य यह स्वातन्त्र्य वह अधिकार है जो प्रत्येक व्यक्ति को मानव के सम्पूर्ण विकास में बाधक तत्वों को हटाने का और माधक तत्वों का जुटाने का अधिकार प्रदान करता है। साम्यवादी देशों में कला और साहित्य अथवा अभिव्यक्ति स्वातन्त्र्य पर अत्यधिक अकुश रहते हैं। आधुनिक युग में जनतांत्रिक देशों में भी नतिकता और ताव जनिक स्वास्थ्य आदि के बचन कला, साहित्यिक एवं अभिव्यक्ति पर आरोपित किए जाते हैं। डा० लोहिया इस संस्पर्ध में पूर्ण स्वतन्त्रता चाहते थे। उन्होंने अश्लील साहित्य तथा प्रवाशा की स्वतन्त्रता दी थी। उनका स्पष्ट कहना था कि इतना तो मैं साफ कह देना चाहता हूँ कि समाजवादी हिंदुस्तान में किसी भी व्यक्ति की साहित्य या कला की अभिव्यक्ति किसी भी हालत में

* * * * *

अपराध नहीं रहेगी और जिसे अश्लील बग़रह कहते हैं, उसके द्वार में भी यही रहना चाहता है¹ व्यक्तिगत दृष्टि से वे कला की पूर्ण निषेध रचना ही समझ सकते थे किन्तु वे समाजवादी समाज में एक ऐसी परिस्थिति की सम्भावना की कल्पना करने में जब कानाकार से लोकमंगल के दायित्व के निर्वाह का निवेदन किया जासकता है।

बौद्धिक स्वातन्त्र्य के आधार पर ही '10 लोहिया समाजवादी' व्यवस्था की बड़ी आलोचना करते थे। वे इस व्यवस्था को साम्राज्यवादी कहते थे क्योंकि इस व्यवस्था में मानव को मौलिक अधिकारों से वंचित रखा जाता है उसे सूख सूख और अनपढ़ समझा जाता है मानो उनकी आवश्यकताएँ पशुवत केवल आहार, निद्रा भय और मरुत² की सुरक्षा स्वरूप भन्न आवास छण्ड और काम ही है। इस 'व्यवस्था में मनुष्य का बौद्धिक विचारशील प्राणी न मानकर केवल 'पेटू प्राणी' ही माना जाता है। इसलिए डॉ० लोहिया साम्यवादी विचार को सम्पूर्ण मानव जाति का 'पतन' निरूपित करते हुए उसके विरोध में आह्वान करते हैं 'It must be unbearable to sensitive mind and indeed represents a deterioration for the whole of mankind'³ अध्याय ५ के उपशीर्षक 'वाणी स्वतन्त्रता एवं कम नियन्त्रण में डॉ० लोहिया के बौद्धिक स्वातन्त्र्य संबंधी विचारों पर पर्याप्त चर्चा की जा चुकी है। इसलिए यहाँ पुनरुक्ति परिहाय है।

सविनय अवज्ञा का अधिकार — डॉ० लोहिया अहिंसा और बौद्धिक स्वातन्त्र्य दोनों में विश्वास रखते थे। अतः वे चाहते थे कि मानव का अत्याचारी और अदायी कानून की शान्तिमय और अहिंसारम्य अवस्था का अधिकार होना चाहिए।⁴ टी० एच० ग्रीन के समान उनकी भी मान्यता है कि शासन उसी संस्था का लक्ष्य व्यक्ति के विवास में बाधक समस्त तरा को दूर करके उन समस्त आनुबूलताओं को पालन करना उन्हें पोषित करना है जिनसे मानव का महज और पूर्ण विकास हो। वे मानते हैं कि कदाचित् ये संस्थाएँ ही विकास में बाधक बन सकती हैं। जो शोषण एवं पूँजीपति करता है, वही शासन एवं गुट राजनितिक दल अथवा शासन भी कर सकता है। रक्षक भूमक बन सकता है। जब ऐसा हो तब जनता का यह अधिकार है कि वह उसे

* * * * *

1—डॉ० लोहिया समाजवादी आन्दोलन की इतिहास पृष्ठ 124

2—Dr Lohia Marx Gandhi and socialism page 468

3—डॉ० लोहिया विविध वाक्पटावी की व्याख्या पृष्ठ 15

उखाट फेंके। किन्तु महात्मा गांधी और टी० एच० ग्रीन के समान लोहिया साधन की शुद्धि, अहिंसा और सविनय अवज्ञा द्वारा ही ऐसा करना चाहते थे, न कि माक्स के हिंसात्मक तरीका द्वारा।

अंग्रेजों के विरुद्ध गांधी क्यों उठे? लोहिया का स्पष्ट मत है कि गांधी जी जाति विद्वेषी नहीं थे न ही वे राष्ट्रवादी थे। अंग्रेज स्वयं जातिवादी और राष्ट्रवादी थे। अतः उनका शासन भी जन शोषक था और इसलिए उसको हटाना जनता का मौलिक अधिकार था। और यदि यही शासन कांग्रेस या अन्य दल करता है तो जनता को उसकी व्यवस्था के विरुद्ध सविनय अवज्ञा का मौलिक अधिकार है।

प्राण दण्ड और आत्म हत्या — डॉ० लोहिया का मत था कि व्यक्ति को आत्म हत्या का अधिकार मिलना चाहिए किन्तु प्राण दण्ड सदा अविविहित हो। अपराधी के उच्छेदन से अपराध उन्मूलित नहीं हो सकता। अपराधी का बंध गांधीवाद के भी विपरीत है। प्राणदण्ड मानव की सम्भावनीय महत्ता की हत्या है। सचमुच में यह कितनी विचित्र बात है कि एक अपराधी के लिए व्यक्ति स्वयं को तो दण्डित नहीं कर सकता, किन्तु शासन दण्डित करे। जब व्यक्ति स्वयं अपने अपराध का अनुभव कर रहा है, उसे मान रहा है और तदर्थ स्वयं दण्डित होना चाहता है तब इस आत्म स्वीकृति और आत्म दण्ड का तो शासन दण्ड्य माने और जब व्यक्ति अपने को निरपराधी कहे तब शासन उसे अपराधी कह कर दण्डित करे। यह 'याम का भयकर और जघन्य उपहास है। अतएव लोहिया ने आत्म-हत्या को अदण्ड्य और प्राण दण्ड को अवध कहा है।¹ यदि कोई सामाजिक आधार को लेकर आत्म हत्या के अधिकार को विहित करना नहीं चाहता तो उसके लिए यह प्रतिकूल हागा कि ऐसे आत्म हत्या और अन्तर उरपीडन में अभिभूत प्राणियों को बलात् जीवित रख कर समाज क्यों सिर दब मोल सेना चाहता है। ऐसे अद्विष्ट व्यक्ति अपने परिवार, पास-पड़ोस के वातावरण को विपाक कर देते हैं। ये व्यक्ति समाज को कुछ देन के बजाय समाज के ऊपर एक अभिशप्त भार हाते हैं और इस भार से जितनी ही जल्दी समाज मुक्त हो जाय, समाज का ही नहीं, उन व्यक्तियों का भी कल्याण है किन्तु मानवीयता के आधार पर समाज स्वयं उन्हें न मत्त करे। लेकिन यदि वह स्वयं खतम होना चाहता है तो समाज उन्हें मौन और सध यवाद स्वीकृति दे।

• • • • •

जहाँ तक प्राण दण्ड न देने के सम्बन्ध में लाहिया के कथन का प्रश्न है, वह तो मर्यादा मानवतावादी दृष्टिकोण है साथ ही माथ समाज के लिए भी लाभदायक है। एक तो मानव अथवा शासन की मानवता इसी में है कि हत्या अथवा अथ जघन्य अपराध करने वाले के साथ भी मानवोचित व्यवहार करे। लोहिया ने उचित ही कहा है “चाहे जिदगी भर जेल में डाल रखो, पर फासी न हो, क्योंकि गला घोट कर मार डालना इन्सानियत की बात नहीं है। हम कमें जानवर हैं जो आदमी को गला घोट कर मार डालते हैं।”¹ जिसने हत्या अथवा अथ जघन्य अपराध किया है, यह आवश्यक नहीं कि उसकी प्रवृत्ति अपराध करने की ही है। अच्छा से अच्छा व्यक्ति भी कदाचित् परिस्थितिवश बड़ा से बड़ा अपराध कर सकता है। हमारे विपरीत यह भी हो सकता है कि कोई व्यक्ति अपराध करने की प्रवृत्ति में ही आ गया हो तो भी उसको मृत्यु दण्ड देकर समाज केवल नकारात्मक लाभ ही उठाता है। इससे अधिक अच्छा तो यह है कि उसे जेल में रखा जाय शिक्षा देकर उसकी प्रवृत्तियों को सुभाला जाय और उससे काय लेकर समाज को लाभ पहुँचाया जाय। इससे उस व्यक्ति और समाज दोनों को लाभ होगा। अतः लोहिया का कहना सामाजिक दृष्टिकोण से भी उचित ही प्रतीत होता है।

“यक्तिगत जीवन की स्वतन्त्रता — डॉ० लोहिया किसी के व्यक्तिगत जीवन में कोई भी दखल पसन्द नहीं करते। उनका कहना था “हम व्यक्ति को एक हद तक अपने जीवन को अपने मन के मुताबिक चलाने का अधिकार होना चाहिए।”² वह घर में कैसे रहें किससे कब शान्ति करें, किस राजनीतिक दल में रहे आदि प्रश्न विगुह्य व्यक्तिगत हैं जिनमें किसी भी शासन अथवा दल की हस्तक्षेप करने का अधिकार नहीं होना चाहिए। नर-नारी के सम्बन्धों के सम्बन्ध में तो डॉ० लाहिया ने यहाँ तक कहा है कि यदि एक मर्द अथवा औरत शादी करके सात आठ बच्चे पैदा करते हैं तो वे उनसे ज्यादा खराब हैं जो बिना शान्ति किए हुए एक भी नहीं या एक बच्चा पैदा करते हैं।³ इस कथन के पीछे उनका उद्देश्य व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को बनाए रखना तो था ही साथ साथ नर-नारी गुचिता को परम्परावादी दृष्टिकोण से हटाना और उसे युद्धि, वीरता समय माहस निमग्नता स्पष्टता से जोड़ना था। उनका यह

* * * * *

1 ओरिएण्टल लाहिया पृष्ठ 290

2 डॉ० लोहिया आत्म-कथिर्था पृष्ठ 29

3 डॉ० लोहिया आत्म-कथिर्था पृष्ठ 30

दक्षिणाण भारतीय संस्कृति के विरुद्ध है। बहुत प्राचीन काल से चली आ रही नर-नागी सम्बन्धों की पवित्रता पर भी यह कुठागघात करता है। हाँ, जहाँ तक व्यक्ति के गुणों की प्रशंसा का प्रश्न है अथवा व्यक्तिगत आज्ञा की प्रश्न है वह अवश्य उस सीमा तक दी जा सकती है जिन सीमा तक किसी दूसरे व्यक्ति के ऐसे अधिकार में हस्तक्षेप न करती हो।

इसी प्रकार डॉ० लोहिया दहेज देकर की गई अच्छी शादी से उम लड़की को अच्छा समझते हैं जो बिना दहेज दिए और बिना शागे किए आत्म सम्मान के साथ स्वतंत्र रूप से रहती है भले ही गंदा समाज उसे छिनाल बहे।¹ भले ही डा० लोहिया के विचारों से सामाजिक जीवन में अभ्यायी अवस्था फलने की आशा हो किन्तु व्यक्तिगत स्वतंत्रता के दक्षिणाण से और दहेज जमी धोमिल सामाजिक कुरीति से मुक्ति पान की दृष्टि से उचित प्रतीत होते हैं। कुछ भी हा इतना तो स्पष्ट है कि वे मानव के व्यक्तिगत जीवन की स्वतंत्रता में अगाध आस्था रखते थे, उसमें हस्तक्षेप उन्हें बरदाश्त नहीं था वह चाहे कानून का हो अथवा सामाजिक कुरीतियों का। उन्होंने माफ कहा था, "जीवन के ऐसे कुछ दायरे होने चाहिए कि जिनमें राज्य का, सरकार का संगठन का गिरोह का दखल न हो। जिस तरह हमारी जमीन की बेदखलियाँ हो जाती हैं उसी तरह सरकार और राजनीतिक पार्टियाँ हमारे जीवन में बेदखली कर डालती हैं।"²

सरकारी नौकरी और आज्ञा — चकि समाजवाद में सावजनिक क्षेत्र के विस्तार से शासकीय कमचारियों की संख्या में वृद्धि होती है अतः अधिकांश जन-संख्या शासकीय कमचारी बन जाती है। यदि उसको राजनतिक कार्यों में भाग लेने, संगठन बनाने उनमें सक्रिय कार्य करने का अधिकार नहीं दिया जाएगा, तो अधिकांश जनता पराधीनता की ब्रजीरो में जकड़ जाएगी। उसके मुह सिल जाएंगे जो मानवता के विपरीत है। परिणाम-स्वरूप ऐसी स्थिति में समाजवाद पराधीनता का ही पर्याय हो जायगा। इसके अतिरिक्त वाणी और अभिव्यक्ति स्वातंत्र्य के अभाव में सावजनिक क्षेत्र के कमचारी स्वार्थी, अनुसरणीय और अण्ट हो जाते हैं जबकि उन्मुक्त कमचारी अधिक ईमानदार और उत्तरदायी होते हैं। इसीलिए डा० लोहिया सनिका को छोड़कर समस्त मावजनिक कमचारियों के राजनतिा स्वातंत्र्य के पक्षधर थे। सुनने

• • • • •

1—डॉ० लोहिया साव कतिथी पृष्ठ 30

2—डॉ० लोहिया साव कतिथी पृष्ठ 28

का अधिकार तो वे सनिको तक वो देते हैं। इतना ही नहीं, वे उन्हें आर्थिक एवं पेशे विषयक शिकायत करने का भी अधिकार देते हैं।¹

धर्मिक और आजादी — डॉ० लोहिया का विश्वास है कि अधिकार की भावना जाने से ही कर्तव्य की भावना आती है। महात्मा गांधी के विपरीत उनको मायता थी कि “कर्तव्य की भावना कभी जा नहीं सकती, जब तक अधिकार की भावना नहीं आएगी।”² वे कहते थे कि अधिकार और स्वतन्त्रता मिलने पर मनुष्य की चेतना उदात्त होती है उसमें स्वाभिमान जागता है वह अपने को महान समझता है और फिर महान काम करता है। चेतना का उदात्त करने के लिए मानव को न केवल काम करने का अधिकार चाहिए अपितु आराम करने की आजादी भी चाहिए उसे शिक्षा और संगठन का, विरोध करने का भी अधिकार चाहिए। स्वतन्त्रता और विकास में समानुपातिक सम्बन्ध है। लोहिया का मत था कि यह मायता न केवल देश के सन्दर्भ में, अपितु व्यवस्था के सम्बन्ध में उतनी ही यथाय है। इसलिए उन्होंने मजदूरों को उद्योग की व्यवस्था में अधिकार और पिक्केटिंग का अधिकार भी दिलाया।³ मनुष्य की बरूपना उन्होंने गीता के ‘ब्रह्मापण ब्रह्महवि ब्रह्माग्नी ब्रह्मणाहुतम जसी की। वही मनुष्य उद्योग का व्यवस्थापक भी है और पिक्केटियर’ भी है। सामाजिक विकास वर्ग के माध्यम के रूप में मनुष्य साधन है और विवसित समाज के अंग के रूप में वह साध्य है। वह सब कुछ है जसी विकास की परिस्थिति का तबाजा हो।

धार्मिक स्वतन्त्रता का अधिकार — डॉ० लोहिया के सिद्धांत और काम में मानव की प्रतिष्ठा योजती है। वे चाहते थे कि राजनीतिक धार्मिक, सामाजिक आर्थिक आदि जीवन के समस्त पहलुओं में मानव के साथ मानवोचित व्यवहार हो। इसलिए धर्म पर आधारित सम्प्रदायों के वे कठोर विरोधी थे। डॉ० लोहिया को नागरिकों की पूजा और अंतःकरण की स्वतन्त्रता में अगाध आस्था थी। उनका मत था कि मन्दिर, मसजिद आदि धार्मिक संस्थानों में व्यक्ति को घेराव टोक जाने का पूर्ण अधिकार है। उनकी दृष्टि में धार्मिक हस्तक्षेप हेतु और दमनीय है। उनका स्पष्ट कहना था मैं समझता हूँ भूमजिन् मन्दिर अपने रसों। कोई भी उसमें दखल देना जाए तो मुझ जसा

• • • • •

1—डॉ० लोहिया भारत और उत्तरी अमेरिका पृष्ठ 372

2—डॉ० लोहिया जाति-धर्म पृष्ठ 111

3—सोशलिस्ट पार्टी किट्टाण्ड और बर्म (नवम्बर 1956) पृष्ठ 43

समाजवादी कहेगा कि उस दमल देने वाले को हम रोक्केँ और ताकत से रोक्केँ।¹ यद्यपि वे स्वयं ईश्वर अथवा मंदिर मसजिद में विश्वास नहीं करते थे, तथापि ईश्वर पर विश्वास करने वाले और मंदिर मसजिद जाने वाले व्यक्तियों से उन्हें कोई घृणा न थी। इस सम्बन्ध में उन्हें प्रत्येक के अपने मुक्त भाग पसन्द थे। राजनैतिक और सामाजिक व्यवस्था के पुनरुद्धार को बाधा न पहुँचाना ही केवल इस मुक्ति भाग की एक शत थी।² वे घम निर-पेक्ष राज्य में आस्था रखते थे।

सम्पत्ति का अधिकार — डॉ० साहिया सम्पत्ति के अधिकार को व्यक्ति का मौलिक अधिकार नहीं मानते। उनकी मान्यता थी कि व्यक्ति के विकास के लिए ही व्यक्ति को सम्पत्ति का अधिकार दिया गया था, किन्तु यदि यह अधिकार व्यक्ति का रक्षक बनन के स्थान में मलक बन जाए तो इसे सीमित किया जाना चाहिए। वे चाहते थे कि श्रम के शोषण पर आधारित समस्त उत्पादन के साधना का राष्ट्रीयकरण होना चाहिए। उनका स्पष्ट कहना था कि सच्चा और नवीन समाजवाद ऐसा होगा जो 'एक तरफ तो कामदे-कानून ऐसे बनाएगा कि जिसमें सम्पत्ति लागू की व्यक्तिगत न हो और दूसरी तरफ इस तरह के समाज के ढाँचे का बनाएगा नाटक, बिस्से या खेल दूद या दगन या किताबें या उपन्यास ऐसे चलाएगा और बचपन से ही ऐसी शिक्षा देगा कि सम्पत्ति का मोह आदमी को न हो।'³

कही-कही साहिया के विचार सिद्धांतव सही लगते हुए भी व्यवहारत स्पष्ट नहीं हो पाते। लगता है जिस के 'बदलते ध्याघात कर रह हैं। एक और वे चौलम्मा योजना द्वारा राज्य शक्ति के विवेकीकरण की बात करते हैं तो दूसरी ओर सम्पत्ति को नागरिक का मौलिक अधिकार नहीं मानते। अथ का मौलिक अधिकार सत्ता का देकर नागरिकों के बौद्धिक स्वातन्त्र्य का केवल मौलिक स्वातन्त्र्य में परिणत कर देते हैं। उनकी इस व्यवस्था में ता जनता केवल नामत शासन करेगी, अथत शासन तो सत्तासान दल करेगा। अथ पर मौलिक अधिकार समाप्त होने से जनता की अधिक उत्पादन का प्रेरणा भी समाप्त हो जाती है। उपर्युक्त आपत्तियों के हान क बावजूद भी वर्तमान मानव की शापण-वृत्ति का देखते हुए उन्होंने जा व्यवस्था दी है, वह

* * * * *

2 डॉ० साहिया आजाद हिन्दुस्तान में वए पृष्ठ १८१

3 Dr. Lohia Marx, Gandhi and Socialism page 173

1 डॉ० साहिया आजाद हिन्दुस्तान में वए पृष्ठ 24

व्यक्ति को सम्भव स्वतन्त्रता प्रदान करती है। आन्तरिक व्यक्ति की शापक प्रवृत्ति को समाप्त करने के लिए सत्ता का अपेक्षाकृत अधिक आधा अधिकार ता देने ही पड़ेगा। फिर लोहिया के समस्त केवल व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की ही समस्या नहीं थी। उन्हें तो समता का भी ध्यान रखना था।

समता का अधिकार —एक मज्जे समाजवादी होने के नाते स्वाभाविक रूप से डॉ० लोहिया सर्वांगीण और सार्वभौमिक समता में विश्वास करते थे। उन्होंने नर-नारी समता जाति-उन्मूलन रंग भेद और अस्पृश्यता समाप्ति के लिए जो सिद्धांत और कर्म दिए हैं उनसे स्पष्ट है कि वे सच्चे समाजवादी थे। उन्होंने समता के चार पहलू बतलाए थे—वैधानिक, आर्थिक, राजनैतिक और आध्यात्मिक। वैधानिक समता के अंतर्गत वे विधि व समक्ष समानता चाहते थे तो राजनैतिक समता के अंतर्गत वे भेद भाव रहित मताधिकार की पहलू करते थे। राष्ट्र व अन्तर व्यक्तियों की आर्थिक समानता और विश्व में समस्त राष्ट्रों की आर्थिक समानता ही उनकी आर्थिक समता का सार था। इसी प्रकार आध्यात्मिक गति से उनका सातत्य यह था कि विराधी स्थितियों गुप्त दुःख हानि लाभ, जय पराजय में तो व्यक्ति सम रहे ही, साथ ही साथ समस्त व्यक्तियों के साथ समता का भी भाव रहे। यही उनकी सर्वांगीण समता की कल्पना थी। उन्होंने स्पष्टतः कहा था 'Equality must therefore be grasped in all its four meanings' ¹

भने ही डॉ० लोहिया की ये समता आज कल्पना मात्र प्रतीत होती है, किन्तु विषमता की साइयाँ पाटने के लिए उन्होंने जो प्रयास किए, वे भुलाए नहीं जा सकते। उनसे तो प्रेरणा प्राप्त करने की आवश्यकता है। सर्वांगीण समता के लिए उनके हृदय में जो भाव थे उनको निश्चयात्मक रूप से उनका निम्नलिखित वाक्य से जाना जा सकता है 'Men will do mad things if their hunger for equality is not appeased' ² वे जिस प्रकार एक राष्ट्र के अन्दर सभी मानवों को समान अधिकार चाहते थे, उसी प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर भी सभी राष्ट्रों की समानता पर बल देते थे। विभिन्न राष्ट्रों के बीच व्याप्त समस्त विषमताओं को समाप्त कर वे जनतन्त्र और मानव अधिकारों पर आघातित समस्त राष्ट्रों की स्वतन्त्रता और एकरता को पुनर्प्राप्ति चाहते थे। इस हेतु वे विश्व के बड़े हिस्से के छोटे राज्यों की सप्र

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 241

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 286

भुताओं पर नहीं अपितु ई हिस्से के बड़ गज्यों की सप्रभुताओं पर अकुश चाहते थे ।¹

समता पर बल ता माक्स न भी दिया था, किन्तु वह केवल आर्थिक समता पर ही केन्द्रित रहा । स्वतंत्रता को तो उसने समता की बलिबेदी पर 'योद्धावर ही कर दिया था । इसके निपरीत लोहिया ने अपना ध्यान केवल समता पर ही केन्द्रित नहीं रखा अपितु मानव स्वातंत्र्य और उससे अधिकारों पर भी उनका ध्यान गया । मानव स्वातंत्र्य और उसके अधिकारों को उन्होंने समता की बुनियाद बतलाया । यही कारण है कि समता सान के लिए मानव-अधिकारों के निर्विघ्न उपयोग में बाधा नहीं डालना चाहत । उन्होंने स्पष्टतः कहा था, 'In addition, the enjoyment of human rights which are the basis of all equality should not be interrupted' ²

उहानं उपयुक्त मौलिक अधिकारों का केवल एक सद्भाषितक विवेचन ही प्रस्तुत नहीं किया, अपितु उनको वास्तविकता बनाने के लिए वे आजीवन संघर्षरत रहे ।

मौलिक अधिकार और डॉ० लोहिया का संघर्ष—डॉ० लोहिया की राज नीति सत्ता निरपेक्ष और सेवा सापेक्ष थी । यहाँ कारण था कि उन्होंने न केवल विदेशी विधि विधानों के विरुद्ध संघर्ष किया, अपितु स्वदेशी शासन के खिलाफ भी वे निरंतर झूझते रहे । गांधी तो केवल विदेशियों के विरुद्ध लड़े, लेकिन लोहिया स्वदेशी शासन के अत्याचारों के विरुद्ध भी आजीवन संघर्ष करते रहे । गांधी जी ने विदेशी अत्याचारी शासन के विरुद्ध सत्याग्रह किया । डॉ० लोहिया ने उनका साथ दिया, लेकिन स्वतंत्रता के बाद उन्होंने अकेले और कतिपय सहयोगियों के दम पर 'एकसा चला रे' के आदेश पर अत्याचारों का युद्ध किया । उनके जीवन का लक्ष्य जनता का मौलिक अधिकार दिलाना था नर को नागरण रूप में प्रतिष्ठित कराना था । यही सत्ता निरपेक्षता और जन सेवा सापेक्षता ही कारण थी कि अपने ही दल के बेरलीय शासन से उन्होंने त्याग पत्र माँगा । उनका यह कृत्य उनके उस सिद्धांत के अनुकूल था जिसमें उन्होंने कहा था, 'हिंदुस्तान की राजनीति में तब सफाई और भलाई आएगी जब किसी पार्टी के खराब काम, सरकार के खराब काम की निंदा दूसरी पार्टी के लागू हो न करे, बल्कि उस पार्टी के लागू करे । यह आज नहीं हो

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 285

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism, page 286

रहा है।¹ यदि वे चाहते तो स्वतंत्रता के पश्चात् ही सत्ता से समझौता कर लेते और जीवन के क्षेपाश को आधुनिक मंत्रियों की तरह खिलासिता में व्यतीत करते लेकिन वे तो गांधी, सुकरात और थारो आदि की तरह केवल बलिदान की ज्याति-ज्वाला को जलाए रखने के लिए आये थे ताकि उस ज्वाला में प्रह्लाद तो अमर हो जाय और होलिका मर जाय।

उनका स्पष्ट रहना था, “एक ऐसी पार्टी बनाओ जो सत्त्व कर ले और धोपणा कर दे कि हमको गद्दी पर कभी नहीं बठना है, लेकिन जो भी लोग या पार्टी गद्दी पर बठे उनको अन्याय के अवसर पर टगड़ी मारना है ऐसा सत्त्व करो, ऐसी धोपणा करा ऐसी पार्टी बनाओ ता सचमुच देश का और सनार का महान कर्याण होगा।”² उन्होंने यदि कभी सत्ता की योजना बनाई थी तो केवल अपने सिद्धान्तों को और न्याय को प्रतिष्ठित करने के लिए। उनका विश्वास था कि सत्य के साथ शक्ति न होने पर वह निर्जीव हो जाता है। सामाजिक, आर्थिक, राजनतिक विषयताओं को समाप्त करो के लिए उन्होंने इसीलिए प्रयास किया था जिससे कि नागरिक अपने मौलिक अधिकारों का वास्तविक प्रयोग कर सकें। उनका विचार था कि जनतांत्रिक व्यवस्था में नेता के अधिकार सीमित होने चाहिए और उसके कृत्य राम जसी मर्यादा और विधान में बँधे होन चाहिए।³ अमर्यादित और निरंकुश अत्याचारी शासनी से नागरिक को मुक्ति दिलाने हेतु उनके कुछ और सघर्षों को रखा जा सकता है।

गोवा-नागरिकों के मौलिक अधिकार और डॉ० लोहिया — ५०० बप से चले आ रहे पुतगाली निरंकुश शासन के कारण नागरिक स्वातंत्र्य की पूर्ण आहुति हो गई थी। समाएँ आयोजित करने के लिए उन्हें तीन दिन पूर्व राज्यपाल की स्वीकृति प्राप्त करनी होती थी। समाचार पत्रों को प्रकाशन के पूर्व शासन को दिखलाना पड़ता था। बिनापन प्रकाशन निमंत्रण पत्रिका विवाह निमंत्रण पत्रिका आदि भी जॉर्ज के पूर्व नहीं छप सकते थे। लेखन मुद्रण की स्वतन्त्रता पर भी कड़े प्रतिबंध लगाए गए थे। १५ जून सन १९४६ ई० को लोहिया जी वहाँ गए और १८ जून का मंगलवार एक सभा का आयोजन किया। ज्यो ही लोहिया जी भाषण के लिए खड़े हुए प्रशासक मिरांडा अपनी रिवाल्वर पर हाथ रखे हुए उनके पास आया। उन्होंने उसका हाथ

* * * * *

1—डॉ० लोहिया का वि प्रका पृष्ठ 105

2—डॉ० लोहिया सरकार से सम्बन्धों और समाजवादी एकता पृष्ठ 15

3 डॉ० लोहिया मर्यादित राज्य और सीमित व्यक्ति पृष्ठ 4

पण्ड कर उसे घँस रखने की सलाह देते हुए बड़े शर्दों में कहा, "धीरज रखो, देखते नहीं, कितनी भीड़ हो गई है। खून खराबी होगी तो शान्ति रहेगी क्या?"¹ उनके इस कृत्य ने वहाँ की जनता को अपनी आजादी के लिए सत्याग्रह हेतु तैयार किया।

डॉ० लोहिया को गिरफ्तार किया गया। विरोध में जनता ने खलबली मचा दी, जुलूम निकासे। परिणामस्वरूप पुतलातो शासन ने लोहिया को अतिथि के रूप में भाषण की स्वतन्त्रता के साथ सम्पूर्ण गोवा भ्रमण करने के लिए आमन्त्रित किया किन्तु केवल स्वयं के लिए उद्धान उस आमन्त्रण को ठुकरा दिया। अन्त में, पुलिस अधीक्षक ने सूचना प्रसारित की कि 'आम सभा या भाषण के लिए इजाजत लेने की जरूरत नहीं। मामलतदार कचहरी में इत्तला देना काफी होगा। गवर्नर ने आपका यह सन्देश भेजा है।'² डॉ० लोहिया के इस कृत्य की प्रशंसा करते हुए गोवा के गवर्नर को गांधी जी ने एक पत्र में लिखा था, 'डॉ० लोहिया की राजनीति शायद मुझसे कुछ भिन्न हो सकती है, लेकिन उन्होंने गोवा में जाकर उधर की कलकमय जगह पर अपनी उगली रखी है और इसी कारण मैं उनकी तारीफ करता हूँ।

उन्होंने जो मशाल प्रज्वलित की है उसे गोवा के नागरिक अगर बुझ जान देंगे तो उनके लिए बहुत बड़ा खतरा होगा। आप और गोवा के नागरिक दोनों को ही डॉ० लोहिया को बधाई देनी चाहिए कि उन्होंने यह मशाल जलाई।'³ डॉ० लोहिया वहाँ के नागरिकों के मौलिक अधिकारों की रक्षा हेतु कई बार वहाँ गए, किन्तु प्रत्येक बार वहाँ की सरकार उन्हें भारत की सीमा पर छाड़ जाती। तब उन्होंने सीमावर्ती स्थानों से ही नागरिक स्वतन्त्रता के प्रयास अपने भाषणों और सत्याग्रहों द्वारा जारी रखे।

नेपाल के नागरिकों के मौलिक अधिकार और डॉ० लोहिया —केवल गोवा में ही नहीं, अपितु नेपाल में भी डॉ० लोहिया ने जनता के मौलिक अधिकारों की रक्षा हेतु वहाँ की कांग्रेस का साथ दिया जो नेपाल के राजाओं की निरंकुश तानाशाही के विरुद्ध संघर्ष कर रही थी। नेपाल की कांग्रेस ने धाणो-स्वतन्त्रता और अन्य जनतांत्रिक अधिकारों के लिए आन्दोलन चलाया था। डॉ० लोहिया ने जनवरी सन् १९४७ ई० में कांग्रेस स्थापित करने की प्रेरणा

* * * * *

1 श्रीकार शरण लोहिया पृष्ठ 164

2. इन्दुमणि कोरकर लोहिया विद्रोह और डॉ०, पृष्ठ 125 से 140 (संपूर्ण दिक्का)

3—महात्मा गांधी हरिवन 11 अक्टूबर 1946 ई०

दी थी और पत्रकारों से बातें करते हुए उन्होंने कहा था कि नेपाल का विचार नियंत्रण जाना चाहिए और लोगों को विचार और वाणी की स्वतंत्रता मिलनी चाहिए।^१ इस हेतु २५ मई सन १९४६ ई० को दिल्ली में उन्होंने एक सभा की जुलूस निकाला और नेपाली दूतावास के समक्ष जनप्रदर्शन किया। शासन ने अशुभ संदेश बरसाई। इस सम्बन्ध में उन्होंने जेल भोगी, अनेक कष्ट उठाए जिनका विस्तृत वर्णन यहाँ आवश्यक प्रतीत नहीं होता।

नहर रेट-वृद्धि के विरुद्ध आन्दोलन —जसा स्पष्ट किया जा चुका है, डा० लोहिया का मुख्य अन्याय संसोधन करना था। चाहे जा भी अन्याय करे। अन्याय का उनका विरोध इतना तीव्र और आक्रामक था कि वे कभी कभी अन्यायी के लिए अशिष्ट शब्दों का प्रयोग कर दिया करते थे। चूँकि भारतीय शासन के ऋणधार पंडित जवाहर लाल नेहरू थे, इसलिए प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष ढंग से स्वतंत्रयोत्तर काल से अपनी अंतिम श्वास तक वे अन्याय के प्रति अपना रोष सक्रिय रूप से प्रकट करते रहे। आज भी प्रबुद्ध वर्ग में यह एक जीवित प्रश्न बना हुआ है कि डा० लोहिया का नेहरू से क्या कोई व्यक्तिगत द्वेष था। निष्पक्ष भाव से यह कहा जा सकता है कि वे नेहरू के नहीं अपितु अकुशल और विलासी शासन के विरुद्ध थे। यदि नेहरू के ही वे विरुद्ध होते, तो गोवा, नेपाल अथवा अमरीका आदि में 'याय' हेतु जो उन्होंने संघष किया, तो वहाँ कौन से नेहरू थे? जिम गोसी-काण के लिए वे नरेश से लड़ते थे, उसी के लिए वे अपने दल अथवा अन्य दलों से भी। जहाँ भी गरीबों को सताया जाता वही डा० लोहिया अपनी पूरी ताकत से विद्रोह कर उठते थे। इसका ही एक उदाहरण है—उत्तर प्रदेश में नहर रेट वृद्धि का विरोध।

यह सवज्ञात है कि सन १९५४ ई० में उत्तर प्रदेश शासन ने १२ जिलों में नहर रेट दुगुना से लेकर सात गुना तक बढ़ा दिया था। बढ़ा हुआ नहर रेट कृषक देने में असमर्थ थे। डा० लोहिया ने उपयुक्त अन्याय के विरुद्ध सशक्त आन्दोलन छेड़ा। १५ मई सन् १९५४ ई० से जावपाशी मत देना का नारा लगाकर उन्होंने एक व्यापक सत्याग्रह प्रारम्भ कर दिया—जिसमें हजारों की संख्या में सत्याग्रही जेल गये। डा० लोहिया का भी १९३२ के स्पेशल पावस एक्ट की धारा ३ के अन्तर्गत गिरफ्तार किया गया। उक्त धारा के अनुसार जो कोई जवाब द्वारा या लिखित शर्त से या निशानों से या दृश्य वर्णन से या

* * * * *

‘उल्टे प्राप्ताहित करेगा तो यह गुनाह होगा। डा० लोहिया ने इस धारा को असंवधानिक निरूपित करते हुए ७ जुलाई सन् १९४४ ई० को इलाहाबाद उच्च न्यायालय के प्रमुख ‘यायाधीश को पत्र लिखा जिसमें उन्होंने अथ बातों के साथ-साथ यह भी लिखा ‘आजाद मुक्त म किसी को भी भाषण देने के कारण गिरफ्तार करना संतरनाक है। जिस भाषण में हिंसा का आह्वान नहीं वहाँ सत्कार का गुनाह ज्यादा गहरा होता है। उत्तर प्रदेश का स्पेशल पावस एक्ट जुर्म है और यह भारतीय संविधान की धारा १६ के विरुद्ध है।’ २६ जुलाई सन् १९४४ ई० को ‘यायाधीश श्री चतुर्वेदी और श्री देसाई के द्वितीय केन्च के समक्ष अपन मुकदमे की परबी करत समय उन्होंने कहा कि शब्द उरटे’ या केवल एक अर्थ के विषय अथ कुछ अर्थ नहीं होता और वह यह कि विद्युत यंत्र द्वारा सम्भाषण। अदृश्य सम्भाषण कानून की कक्षा में नहीं आता। इस कानून के अनुसार तो गांधी जी का ऊपर उठाया हाथ भी, जो गांधी जी की हमेशा आदत थी, प्रतिबंधक हो सकता है। यह कानून व्यक्ति के भाषण-स्वतंत्र्य का अवन्द करता है।

१२ अगस्त का ‘यायाधीश देसाई ने फमला दिया कि नहर रेट न चुकाना ‘नादन इण्डिया कमल एंड सट्टेनज एक्ट के या अथ किसी कानून के अनुसार गुनाह नहीं है और उत्तरप्रदेश स्पेशल पावस एक्ट नि सन्त एप से भाषण स्वातंत्र्य के अधिकार पर हमला करता है।^१ ‘यायाधीश चतुर्वेदी का निणय ठीक इसने विपरीत था। अतः लाहिया का मुकदमा अब एक तीसरे म्याय भूति श्री अग्रवाल के समक्ष गया, जहाँ पर उन्होंने सुबरात, धारो और गांधी जी के उदाहरण दिये और कहा कि इन महान् पुरुषों ने सदा कानून की प्रतिष्ठा के लिए अन्यायी कानूनों का तोड़ा है। सुबरात शामद पहला व्यक्ति था जिसने कहा था यदि कानून प्रगतिशील और सुन्यवस्थित समाज की बुनियाद बन हैं तो उनके आशय का पालन करना चाहिए। डा० लाहिया ने आग कहा है कि अमरीका में हनरी डेविड ने कर न चुकाने का प्रचार करते हुए स्पष्ट किया था कि यदि जनतंत्र बहुमत पर निर्भर रहगा तो बहुमन्यव जनता केवल ऐसी वत्पराओं का स्वीकार करेगी जिन्होंने अपना अर्थ का दिया है। धारा न यह भी कहा था कि हिमायती ६६६ लागा के मुकाबले में एक शरीफ आत्मी हा सकता है। लाहिया ने गांधी जी का भी उदाहरण रखा कि वहने कहा था कि कर न चुकाने का जनता का सबसे पुराना सहज और जममिद

• • • • •

अधिकार है। जनता ऐसा केवल विदेशी शासन में नहीं अपितु स्वदेशी शासन में भी कर सकती है। गांधी जी ने केवल दो शर्तें लगाई थी—पहली, कर असहनीय हो गए हों, दूसरी, स्थिति का सुलभान के अन्य सभी भाग असफल हो चुके हों।

“यायमूर्ति अग्रवाल और डा० लोहिया —न्यायमूर्ति श्री अग्रवाल का निणय लोहिया के पक्ष में गया। लोहिया जी कितने मर्यादित जन-सेवी और स्वतंत्रता प्रेमी थे, यह ‘यायावीश’ श्री अग्रवाल के निणय से स्पष्ट होता है। किसी महापुरुष या उसके सिद्धांतों का मूल्यांकन करते समय स्वाभाविक है कि दलगत, राष्ट्रगत, जातिगत, साहित्यिक भावकतागत कुछ न कुछ अतिशयोक्ति हो जाय, लेकिन बटवरे में खड़े अपराधीवत व्यक्ति को, जब एक ‘यायमूर्ति’ स्वयं जिसे विश्व पूण निष्पक्ष और नितांत निःसंग मानता है सम्पूर्ण निष्ठा के सम्पूर्ण मर्यादित लोग¹ कह कर उस कदी को सुक़रात से उपमित करे और उसकी महिमा की रक्षा में गांधी की याद करे, तो मैं समझता हूँ कि इससे बड़ा प्रमाण विश्व में अब दूसरा ही नहीं सकता। विश्व में विले ही होंगे जिनकी स्तुति बटवरे में की गई है। भागवत में लिखा है कि कृष्ण जब जन्म बारागार में थे तब ब्रह्मादि देवताओं ने उनकी स्तुति की थी, लेकिन यह लाहिया तो इस माने में कृष्ण से भी अधिक हो गये, क्योंकि ब्रह्मादि तो डर कर भी स्तुति कर सकते हैं, किन्तु ‘यायमूर्ति’ अग्रवाल ने अपनी पूण मुक्त और निर्भीक आत्मा से लोहिया की उपयुक्त स्तुति की है।

वस्तुतः लोहिया की यह स्तुति लोहिया ‘यक्ति’ की नहीं, अपितु लोहिया सिद्धांत की थी, उस मौलिक अधिकार की थी जिस स्वदेशी शासन देना नहीं चाहता था और १९३२ स्पेशल पावस एक्ट धारा ३ की चट्टान पर उस नवजात अधिकार को विनष्ट करना चाहता था। ‘यायमूर्ति’ अग्रवाल ने स्पष्टतः कहा था कि उपयुक्त स्पेशल पावस एक्ट जिसके अनुसार डॉ० लाहिया को बारागार दिया गया था भारतीय संविधान के विपरीत था। इतना ही नहीं न्यायमूर्ति अग्रवाल ने आगे बढ़कर यह भी उद्घोषित किया कि उपयुक्त एक्ट के प्रतिबंध ‘सावजनिक’ सुव्यवस्था के हित विरोधी थे।² उन्होंने अपने निणय में स्पष्टतः कहा था, “जनतंत्र में कोई भी जिम्मेदार व्यक्ति या पार्टी कानून तोड़ने को बकार प्रोत्साहन नहीं देगी। लेकिन एस प्रसंगा का अनुमान

* * * * *

1—इन्दुमति क्षेत्रकर लोहिया—सिद्धांत और कार्य पृष्ठ 301

2—इन्दुमति क्षेत्रकर लोहिया—सिद्धांत और कार्य पृष्ठ 301

किया जा सकता है कि जहाँ सर्वोच्च निष्ठा के सम्पूर्ण सत्यनिष्ठ लोग जनता को अन्याय कानून का तिर ने तोड़ने की सलाह देकर उनको खद तोड़ना अपना नेक नियत फज मानेंगे ।¹

‘यायमूर्ति अग्रवाल’ न अपने निणय की पुष्टि में सुबरात, गोरो और गाधी के उदाहरण प्रस्तुत कर माना परोक्षतया यह भी स्पष्ट किया कि सुबरात आदि युग पुरपा को दण्डित करने वाले शासनी का उपहास करने वाल नहू शासन, जियने जनता के उसी मौलिक अधिकार के लिए अंग्रेजो की पातनाएँ सही, आज अपने ही महयोगी का सुबरात आदि की तरह दण्डित करने में हिचकिचा नही रहा है । अतएव ‘यायमूर्ति अग्रवाल’ को लोहिया के सिद्धांता के समथन ने निए निद्धात वाक्या के रूप में महात्मा गाधी को ही बुलाकर खडा करना पडा । गाधी जी ने अक्टूबर सन् १९१८ ई० की हुटर कमटी के ममक्ष एवं लिखित निवेदन में कानून भङ्ग प्राकृत पुष्प और सिविल नाफरमानी करने वाले महापुरुष के अत्तर को स्पष्ट किया था और इस प्रकार प्रथम का दण्य और द्वितीय को प्रगसनीय निरूपित किया था ।²

इमलिए ‘यायमूर्ति अग्रवाल’ ने सिविल नाफरमानी के अधिकार को सरक्षण देने हुए कहा, ‘मेरी इष्टि से हमार सविधान, हरेक भारतीय नागरिक का सिविल नाफरमानी के प्रचार का ह्य सरक्षित करता है धारा १६ के पद २ में उल्लिखित नियमो का’ छाडकर ।’³ उहोने न केवल लोहिया को सुबरात और गाधी के सम स्तर पर बिठाया, अपितु शासन को अपराधी ठहरा कर उस पर ५० रु० उल्टे खच भरने का दण्ड दिया ।⁴

क्रिमिनल ला (अमेन्डमेन्ट) १९३२ की धारा ७ और डॉ० लोहिया — ऊपर उदघत स्पेशल पावस एक्ट की तरह डॉ० लोहिया क्रिमिनल ला (अमेन्ड०) १९३२ की धारा ७ की भी अवय कहते थे । इस धारा का शीषक है ‘रोजी या व्यापार को नुक्सान पहुँचाने के लिए खेड छाड ।’ इस धारा के अतगत ‘विघ्न, हिंसा का प्रयाग या धमकी’ जिससे किसी जादमी की रोजी या रोजगार को नुक्सान पहुँचता है, सजा दी जा सकती है ।⁵ इसके अतगत

१—इन्दुमति केसकर लोहिया सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ ३०१

२—इन्दुमति केसकर लोहिया सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ ३०२

३—इन्दुमति केसकर, लोहिया सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ ३०२

४—इन्दुमति केसकर लोहिया सिद्धान्त और कर्म पृष्ठ ३०२

५—बाबरी राज में ग्याय और मजिस्टरी पृष्ठ ११ ।

डॉ० लोहिया को २ नवम्बर मन १९५७ ई० को गिरफ्तार किया गया, क्योंकि उमी दिन लखनऊ में विपरीत-र के दफ्तर के अहाते में खड़े लोहिया ने दफ्तर में डाक देने आए डाकिए से कह दिया था “आप इस गन्दे विपरीत-र दफ्तर में मत जाओ, इसमें होने वाले काम से साने पीने की चीजों के दाम बढ़ते हैं।”¹ लोहिया जी ने मुकदमे की पग्वी में कहा कि उन्होंने उपयुक्त कानून में उल्लिखित अपराधों में कोई नहीं किया। उन्होंने डाकिए के काय में न हस्तक्षेप किया था, न धमकी दी थी, न भ्वावट डाली थी और न हिंसा की थी। डाकिए ने अपने घयान में स्वयं बताया था कि वह दफ्तर में गया और उसने डाक बाँटी। लोहिया जी ने कहा कि उन्होंने तो अपन विचार मात्र डाकिए से यत्नाए थे।

लोहिया जी की मान्यता थी कि हर व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को अपना जान दे सकता है उसे समझा सकता है, अपनी आस्थाओं और विश्वासों का प्रचार कर सकता है, अवश्य ही यह सब कुछ अहिंसक ढंग से होना चाहिए। विचारों के प्रचार का अधिकार मानव का सहज सांस्कृतिक अधिकार है—ये विचार चाहे राजनितिक हों धार्मिक, हों आर्थिक हों सामाजिक हों कसे भी हों। सुकरात गांधी, मोरो आदि ने इसी अधिकार का प्रयोग कर युग, परिवर्तन किया था, मानव-जाति का विकास किया था। लोहिया का तो यहाँ तक कहना है कि उस विचार को भले ही सत्वालीन शासन और जनता भी गलत समझे फिर भी उस गलत विचार के प्रचार का अधिकार रितना चाहिए क्योंकि सम्भव है भविष्य में उस विचार को लोग ईसा, सुकरात आदि नामों से जानें। संस्कृत के महान नाट्यकार भवभूति ने यही यथाय इस प्रकार प्रस्तुत किया है।

‘उत्पत्स्यते हिमम कोऽपि समानधर्मा ।

वालो ह्यय निरवधिर्विपुला च पृथ्वी ॥”²

अर्थात् समय अनन्त है और पृथ्वी असीम है। अतः यदि आज और यहाँ मेरा मूल्यांकन नहीं होता तो कभी न कभी और कहीं न कहीं मेरे महत्त्व को मूल्य मिलेगा। इस कथन के अनुसार भी आज का आलोच्य कल का अवतार हो सकता है आज कटघरे में खड़ा पुरुष कल मुक्तिप्राप्त कहा जा सकता है

• • • • •

1—इन्दुमति केसकर लोहिया विद्रोह और कर्म पृष्ठ 378

2—नाट्यकार भवभूति ‘आलोक्यमाचक्षुः जाय 1 श्लोक 2

मुजोब प्रत्यक्ष प्रमाण हैं। मृत्यु पर केवल सत्ता या समूह का एकाधिकार नहीं होता। मृत्यु तो दुर्योधन की राजलक्ष्मी का सात बार कर गरीब विदुर और वनचर पाण्डव का सबका हाँ मक्ता है और सत्तासीन बस का विनाशक भी हो सकता है।

मृत्यु सबका रहता है। उसने निषय का एकाधिकार समूह सत्ता या पक्षा को नहीं हो सकता। इतिहास माफी है कि प्रायः सत्ता आदि के मद से अंधा ने मृत्यु की हत्या की है। अमरीका का मातर्वा बेडा और संयुक्त राष्ट्र की महागभा में दिमस्कर भन् १९७१ ई० को भारत पर युद्ध के प्रश्न पर १०४ मत इसने प्रत्यक्ष प्रमाण हैं। अतः लोहिया जो स्पष्ट कहते हैं कि विचार प्रचार का स्वातंत्र्य मानव विकास का सहज और अनिवार्य अधिकार है, मौलिक शक्ति है और मृत्यु पर किसी दल शासन अथवा देश विशेष का एकाधिकार नहीं।

मैं यहाँ पर लोहिया की स्तुति करने नहीं बैठा और न ही उनके सिद्धांतों अथवा कर्मों को गिराने अथवा उठाने के लिए प्रयत्नशील हूँ। उनका कहाँ अपमानता मिली और कहाँ सफलता? यह भी प्रमुख प्रश्न नहीं है। विचारणीय और प्रशंसनीय तो उनके कृत्य हैं जो मदक मानवाधिकारों के लिए सघपरत रह। भारत में शायद ही कोई ऐसा व्यक्ति हो जा डॉ० लोहिया की सिद्धांतनिष्ठ, कर्तव्यनिष्ठ, त्यागमय, कष्टमय और सघपमय राजनीति पर सदेह करता हो। उनकी आजीवन विस्फोटक और साधनामय राजनीति का लक्ष्य व्यक्ति को उसके मौलिक अधिकार प्रदान कराना था।

३—अंतर्राष्ट्रीय जाति प्रथा के उ मूलन का प्रयास

४—विश्व विधास समिति की पहल

५—विश्व-सरकार का स्वप्न

६—अन्तर्राष्ट्रीयतावाद

७—नि शत्रुधरण का सशक्त प्रतिपादन

८—साक्षात्कार का सिद्धांत

विश्व समाजवाद का नववर्णन

विश्व के अभी तक के समाजवादी आंदोलनों को डा० लोहिया ने राष्ट्रीय बर्णना से जकड़ा हुआ पाया । उनके विचार से प्रारंभ में समाजवाद का विकास अंतर्राष्ट्रीय विचार के रूप में हुआ । किंतु प्रथम विश्व युद्ध में कुछ के अलावा सत्तार के समस्त समाजवादी दल न अपनी अपनी पूँजीवादी सरकारों के प्रति विद्रोह करने के म्यान में उनके साथ सहयोग किया । फलस्वरूप समाजवाद की अंतर्राष्ट्रीयता बिलर गई । डॉ० लोहिया की दृष्टि में योरुप के समाजवादी दल की आस्था अंतर्राष्ट्रीयता की अपेक्षा राष्ट्रीयता में अधिक रही है । समाजवाद की बुनियादी कमजोरी पर प्रकाश डालत हुए उन्होंने बताया कि योरुप का समाजवाद बहम और आबडा तक ही सीमित है । उसमें किहीं बडे आदर्शों का उत्साह नहीं है । इसके विपरीत एशिया का समाजवाद आदर्शवादी और उत्साही है किंतु उसमें टोसपन का अभाव है । पूँजीवाद और साम्यवाद का अपना निश्चित पथ है किंतु समाजवाद का कोई निश्चित पथ नहीं । अतः समाजवाद या ता साम्यवाद का एक अग बन जाता है या पूँजीवाद का । डा० लोहिया एक ऐसे समाजवाद की रचना करना चाहते थे जो साम्यवाद अथवा पूँजीवाद के चंगुल से दूर रहकर अपना एक स्वतंत्र और सुदृढ भाग निश्चित करे ।

समाजवाद को एक मुन्ढ और म्यन्त्र भाग प्रदान करने के लिए उन्होंने कुछ भुनिश्चित सिद्धान्तों की आवश्यकता अनुभव की । उनका विश्वास था कि सुदृढ और यायपूण मिद्धान्तों की नीव पर ही विश्व समाजवाद का बल्याणकारी भवन मडा हा सजता है । वे जानते थे कि सिद्धान्त हीन होकर किसी शक्ति का पीछे लगना अनुचित ही नहीं अपितु हानिकार है । उनका मिद्धान्त था कि मिद्धान्त ही शक्ति के स्रोत होते हैं । नीति से शक्ति आती है, शक्ति से नीति नहीं । इसलिए जो व्यक्ति अथवा राष्ट्र अपने सिद्धान्तों की

त्यागकर निही शक्तिशाली व्यक्तियों अथवा राष्ट्रा की चापलूसी या भक्ति में रत रहता है, वह लोहिया को विस्मित भी पसंद नहीं। अतएव एशिया महाद्वीप की पूजावादी अथवा साम्यवादी शक्तियों के पीछे न दौड़ने की चेतावनी देते हुए वे कहते हैं "It must give up the vain desire to acquire policy after strength, for strength flows out of policy" 1

डॉ० लोहिया चाहते थे कि विचार अथवा सिद्धांत इतने निष्पक्ष और कल्याणकारी हो कि जिनसे शक्ति अपने आप फूट कर निकल पड़े। विचारों की आधुनिक पतित स्थिति पर उनको गम्भीर चिन्ता थी। वे कहा करते थे कि आधुनिक युग के मस्तिष्क में जकड़न आ गई है। सम्पूर्ण इतिहास में विचारों के उद्विग्नता का भी इतना पतन नहीं हुआ जितना आधुनिक युग में आज विचार सृजन के स्थान में प्रचार मात्र करते हैं। विचारों का वायु शक्ति को एकत्रित करने तक ही सीमित हो गया है। फलस्वरूप बजाय इसके कि शक्ति विचार की सेवा करे विचार स्वयं शक्ति की सेवा में रत हो गया है। 2 शक्ति विचारों की स्वामिनी हो गई है।

पूजावाद और साम्यवाद की अपर्याप्तता — आज का भ्रमित विश्व दो महान् शक्तियों की पूजा में व्यस्त है। ये दो शक्तियाँ हैं—साम्यवाद और पूजावाद। ये दोनों व्यवस्थाएँ राजनीतिक और आर्थिक के द्वीकरण की प्रतीक हैं। दोनों ही विचार सामूहिक प्रगति का आवश्यक आदेश प्रस्तुत कर शक्ति सचय में लगे हुए हैं। परन्तु दुनिया के वास्तविक प्रश्नों का हल करने की शक्ति दोनों में ही नहीं है। वे केवल डॉ० लोहिया ही थे जिन्होंने सवप्रथम साम्यवाद की तो अपर्याप्त बताया ही साथ ही साथ आधुनिक प्रजातन्त्रों को भी पूजावाद की सजा देकर अपूर्ण सिद्ध किया। अपने नातिवारी और मौलिक विचार व्यक्त करते हुए उन्होंने कहा "पूजावादी और साम्यवादी, दोनों ही व्यवस्थाओं में जन-संस्कृति स्थूल और रुद्धिप्रस्त होती जाती है और जन-जीवन को एक भद्रापन घेर लेता है।" 3 इस आधार पर पूजावाद और साम्यवाद दोनों को यूरोपीय सम्यता की भिन्न शाखाएँ बताकर समाजवाद के एक नए अंतर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण का प्रतिपादन किया। इस सिद्धांत का मूल द्वितीय महायुद्ध में लिखे गये डॉ० लोहिया के लेख 'विश्वासघाती जापान या

1—Dr Lohia Will to Power page 76

2—Dr Lohia Marx, Gandhi and Socialism page 31

3—डॉ० लोहिया चापलूसी पृष्ठ 30

आत्म सतुष्ट ब्रिटेन में मिलता है। हमारे ऊहोने लिखा था, "मैं लोजो को उतारा ही पुरा माता हूँ, जिसका हितकर या अनित नो, नमोनि यह पुरा हस्तानावर अगर् दामे से निती एव भी विजय से ही गमाप्त होगा तो आज से क्या अन्दी दुनिया बगाने की उम्मीदें मिट्टी में मिला जाएंगी।"¹

डॉ० लोहिया का मत था कि पूँजीवादी और साम्यवादी गुटों में विचार नो मोर्द भी वास्तविक उपसर्गि प्रयास नहीं की। पूँजीवादी गुट की जा तांत्रिक और शासितव्य परिवर्तन में आस्था उत्ती प्रकार वृद्धि है जिस प्रकार जीवत का समाज स्तर बगाने रतने और विघटता मिटाने का साम्यवादी दावा। साम्यवादी और पूँजीवादी दोनों गुट नमक रोटी और रास्वृति अगमा पेट और मन अपमा आर्तिव सत्य और सामाज्य सद्य मे भूँटे प्रतीत हैं। ये दोनों सम्प्रदायों एनांगी है औरअपने एनांगी स्वरूप में भी वास्तविक नहीं है। यदि ये दोनों शासितवादी गुट अपने एनांगी स्वरूप में भी वास्तविक होते तो विषय में न तो विघटता और भुगतारी रहती और न ही हिंसा का भुगारण साम्राज्य। डॉ० लोहिया ने स्पष्ट किया कि तारे मायो को पेट भर अन्ना, "मन की आजादी की प्यास" और "मुदबन्दी" का तीव्र प्रमुख प्रयास का तयाव न सोचियत गुट के साक्षा है और न अगरीही गुट।²

'सौतरा वेमा' (सुतीय सम्प्रदाय) अथवा नवीन बलन -उपयुक्त एनांगी सम्प्रदायों के भिन्न एव सुतीय सम्प्रदाय का घृण का अर्थ डॉ० लोहिया को है। उ होंने एन वेमे समाजवादी दवा का प्रतिपादन किया जिसका आधार राष्ट्रीय और अंतराष्ट्रीय दोनों में समता, सम्प्रदाय तथा "वस्तुधैव कुटुम्बकम्" भाषा³ और जो साम्यवादी तथा पूँजीवादी गुटों के आपसी हानिहारन द्वन्द्व को समाप्त करेगा। विषय समाजवाद का नवीन दवा "अधिराज्य बीशल" की जगह 'सम्पूर्ण बीशल' की सम्प्रदाय को जन्म देगा जिसका राष्ट्रीय सीमाओं में अन्तर निरंतर जीवत स्तर में बह नर, सभी राष्ट्रीय में एव अच्छा जीवत स्तर उदयन होगा। यह तर्क सम्प्रदाय समरत गसार में समभग समाज उदयन द्वारा मानव जाति की समीपता, सम तथा वर्ण और क्षेत्रीय विषमता का अन्त करने का प्रयत्न करेगी। दगरी सार्वभौम और प्रजासत्ताक व्यवस्था दम आवश्यता में अङ्गून होगी और विनेन्द्रित समुदायों की आपसी महत्ता में

* * * * *

1—'दिव्य', 19 अप्रैल 1942 ई० के पृष्ठ 10

2—Dr Dohia: Marx, Gandhi and Socialism, page 243

3—Dr Lohia: Interval during politics page 22

आधार पर तथा एक मानवता की एकता द्वारा लोग अपना शासन स्वयं चला सकेंगे। मनुष्य समूह में और व्यक्तिगत रूप में अनाथ के विरुद्ध सविनय अवज्ञा का प्रयोग कर सकेगा। इस समाजवादी विश्व व्यवस्था में राष्ट्रों के अंदर ही नहीं अपितु राष्ट्रों के बीच सम्भव समता होगी। यह समता भौतिक, सहानुभूतिगत और आध्यात्मिक होगी।¹ इस सम्यता के अंतर्गत विश्व-भरकार, विश्व नागरिकता, मानव अधिकारों की मायता, जनतांत्रिक प्रतिनिधित्व, श्रम की प्रतिष्ठा और मानव व्यक्तित्व के प्रति सम्मान आदि सुलभ होंगे।

इस नवीन सम्यता में स्वतंत्र और अधीन के सम्बन्ध नहीं होंगे। इसमें अयो-याथित सम्बन्धों का साम्राज्य होगा। कोई राष्ट्र किसी से बड़ा या छोटा न समझा जायगा। वे समानता के आधार पर अयो-याथित होंगे। इसी प्रकार इसमें न तो मार्क्सवाद की तरह आत्मा पदार्थ के अधीन होगी और न ही गांधीवाद की तरह पदार्थ आत्मा के अधीन। दोनों एक दूसरे को प्रभावित करते हुए एक दूसरे से सहयोग करेंगे। वे अयो-याथित होंगे। आत्मा और पदार्थ जसा सम्बन्ध ही आर्थिक लक्ष्य और साधारण सत्य, राष्ट्रीयता और अंतर्राष्ट्रीयता, न्याय और कृपा, विचार और शक्ति, धर्म और राजनीति आदि के मध्य भी होगा। यहाँ वही कोई द्वन्द्व नहीं। मन्त्र सतुलन और सामंजस्य की इसमें धूम होगी।

डॉ० लोहिया की उपर्युक्त योजना अपने में एक अपूर्व और स्वर्गिक आदर्श है। किन्तु किसी दशन की समीक्षा करते समय हम केवल उसका साध्य और लक्ष्य से ही संतुष्ट नहीं हो सकते। हमारे मं बड़े बड़े कोई भी प्रबुद्ध प्राणा किसी सुगन्धित फूलों के बगीचे की कल्पना कर सकता है। हमें देखना यह होता है कि उस सुन्दर वाग को एक वास्तविकता बनाने के लिए क्या किसी सुन्दर भूमि का भी सृजन किया गया है? इस कसौटी पर डॉ० लोहिया के नवीन दशन का जब हम कसते हैं तब हमें मालूम होता है कि उनके दशन का अनुगमन करने पर निश्चित ही वह सत्य प्राप्त किया जा सकता है। उन दशन में व्यक्ति ही साध्य और साधन माना गया है। वही समाज का परिवर्तित करता है और समाज से स्वयं भी परिवर्तन लाता है। डॉ० लोहिया ने व्यक्ति को गरिमा, दायित्व अधिकार-चेतना सभर दिया है। इसके लिए शिक्षा, रचनात्मक कार्य आदि की व्यवस्थाएँ साधन के रूप में दे

* * * * *

दी है। उन्होंने यदि व्यक्ति के मन को संभाला है तो दूसरी तरफ उसने पेट के लिए भी योजनाएँ प्रस्तुत की हैं। उसने लिए जिन आध्यात्मिक और भौतिक व्यवस्थाओं का आवश्यकता होगी, वे सब उन्होंने प्रस्तुत की हैं। अयाय के विरोध में सघष करने के लिए संघठन के सिद्धान्तों और व्यवहारों को भी उन्होंने प्रदान किया है। उन्होंने साफ कहा है कि जब कोई राज्य दूसरे राज्य पर अयाय कर रहा हो, तो वहाँ की जनता का स्वयं अपनी ही अयायी सरकार के विरुद्ध जाति कर देना चाहिए। चूंकि विश्व व राजनीतिज्ञ और विशेषतः सत्ताधारी राजनीतिज्ञ आधुनिक विश्व की अव्यवस्था का कारण हैं। इसलिए डॉ० लोहिया विश्व की समस्त सरकारों के विरुद्ध हैं। १६ जुलाई सन १९५१ ई० को अमरीका में एक वार्ता के दौरान उन्होंने स्पष्टतः कहा था — I am disrespectful of all Governments and heads of Governments and the like ¹ डॉ० लोहिया द्वारा दिये गये इन सब सिद्धान्तों और प्रोत्साहनों के हाते हुए भी चर्चस प्रकृति के सामान्य मानव से यह आशा की जा सकती कि वह इस ही प्रकार की सम्पूर्ण कौशल की सम्मति प्राप्त करने के लिए प्रयत्नशील हो सकता है।

यही कारण है कि डा० लोहिया के मतानुसार इस विश्व-समाजवाद के नवदशान के सच्चे वाहक वेवल वही व्यक्ति हो सकते हैं जो विश्व में किसी भी व्यक्ति अथवा राष्ट्र के प्रति किसी प्रकार का भेद भाव नहीं रखते। उनकी मायता थी कि किसी भी प्रकार से किसी के प्रति द्वेष भाव रखने वाला कभी भी सच्चा समाजवादी नहीं हो सकता। योरुप और अमरीका के समाजवादी दलों की राष्ट्रीय सीमाओं में बंधी सन्तुष्टि प्रवृत्ति की भरसना करते हुए और विश्व-यापी बहुगुणी समता तथा सच्चे समाजवादी की प्रकृति का विश्लेषण करते हुए उन्होंने कहा था No one is a socialist unless he is equally free and frank and friendly with socialists of all lands and skins ²

तटस्थता और तृतीय स्तर में अन्तर — सामान्यतः डा० लोहिया के इस तृतीय स्तर में माधारण बुद्धि को "तटस्थ गुट" का भ्रम हो सकता है, किन्तु वास्तविकता कुछ और ही है। डॉ० लोहिया ने अपने स्तर में सन्नियता,

• • • • •

1—Harris Wofford J R Lohia and America meet page 39

—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 340

ठोसपन, निर्भीकता और संपूर्ण कौशल वाले दान का रंग भर दिया है जो कि तटस्थ राज्या की निष्प्रियता, खोखली सिद्धांतप्रियता भयातुरता और राष्ट्रहितवादी दशन में मिश्र है। भारत की तटस्थता में भी डॉ० लोहिया आदर्श और व्यवहार दोनों का अभाव पाते हैं। इस के अमरीका और इस से स्वतंत्र भा नहीं समझते। उन्होंने इसे वृत्ति—गून्थता के कारण नकारात्मक नीति कहा है। इसी प्रकार अन्य तटस्थ राज्य उनकी दृष्टि में सिद्धांत में ब जाहे जैसे हा, व्यवहार में अमरीका अथवा इस के झूले में झूलते रहते हैं। डॉ० लोहिया के तृतीय खेम की नीति दोनों गुटा से असंग रहने की है किन्तु उसका अर्थ पीछे हटना नहीं, बल्कि शक्तिपूण समुक्त राष्ट्रों के साथ का निर्माण करना है।

तटस्थ गुट और “तृतीय खेम” में सबसे बड़ा अन्तर यह है कि तृतीय खेमा नवीन समाजवादी दशन पर आधारित होगा जबकि तटस्थ राज्य राष्ट्रीय सुरक्षा की दृष्टि से किसी दशन विशेष के कारण नहीं अपितु केवल गुट निरपेक्षता-नीति के कारण गुटा से दूर रहते हैं। अतः तटस्थ गुट अस्थायी हैं, जब कि तृतीय खेमा निस्त्रास ढंग में अन्तर्राष्ट्रीय समता के याव हारिक दशन पर आधारित होने के कारण स्थायी है। यह एक ऐसी विश्व व्यवस्था है जिसने जाकषण में फैल कर साम्यवाद और पूँजीवादी गुट अपने द्वन्द्व भूत सम्भवतः उसी में समाहित हो सकते हैं।

समीक्षा —जीवन एक सशक्त सामजस्य है और इसलिए सशक्त सामजस्यपूण दशन ही इसका आधार हो सकता है। डा० लोहिया का नवीन समाजवादी दशन विभिन्न विरोधी तत्वों का मौलिकता युक्त सामजस्य है। उनका नवीन समाजवादी दशन एक ऐसी विश्व-व्यवस्था का सृजन करता है, जिनमें पट और मन, आर्थिक लक्ष्य और सामाज्य लक्ष्य, साधनता और निरपेक्षता, सिद्धांत और व्यवहार, विचार और शक्ति, आत्मा और पदार्थ आन्ति और वरुणा राष्ट्रीयता और अन्तर्राष्ट्रीयता, व्यक्ति और विश्व आदि परस्पर विरोधी समझे जान वाले तत्व अपने द्वन्द्व को भूलकर मानव विकास के लिए एक दूसरे से सहयोग करते हैं। डॉ० लोहिया के विचारों का आशावादी और उचित है किन्तु कठिनाई यह है कि अभाव, दुर्गुणा और मत मिश्रता से आशान्त मानव किस प्रकार इस सम्यता को प्राप्त करने हेतु समर्पित तथा संगठित हो सकते हैं? काश सब मानव लोहिया होते।

संयुक्त राष्ट्रसंघ के पुनर्गठन का नवीन आधार

संयुक्त राष्ट्र संघ के बोध —डॉ० लोहिया संयुक्त राष्ट्रसंघ का पुनर्गठन चाहते थे क्योंकि उनकी दृष्टि में यह संस्था विश्व शान्ति के लिए अपर्याप्त है। इस संस्था के मुख्य दोष सावभौमिकता का अभाव, सुरक्षा परिषद की स्थायी सदस्यता, निषेधाधिकार और अग्रगण्यता हैं। उनका मत था कि शान्ति के चरित्र के आधार पर सदस्यता का निषेध दलबन्दी और पक्षधरता को जन्म देता है। सुरक्षा परिषद की स्थायी सदस्यता और निषेधाधिकार के द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय बल-व्यवस्था का बंधानिवर्तित अभिव्यक्ति प्रदान की गई है। स्थायी सदस्यों को विधेयाधिकार प्राप्त ब्राह्मण और अल्पसंख्या का अधून जमा उपेक्षित बना दिया गया है। हमारे अतिरिक्त विश्व की १/३ (एक तिहाई) आबादी वाले योरोप को संयुक्त राष्ट्र संघ की सर्वोच्च कार्यपालिका में तीन चौथाई मत दिया जाना और महाममा में अधिक में अधिक मत दिया जाना विषमता का आवश्यकजनक प्रतीक है।¹ संयुक्त राष्ट्रों के कारण डॉ० लोहिया के मत में, मानव जाति की सामूहिक अन्तर्गतता का मंदिर बनने के स्थान में संयुक्त राष्ट्रसंघ पक्षधरता का अस्तित्व बना गया है। इस प्रकार का संयुक्त राष्ट्रसंघ राग में अवराध भले ही उत्पन्न कर दे किन्तु उस समाप्त न कर सकेगा क्योंकि हमारे गणित शक्ति और गुट का आधार पर लिए जाते हैं। यह समस्त राष्ट्रों को एक अन्तर्राष्ट्रीय सम्प्रभुता के अधीन नहाने सक्ता क्योंकि यह विभिन्न राष्ट्रों की आर्थिक और सैनिक शक्तियों के असंतुलन को समाप्त करने में असमर्थ है।²

संयुक्त राष्ट्रसंघ में दी गई सामूहिक सुरक्षा-व्यवस्था की आलोचना करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि पूर्णतः निरपेक्ष दृष्टि से सामूहिक सुरक्षा एक ऐसा आदर्श है जिसके सम्बन्ध में कोई विवाद नहीं हो सकता। किन्तु यह आदर्श केवल विशिष्ट रीति से बने हुए और निश्चित कार्यकारी अधिकारों वाले एक अन्तर्राष्ट्रीय संयुक्त द्वारा ही ठोस स्वरूप पा सकता है। संयुक्त राष्ट्रसंघ में संयुक्त रूप से आनमणकारी को दवाने का प्रस्तावों पर राष्ट्रों की स्वीकृति और व्यवहार में विपरीत दिशा सामूहिक सुरक्षा के खोलेपन को स्पष्ट करती है। डॉ० लोहिया की दृष्टि में, यह पाखण्ड, सक्ती और

* * * * *

1—Dr Lohia Will to Power page 75

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 396

शोधवैशेष को विकसित करने अन्तर्राष्ट्रीयता में बाधा डालता है। केवल वही संयुक्त राष्ट्रसंघ सामूहिक सुरक्षा प्रदान कर सकता है जो समस्त राष्ट्रों का अंतरात्मा का भण्डार गृह होने के कारण उन्हें स्वीकार्य हो और जिसका इस दिशा में महत्वपूर्ण कदम उठान का पूरा अधिकार प्राप्त हो। जब तक ऐसा संगठन नहीं बनता और सामूहिक सुरक्षा की शांतिपूर्ण व्यवस्था का निर्माण नहीं होता, मनुष्य जाति को आपसी सुरक्षा के लिए क्षेत्रीय संधियाँ करने की स्वतन्त्रता हानी चाहिए। यद्यपि ऐसी संधियों में दूसरे महाद्वीपों के दूसरे-द्वितीय देशों को सम्मिलित नहीं करना चाहिए।

पुनर्गठन की योजना — डॉ० लोहिया संयुक्त राष्ट्रसंघ का इस प्रकार से पुनर्गठन चाहते थे कि प्रत्येक उस राष्ट्र को सदस्यता का अधिकार हो जो कि अपने मामलों का नियंत्रित करने के लिए एक संस्कार रखता हो। उनकी दृष्टि में सुरक्षा परिषद की स्थायी सदस्यता और निषेधाधिकार को समाप्त कर विश्व को ऊँच और नीचे ब्राह्मण और क्षत्र में विभाजित होने से बचाने का प्रयास करना चाहिए। डॉ० लोहिया के शब्दों में, "The united nations must be revised in three specific directions so as to end restrictive membership permanent seats on the security council and the right of veto,"¹ उनकी इच्छा थी कि संयुक्त राष्ट्रसंघ का गठन इस प्रकार का हो कि वह मानव जाति के दिल और दिमाग का स्वीकार्य हो। वे चाहते थे कि संयुक्त राष्ट्रसंघ का पुनर्गठन भविष्य की विश्व-संस्कार के लिए एक अच्छी मृष्ट भूमि तैयार करे और राष्ट्रों के मध्य आर्थिक और सैनिक विषमताओं को समाप्त करे।

समीक्षा — डॉ० लोहिया ने संयुक्त राष्ट्रसंघ के पुनर्गठन के जो आधार मतलाए हैं वे बहुत ही स्वर्गिक हैं। किन्तु उन्हें कम से कम विश्व की वर्तमान परिस्थितियों में, व्यावहारिक रूप देने का प्रयत्न प्लेटो के काल्पनिक आदर्श राज्य को धरती पर उतारने के समान अशक्य प्रतीत होता है। आज के अपर्याप्त अधिकार वाले संयुक्त राष्ट्रसंघ के आदेशों का राष्ट्र यदि पालन नहीं कर सकते हैं तो उनमें यह आशा कैसे की जा सकती है कि वे एक पर्याप्त शक्तिशाली विश्वव्यापी संघ का निर्माण कर सकेंगे। सुरक्षा परिषद की स्थायी सदस्यता और निषेधाधिकार को समाप्ति का प्रतिपादन कर

* * * * *

डॉ० लोहिया ने अन्तर्राष्ट्रीय ममता का स्वर्णिम आत्मा विश्व के समक्ष रखा है, किन्तु उनका यह विचार वास्तु में से तेल निखालने के समान है। क्योंकि डॉ० लोहिया जमीन सदबुद्धि रंग और अमरीका में आना असम्भव प्रायः है। इन बातों की आशा करना व्यर्थ है कि वे अपनी अपनी निर्पेधाधिकार और म्यायी मन्स्यता की विशेष स्थिति छोड़कर छोटे छोटे राष्ट्रों के बहुमत से अपने को जकड़ कर बाँध लेंगे। यदि गीतम बुद्ध इमा गाँधी आदि होते तो शायद व्यक्तिगत रूप से ऐसा कर भी लेते, किन्तु अपने अपने क्षेत्र की अपा जनता के प्रति उत्तरदायी नतागणा से तो इस प्रकार की कल्पना भी नहीं की जा सकती कि वे स्वयं ही अपनी जनता के लिए एक बंधन ढाल लगे, भले ही इस बंधन में सच्चे मोक्ष की कल्पना निहित हो।

अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा के उन्मूलन का प्रयास

डॉ० लोहिया का मत है कि संयुक्त राष्ट्रसंघ की सुरक्षा परिषद में पाँच बड़े राष्ट्रों की स्थायी सदस्यता और निर्पेधाधिकार देकर अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा को बधानिक मायता दी गई है। इससे अतिरिक्त विश्व के विभिन्न राष्ट्रों में जाति और धर्म के नाम से हो रहे अन्यायों को उन्होंने अपनी सूक्ष्म दृष्टि से देखा और उन्हें समाप्त करने का प्रयत्न किया। एशिया की राजनीति में जाति और धर्म के कुप्रभाव की चर्चा करते हुए उन्होंने कहा कि एशिया की सबप्रथम कमजोरी राजनीति में धर्म, जाति भाषा या वंश की हस्ती माय करता है। इंडोनेशिया में मुसलमानों की बहुलता का उन्होंने राजकीय दला द्वारा प्रकट होते देखा। पश्चिम एशिया को भी उन्होंने धार्मिक बहुलता से जजर बतलाया और उससे सम्बन्धित दृष्टि और विवेक-बुद्धि से कार्य करने का आग्रह किया।

नीग्रो और लोहिया — जुलाई सन १९५१ की अपनी अमरीका यात्रा में दक्षिणी गीरा से उन्होंने जाति भेद की बात की। इस हेतु उन्होंने नीग्रो लोगों को अप्रीदा की ओर ध्यान देन और जेल जाने का सन्देश दिया। १६ जुलाई सन् १९५१ ई० को हॉवर्ड विश्वविद्यालय में सायबाल भाषण देते हुए उन्होंने राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा के प्रति अपनी घणा-यक्त की और नीग्रो लोगो को जाति भेद नीति समाप्त करने के लिए सविनय अवज्ञा आन्दोलन छेड़न का प्रोत्साहित किया। उन्होंने कहा कि नीग्रो को जाति भेद उन्मूलन करते समय अपनी अल्प संख्या के कारण शक्तिहीनता अनुभव नहीं करनी चाहिए क्योंकि किसी अन्धे नाय का माहम में करने पर अन्य व्यक्ति भी सह

योग प्रदान करना प्रारम्भ कर देते हैं, जिससे परिणामस्वरूप अल्पसंख्यक समुदाय भी बहुसंख्यक में परिवर्तित हो जाता है। उन्होंने कहा यदि वे अमेरिका वासी होते तो तीसरा भाग और उनसे भी अधि गैर-सफेद के लिए सविनय अवज्ञा करते। जाति के समस्त रूपों की समाप्ति के लिए तन, मन, धन को भी त्याग करने का आह्वान करते हुए उन्होंने कहा, 'In any case to the destruction of the Caste system in all its forms, we must dedicate our lives' ¹

जाति रंग भेद की समाप्ति और मानव की एकता —डॉ० लोहिया न अपने इस अमरीकी भाषण में स्पष्ट किया कि वही कोई अन्तर नहीं है—मिपोली में आठ मोटे होते हैं, पेगिस में पतले। बर्लिन में चमड़ी सफेद होती है और नेशविले में काली। लेकिन अन्दर जिस सब का एक-भा होता है। भाषण के बाद वे विश्वविद्यालय के अध्यक्ष डॉ० जानसन से मिले और उनसे आप्रह किया कि जाति भेद का विच्छेद के सविनय अवज्ञा करने और जेल जाने का वाय प्रेम बनाए। किन्तु डॉ० जानसन ने उत्तर देकर बताया, "नहीं, हमारी हालत हिन्दुस्तान जमी नहीं है, हमारी संख्या बहुत कम है। केवल एक कराड के अन्दर।" ² फिर भी उन्हें प्रोत्साहित करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि वह संख्या का ध्यान न रख कर अपने लक्ष्य के लिए संघर्ष करते रहना चाहिए। डॉ० लोहिया ने जाति प्रथा को एक मानसिक रोग घतलाया, किन्तु साथ ही साथ यह आशा भी प्रकट की कि राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर इसको शीघ्र निवारण फेंका जाएगा, क्योंकि मानव का मस्तिष्क इस रोग पर विजय प्राप्त करने के लिए पर्याप्त रूप से स्वस्थ और सज्ज है।

समीक्षा —अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा को समाप्त करने के लिए डॉ० लोहिया ने जो प्रयत्न किए वे अत्यन्त सराहनीय हैं। इस सम्बन्ध में उनकी विशेषता यह थी कि वे जाति प्रथा को केवल जन्म पर ही आधारित नहीं मानते। उनकी दृष्टि में "दौलत", स्थान और बुद्धि आदि पर आधारित सम्बन्धों में जब जन्म आ जाती है तब जाति का सृजन होता है। इसी आधार पर वे सुरक्षा परिपद में पाँच राष्ट्रा के निपेधाधिकार में, नौग्रा और गारो के सम्बन्धों में, एशिया के धर्म और जाति पर आधारित राजनैतिक दसा में तथा धनी और

* * * * *

1—Harris Wofford J R Lohia and America Meet page 57 ।

2—इन्दुमति केलेकर लोहिया विद्वान और डॉ० १९४२

निधन राष्ट्रो के सम्बन्धों में जातीयता को देम सवे । जाति-समाप्ति का प्रयास करने वाले अथ विचारक अपने सकुचित दृष्टिकोण के कारण इस समस्या का अन्तर्राष्ट्रीय जगत में विन्कुल ही पहचान न सके । इस तथ्य की ओर संकेत करते हुए डॉ० लोहिया ने लिखा है कि 'वास्त्व में मानव भगिण्य' एक पेचीदा यन्त्र है जिसे आन्तरिक वण-व्यवस्था के विरुद्ध न्याय के लिए अपनी सारी शक्ति लगा कर भी अन्तर्राष्ट्रीय वण-व्यवस्था के अन्तर्गत का विन्कुल देख और समझ ही न पाए ।¹ जाति के सम्बन्ध में डॉ० लोहिया का दृष्टिकोण भले ही जन्म पर आधारित भारतीय जाति प्रथा से मेल न खाता हो लेकिन समाजशास्त्रीय दृष्टि से तो उचित है, क्योंकि इस शास्त्र में भी डॉ० लोहिया की तरह जाति को जड़ वगैरे को मना दी गई है और यदि उनकी जाति की परिभाषा वैज्ञानिक और सत्य है तो यह कहना भी एक भयंकर भूल होगी कि वे किसी अनुपस्थित शत्रु से लड़ रहे थे ।

विश्व विकास समिति को पहल

वज्र और सहयोग नीति से हानियाँ — डॉ० लोहिया ने विश्व शान्ति और सम्पूर्ण कौशल की नवीन सम्यता की प्राप्ति हेतु एक विश्व विकास संस्था की स्थापना को अनिवार्य बतलाया । उनकी दृष्टि में आधुनिक विश्व रूस और अमरीका की दो महान शक्तियों में विभाजित है और ये शक्तियाँ अपने-अपने पक्ष को प्रबल बनाये रखने के लिए पतित और निधन राष्ट्राँ को सहयोग देती हैं । इस आर्थिक सहयोग का परिणाम यह होता है कि सहायता प्राप्त करने वाले राष्ट्राँ में हीन भाव और सहयोग देने वाले की राष्ट्राँ में अहंभाव का प्रादुर्भाव वाले चापलूसी में स्वाभाविक तौर से रत रहना पड़ता है तथा उनकी सही अथवा गलत नीतियों का समर्थन करना पड़ता है । विदेशी सहायता लेने और देने वाले दाना राष्ट्राँ को भ्रष्ट करती हैं । वज्रनीति और विदेशी सहायता की इस द्विगुणित बुराई का व्यक्त करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा है, *Foreign aid as at present administered tends to corrupt the giver as well as the taker. The giver condescends and tends to dominate while the receiver learns the cunning of threats and cajolings.*²

* * * * *

1—डॉ० लोहिया इतिहास-वर्ष १९४७

2—Dr. Lohia: *Marx, Gandhi and Socialism* page 466

इस प्रकार की विदेशी सहायता से विश्व में उचित तकनीकी और उत्पादन में समानता नहीं आ सकती। इससे तो पूँजीवादी विचार सुदृढ़ होते हैं। इससे अतिरिक्त विदेशी सहायता प्राप्त करने वाले राष्ट्र के अन्दर भ्रष्टाचार बेकारी, आलस्य, धूमसोरी और खूनी प्रशासन बढ़ता है। इतना ही नहीं, कजनीति और सहायग-नीति से गुटबन्दी और गुटबन्दी से विश्व युद्ध की संभावनाओं का बल प्राप्त होता है।¹ कजनीति का एक दोष यह भी है कि वज देने वाले राष्ट्र अपने ही हिता की सुरक्षा के लिए वज देते हैं, हमारे राष्ट्रों के विकास के लिए नहीं। २६ जुलाई सन् १९५१ ई० का संयुक्तसंघ (अमरीका) ने भाषण देते हुए डॉ० लोहिया ने कहा था कि अमरीका का धन एशिया में एशिया को बचाने के लिए नहीं, अपितु अमरीका का बचाने के लिए जाता है और ठीक यही बात प्रत्येक राष्ट्र पर लागू होती है।

कजनीति की समाप्ति और विश्व विकास सत्ता की योजनाएँ — उपर्युक्त कारणों से डॉ० लोहिया ने कजनीति और विदेशी सहायता को अनुचित ठहराया और उसकी समाप्ति का प्रतिपादन किया। दूसरे देशों को वज देने वाले राज्यों से उन्होंने कहा, 'If you want to give foreign aid, think of the world as a single family'² सम्पूर्ण विश्व के राष्ट्रों का एक परिवार के भाइयों की तरह एक दूसरे को सहयोग देने के लिए उन्होंने विश्व विकास सत्ता के निर्माण का आग्रह रखा। इस विश्व विकास सत्ता को प्रत्येक राष्ट्र अपनी क्षमता के अनुसार चन्दा देगा और आवश्यकता अनुसार सहयोग ल सकेगा।

विश्व विकास सत्ता का महत्त्व — विश्व विकास सत्ता के महत्त्व पर प्रकाश डालते हुए डॉ० लोहिया ने स्पष्ट किया कि विश्व विकास-सत्ता ही ऐसी सत्ता है जो आन्तरिक समीपता की भावना को समस्त विश्व के बीच तब से जा सकती है और राष्ट्रीय सीमा के अन्दर जीवन स्तर बढ़ाने की भावना का परिवर्तित करके सम्पूर्ण समार के लिए उन्नत जीवन स्तर का संदेश दे सकती है। केवल यही सत्ता ऐसी है जो सम्यक्ताओं के उत्थान पतन और युद्ध को रोककर एक कभी न गिरने वाली ऐसी विश्व-सम्यक्ता ला सकती है जिसमें लेने और देने वाले दोनों राष्ट्रों का भना ही सकेगा और जग तथा

• • • • •

1—डॉ० लोहिया इतिहास-पृष्ठ 76-77

2—Dr Lohia Interval during Politics page 22

वर्ण व्यवस्थाहीन सम और सम्पन्न समाज में मानव चिरानन्द का अनुभव करेगा।¹

विश्व विकास-सस्या के भाग की समस्याएँ और उनका हल —विश्व-विकास सस्या के निर्माण में आने वाली बाधाओं पर दृष्टि डालते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि राष्ट्र अपनी सत्ताओं को सुदृढ़ करने के लिए अपनी सुविधाओं को भी मोचित कर बचट उठा लेते हैं किन्तु हमारे राष्ट्रों की समृद्धि के लिए बचट नहीं उठा सकते। ऐसे राष्ट्र इस वास्तविक मरम्मत को नहीं समझ पाते कि उनकी सैनिक तयारी प्रशस्त योग्य ढाल है और निधन राष्ट्रों को दी गई नि स्वाय और निष्पक्ष सहायता उनकी स्वयं की अदृश्य सुरक्षा है। इन कुप्रवृत्तियों के बावजूद डॉ० लोहिया ने आशा व्यक्त की कि विश्व विकास सस्या के निर्माण हेतु मानव में मानवीय समझारी जागृत होगी। उनका मत था कि जब तक इस सस्या का निर्माण नहीं होता तब तक अन्तराष्ट्रीय समाजवाद ऐसी आन्ध्र याजनाओं को कार्यान्वित करने का प्रयत्न करेगा जो कि व्यापारिक सघों सहकारी समितियों, कृषक संगठनों तथा अन्य सब इच्छुक पक्षियों द्वारा एकत्रित संयुक्त पूँजी पर अवलम्बित होगी। उदारवादी शांतिवादी और धार्मिक संगठन भी इस आरम्भण में हाथ बँटाकर सम्मिलित हो सकते हैं। इसके अतिरिक्त डॉ० लोहिया का मत था कि विदेशों में स्थित रामस्त ऐसी पूँजी पर मे स्वामित्वाधिकारी राष्ट्र का स्वामित्वाधिकार समाप्त होना चाहिए जिस पर कि पूँजी से अधिक लाभ अथवा क्वाज प्राप्त हो चुका हो। ऐसी पूँजी पर उसी देश का स्वामित्व होना चाहिए जिसमें कि वह स्थित है। इस सम्म भ उहोने उपनिवेशवाद और दूसरे राष्ट्र में सेनाओं के रहने को अनुचित बताया।²

समीक्षा —विदेशी महायत्ना अथवा कर्जनीति उन्मूलन सम्बन्धी डॉ० लोहिया का विचार राष्ट्रों में स्वावलम्बन और स्वाभिमान का भाव भरता है। उनका यह विचार भी उचित है कि राष्ट्र अपने हितों को ध्यान में रख कर ही अन्य राष्ट्रों की सहायता देते हैं। किन्तु उनका यह कहना गलत है कि इससे सहायता पाने वाले राष्ट्र का हित नहीं होता, और यदि हित नहीं होता तो इससे सहयोग प्राप्त करने वाले राष्ट्र की अकुशलता का दोष है, न कि सहयोग देने वाले राष्ट्र का। सहयोग देने वाला राष्ट्र तो उसी समय

* * * * *

1—डॉ० लोहिया इतिहास-पृष्ठ 77

2—Dr Lohia: Marx Gandhi and Socialism page 467

दोपी ठहराया जा सकता है जबकि वह अनुचित लाभ उठाये । अब यह सहयोग प्राप्त करने वाले राष्ट्र का कर्तव्य है कि वह इस सम्बन्ध में सचेत रहे ।

हो सकता है कि विदेशी सहयोग और वजनीति के कारण गुटबन्दी और युद्ध का आशय प्रश्रय मिलता हो, किन्तु क्या विदेशी सहयोग और वजनीति के अतिरिक्त अन्य ऐसे अनाश्रित कारण नहीं हैं जिनसे गुटबन्दी और युद्ध की सम्भावना बढ़े । आधुनिक युग में यदि विदेशी सहयोग की व्यवस्था बन्द हो जाय तो विकासशील राष्ट्रों का विकास भी कम से कम आशय रूप में बाधित हो सकता है । जहाँ तक डॉ० लोहिया की विश्व विकास समिति की योजना का प्रश्न है वह निःसन्देह सराहनीय है । इस योजना में कोई दोष नहीं प्रतीत होता, मित्रा यह कि उस सम्भव जिस तरीके से बनाया जाए । विश्व विकास समिति की स्थापना तक डॉ० लोहिया ने विभिन्न संघों द्वारा विभिन्न राष्ट्रों के सहयोग के लिए जिस सयुक्त पूँजी के निर्माण की योजना दी है मतभेद के अभाव में उसकी सम्भावना पर भी सन्देह होता है ।

विश्व-सरकार का स्वप्न

विश्व-सरकार की स्थापना के आन्दोलन के डॉ० लोहिया प्रमुख समय थे । सन् १९४६ ई० में विश्व-सरकार के विश्व आन्दोलन का अधिवेशन स्टॉकहोम में हुआ, जिसमें विश्व सरकार आन्दोलन की भारतीय शाखा के प्रतिनिधि के रूप में डॉ० लोहिया ने भाग लिया । वहाँ भाषण देते हुए उन्होंने कहा कि साम्यवाद और पूँजीवाद विश्व में हर प्रकार के केन्द्रीकरण का जन्म दे रहे हैं जिसको हटाने के लिए एक विश्व सरकार की आवश्यकता है । विश्व-सरकार की स्थापना के लिए उन्होंने राष्ट्रों में मतभेद लाने की आवश्यकता पर बल दिया ।

विश्व-सरकार की स्थापना के साधन — विश्व-सरकार के स्थापनाप डॉ० लोहिया ने कहा कि स्वतंत्र और औपनिवेशिक राष्ट्रों के बीच उत्पादन की विषमता समाप्त होनी चाहिए और प्रत्येक राष्ट्र के अधिकों को समान वित्त प्राप्त होना चाहिए । प्रत्येक राष्ट्र में जनता के लिए समान रोजगार की व्यवस्था होनी चाहिए । विश्व के हिस्सों में पहले समानता और तब समृद्धि आनी चाहिए ।¹ डॉ० लोहिया के मत में, इन समस्त उद्देश्यों की पूर्ति अन्तर्ग

• • • • •

पट्टीय सत्याग्रह द्वारा हो सकती है। इस हेतु २६ जुलाई सन् १९५१ ई० को अमरीका के अपने अंतिम भाषण में उन्होंने गांधी जी की तरह विश्वस्तरीय रचनात्मक सेवा और अत्याय के प्रतिहार हेतु जनता का आह्वान किया। उन्होंने कहा कि जिस प्रकार फ्रांस की संसद ने फ्रांस के राजा से संविधान निर्माण की अपनी जिद्द को स्वीकार करवा लिया था, उसी प्रकार भिन्न राष्ट्रों की जनता अपने अपने राजाओं के (वर्तमान राष्ट्रीय सरकारों) के विरुद्ध असहयोग कर विश्व-सरकार की स्थापना हेतु उद्देश्य तैयार कर सकती है।^१

विश्व-सरकार का स्वरूप — डॉ० लोहिया के मतानुसार सम्पूर्ण विश्व व्यवस्था ग्राम मण्डल प्रांत, राष्ट्र और विश्व जैसे पाँच स्तरों पर आधारित होगी। इन पाँच स्तरों के अपने-अपने क्षेत्र में निश्चित अधिकार होंगे। विश्व-सरकार की संसद में दो सदस्य होंगे। निम्न स्तर के सदस्यों का चुनाव सीधे वयस्क मतदाताओं द्वारा जनसंख्या के आधार पर होगा और उच्च स्तर में प्रत्येक छोटे-बड़े राज्य को समान प्रतिनिधित्व प्राप्त होगा। विश्व-संसद वन और वणहीन होगी तथा उच्च मानवीय नियम मानव जाति की जागृति के लिए होंगे। प्रत्येक राष्ट्र के प्रतिरक्षा व्यय का कुछ हिस्सा विश्व सरकार का देकर उसकी एक सेना बड़ी की जाएगी और अंततोगत्वा राष्ट्रीय सेनाओं पर अंतर्राष्ट्रीय नियंत्रण स्थापित किया जाएगा।^२ डॉ० लोहिया ने कहा कि विश्व-सरकार के प्रागण में गुणा के आधार पर विवाद निपटाये जाएंगे न कि संय अथवा अन्य प्रकार की शक्ति के आधार पर। मानव जाति के नियमों की कोई एक देश भंग न कर सकेगा। इस अंतर्राष्ट्रीय संगठन में भय और युद्ध की घमकियों की अनुपस्थिति होगी। यह संगठन मानव जाति की अंतरात्मा का भण्डारगृह होगा।

समीक्षा — डॉ० लोहिया की विश्व सरकार की कल्पना एक अप्राप्य आदर्श की प्रतीक होती है क्योंकि विश्व में यदि एक ओर संगठन की प्रवृत्ति निखलाई पड़ती है तो दूसरी ओर विखराव की प्रवृत्ति उससे भी अधिक। आज तो छोटे से घर के भाई आपस में मिलकर लड़ रहे होते तो हम यह आशा किस प्रकार करें कि आज के सप्रभुता सम्पन्न विशाल राज्य अपनी सर्वोच्च सत्ता और अहं का त्याग कर विश्व व्यवस्था में सम्मिलित हो जाएंगे। फिर

• • • • •

1.—Harris wofford J R —Lohia and America meet page 11

2 इन्दुमती केकर लोहिया विचार और कार्य पृष्ठ 402

भी इतनी स्वर्णिम अवस्था के प्रयत्न में मानव यदि न चले तो बहुत ही अच्छा हो ।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद वह भावना है जो 'वक्ति को अपना राष्ट्र के साथ-साथ अन्य राष्ट्र से प्रेम करना सिखाती है । अन्तर्राष्ट्रीयता विश्व के राष्ट्रों के बीच शांतिपूर्ण सहयोग की वृद्धि करती है । इसका मूल तत्त्व मानवता और विश्व वाधुरत्व की भावना है । अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के उपयुक्त तत्वों के आधार पर स्पष्ट होता है कि डा० लोहिया केवल सद्भावित्व दृष्टि से ही नहीं, अपितु व्यावहारिक रूप में भी अन्तर्राष्ट्रीयतावादी थे । उन्होंने सम्पूर्ण संसार में अन्तर्राष्ट्रीयता की अभिवृद्धि और नवीन विश्व के सृजन हेतु चार सूत्री योजना प्रस्तुत की — (१) एक देश में दूसरे देश की जो पूजी लगी है उसको जस्त करना (२) सभी लोगों को समार में बही भी जान और बसने का अधिकार (३) विश्व के सभी राष्ट्रों का राजनतिक स्वतंत्रता (४) विश्व-नागरिकता ।¹ इसके अनिरिक्त डा० लोहिया न राष्ट्रों की सर्वांगीण समानता पर बहुत बल दिया । उन्होंने अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रेण उन्मूलन का अत्यधिक प्रयास किया और विश्व-सरकार का प्रबल समर्थन किया ।

डा० लोहिया की राजनीति और अन्तर्राष्ट्रीयतावाद — डा० लोहिया का किसी राष्ट्र विशेष से घृणा नहीं थी । वे अन्तर्राष्ट्रीय अभ्यासों का प्रबल विराध करके एक मम एवं सम्पन्न विश्व का निर्माण करना चाहते थे, जिसमें कोई किसी का शोषण नहीं करेगा अपितु सब एक दूसरे का सहयोग करेंगे । उनकी इस भावना का प्रमाण द्वितीय विश्व युद्ध के समय की निम्नलिखित घटना है — ११ मई १९४० ई० को दोस्तपुर (मुलतानपुर) में समस्त राष्ट्रा की स्वतंत्रताओं के सम्बन्ध में उन्होंने एक मापण दिया जिसके परिणामस्वरूप अंग्रेजों ने उन्हें गिरफ्तार किया और उन पर मुकदमा चलाया । उन समय अपने मुकदमे की यहम करते हुए डा० लोहिया ने कहा था कि ' आखिर में मुझे इतना ही कहना है कि किसी भी राष्ट्र के खिलाफ मेरे मन में कोई कटुता नहीं है । मुझे अपमान है कि अंग्रेजों का आज भी दुनिया के राष्ट्रों को गुलाम करने वाली पद्धति का बोझ अपने कंधे पर उठाना पड़ता है ।²

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism p 152 153

2—इन्सति केज्जर लोहिया विद्वान् और कार्य १५४ ४६

उनका सम्पूर्ण दशन मानवतावाद और विश्व बंधुत्व की भावना से परिपूर्ण है। अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारा के रूप में प्रारम्भ होने वाला विश्व-समाजवाद प्रथम विश्व युद्ध में जब राष्ट्रीय हो गया तब उनको अत्यन्त दुःख हुआ और उन्होंने इसे पुनः अन्तर्राष्ट्रीय बनाने के लिए भरसक प्रयत्न किए। इस हेतु उन्होंने विश्व के अधिकांश देशों में भ्रमण किया और वहाँ के राष्ट्रीय चरित्र के समाजवादी दला की निर्भीकतापूर्वक कटु आलोचना की उन्हें अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के उपयुक्त ठोस सिद्धान्त दिए और उन पर चलने के लिए उन्हें प्रोत्साहित किया।

अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का सकारात्मक स्वरूप और डा० लोहिया —सकुचित राष्ट्रीय राजनीति के त्याग के लिए और अन्तर्राष्ट्रीयता के विकास के लिए डा० लोहिया ने सम्पूर्ण राष्ट्रों का प्रोत्साहित किया। वर्तमान की अन्तर्राष्ट्रीय यत्ना विरोधी राष्ट्रीय राजनीति की आलोचना करते हुए उन्होंने कहा कि 'अन्तर्राष्ट्रीय चेतना के विकास के प्रति राष्ट्रीय राजनीति का आधार ही उदासीन है। आधुनिक मानव के विचार और मन में राष्ट्रीय आजादी और रोटी का पोषण इस प्रकार नियोजित हुआ है कि वह ममस्त्त सत्सार की शांति व रोटी के विषय है।¹ डा० लोहिया गांधी के अन्तर्राष्ट्रीयतावाद से प्रभावित थे। उसे उन्होंने उभुक्त अन्तर्राष्ट्रीयतावाद कहा और उसी धारा की भाग बढान का प्रयत्न किया। वे चाहते थे कि विश्व से उपनिवेशवाद, साम्राज्यवाद और हर प्रकार की दासता का अन्त हो। इस हेतु उनकी दृष्टि में, अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को नित्य नये और अहिंसक संघर्ष उत्पन्न करने चाहिए। वे नकारात्मक अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का अपर्याप्त और अधूरा मानते थे। उनके मन में अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को मानवतावाद की प्रतिष्ठा हेतु सकारात्मक सुनिश्चित और सम्पन्न होना चाहिए। उनका स्पष्ट मत था मानवतावाद को निश्चित रूप दिए बिना असली अन्तर्राष्ट्रीयतावाद पनपना अशक्य है। इन्मानियत की कल्पना से जनता का अनीम त्याग की प्रेरणा मिले इसकी उसकी शकल सम्पन्न होनी चाहिए।²

समाप्ति —अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के उपायक डा० लोहिया ने स्पष्ट किया कि यह धारणा अन्तर्राष्ट्रीय घृणा शोषण और अत्याचार की अनुपस्थिति के प्रयास में ही निहित नहीं, अपितु अन्तर्राष्ट्रीय भ्रातृत्व प्रेम सहानुभूति की

1—डा० लोहिया इतिहास-सङ्ग्रह, पृष्ठ 80

2—इन्मानियत के अन्त, लोहिया विचारधारा और कार्य पृष्ठ 401-402

उपस्थिति के प्रयत्नों में नाकार होनी है। ऐसा कहकर उन्होंने अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को नकारात्मक से सकारात्मक बना लिया। उन्होंने विश्व-भरकार, विश्व-विक्रम समिति, संयुक्तराष्ट्र संघ के पुनर्गठन, निशस्त्रीकरण आदि की सुनिश्चित धारणाएँ देकर और उन्हें साक्षात्कार मिद्धान्त पर आधारित कर अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को निश्चित, ठोस और शीघ्र प्राप्त होने वाला विचार बना दिया। अब यह देखना है कि मानव ज्ञान इन विचारों का कहीं तक अनुगमन करती है।

निशस्त्रीकरण का संशक्त प्रतिपादन

डॉ० लोहिया विश्व शांति और निशस्त्रीकरण के अनन्य उपासक थे। उनका विश्वास था कि सत्ताशस्त्रों के नाश हुए बिना विश्व शांति की स्थापना सम्भव नहीं। द्वितीय विश्व युद्ध के समय 'सत्ता का नाश हो' नामक लेख लिख कर शस्त्रों और उनके घातक परिणामों की भार जनता का ध्यान आकर्षित किया और युद्ध रत राष्ट्रों की भत्सना की।¹ २६ अप्रैल सन् १९४२ ई० को वर्धा में उन्होंने गांधी के समक्ष प्रस्ताव रखा कि ब्रिटिश सरकार से माँग करें कि हिन्दुस्तान के सभी शहर "बिना पुलिस या फौज के शहर घोषित किए जाएँ। तदनुकूल गांधी जी ने वाइसराय को पत्र लिखा कि 'अहिंसानिष्ठ साधलिस्ट डॉ० साहिया न भारतीय शहरों को बिना पुलिस या फौज के शहर घोषित करने की कल्पना निकासी है।'²

निशस्त्रीकरण एक व्यावहारिक आदर्श — अपने देश में ही नहीं, अपितु संसार के अधिकांश देशों में भ्रमण करके डॉ० साहिया ने निशस्त्रीकरण के पक्ष को प्रबल किया। गांधी और थोरो के अहिंसावादी सिद्धांतों को व्यावहारिक रूप देने के लिए उन्होंने अमेरिकावासियों का अहिंसा किया और कहा "Is Gandhi only a luxury in the modern world? Is Thoreau only meant for an idle hour, to read and to rever but not to affect our daily lives? So far, the Gandhis and Thoreaus have not entered the mainstream of life"³ अमेरिका-वासियों ने द्वारा यह पूछे जाने पर कि किस प्रकार से वे अहिंसा की शिक्षा प्राप्त कर सकते हैं डॉ० लोहिया ने कहा कि अहिंसा धारणा-पत्रा, भाषणों और प्रस्तावों से नहीं, अपितु अभ्यास से आती है।

* * * * *

1—बोकार शब्द लोहिया पृष्ठ 100

2—इदमिति केकर, लोहिया सिद्धान्त और कार्य पृष्ठ 94

3—Harris Wolford Lohia and America Meet page 38

अणुबम और गांधी पर डॉ० लोहिया के विचार —डॉ० लोहिया के मत में बौद्धिक शक्त के दो मौलिक आविष्कार हैं—गांधी और अणुबम या उदजन बम आदि। गांधी जी 'याय और अयाय' प्रतिवार के प्रतीक हैं। अणुबम अयाय और उसके प्रतिवार के भी प्रतीक हैं। उनकी प्रकृति अयाय के प्रतिवार की अपेक्षा अयाय करने की अधिक है। इसलिए डॉ० लोहिया ने इन विनाशकारी हथियारों के विनाश की पहल की और कहा " महात्मा गांधी और अणुबम दोनों एक दूसरे के विपरीत सिद्धान्त हैं। मैं अणुबम का पुजारी नहीं हूँ। मैं हथियारों का बहुत बुरा ममभन्ना हूँ। मैं हथियारों से घृणा करता हूँ अणुबम से भी मैं घृणा करता हूँ। मैं चाहता हूँ कि दुनिया ऐसी हो कि जिसमें ये सब ग़मना जा जाए।^१ वे केवल अणुबम आदि को नहीं अपितु परम्परागत हथियारों का भी समाप्त करना चाहते थे। उनके मतानुसार 'जन परम्परागत हथियार भी समाप्त हो जाएँगे तभी अत्याचारी का पूर्णरूपेण विनाश होगा। इस बचन के पीछे उनका तर्क था कि यदि परम्परागत हथियार शेष रह गये तो विशाल और उन्नत देश इन हथियारों की वृद्धि कर अणुबम के समान ही शक्ति संचय कर लेंगे।^२

आधुनिक अस्त्र और सबनाश —डॉ० लोहिया की दृष्टि में सन् १९४५ ई० के हथियार निष्क्रमण हो गये हैं क्योंकि अब इतने विनाशकारी हथियार निर्मित हो गये हैं कि वे प्रयागवर्त्ता के लिए विजय के स्थान में मृत्युशायक हो गए हैं। विरोधी महान् राष्ट्र यदि एक दूसरे पर उनका प्रयोग कर दें तो स्वयं और विश्व तब को समाप्त कर देंगे। अतः इन भयंकर हथियारों से हथियार के लोको उद्देश्य—अयाय का प्रतिवार और अयाय का सृजन—विकल हो गए हैं। उनका प्रयोग का अर्थ अब केवल एक ही है—सबनाश। वे अब मानव जाति के शत्रु के लिए भस्मासुर हो गए हैं। इन्हें यदि समाप्त नहीं किया जाता तो निश्चित ही वे मानव जाति का विनाश कर देंगे। डॉ० लोहिया ने इस सम्बन्ध में भविष्यवाणी की है कि बौद्धिक शक्ति के अन्त तक या तो विश्व रहेगा या हथियार। यदि विश्व का विनाश होता है तो केवल कुछ लगे-लूल और कुछ ग्राम निवासी ही रह जाएँगे। उन्होंने कहा कि शस्त्रास्त्रों के निर्माण से विश्व का तन मन धन व्यर्थ जा रहा है और विश्व में भय आतङ्क की स्थिति उत्पन्न हो रही है।^३ उनकी मताह थी कि हथियारों

१—डॉ० लोहिया इस मन्त्रालय पृष्ठ ४०

२—डॉ० लोहिया 'मनस और नीति' की भाग ३ पृष्ठ ३१२

३—डॉ० लोहिया 'समाजवादी आन्दोलन का इतिहास' पृष्ठ १०७

के निर्माण में व्यय हान वाला विश्व का प्रतिवप लगभग आठ खरब रुपया रचनात्मक कार्यों में लगाया जाना चाहिए।

डॉ० लोहिया की दृष्टि में अच्छे कार्यों को सम्पन्न करने के लिए भी हथियारों का प्रयोग नहीं करना चाहिए। हथियार शक्ति का बेद्विष्टता करते हैं। ये मानव के दिन का कमजोर बनाते हैं। इनके प्रयोग से मनुष्य इनका दाम हो जाता है। यही कारण है कि महान् व्यक्तियाँ न सदा हथियारों की घृणा की दृष्टि से देखा है। कठोरता और पशुता जनता और शासन दोनों के लिए श्राव्य है। इसलिए इस प्रकार का विश्व मस्तिष्क निर्मित करना चाहिए जो हिंसा से घृणा करे किन्तु अत्याचार का अहिंसात्मक प्रतिवार करना सीखे। इस सत्य की ओर सबेले करते हुए उन्होंने कहा, 'Callousness and brutality, whether on the part of the Government or the people must go. Instead must awake a world mind which holds violence in contempt and revulsion but which also knows how to resist injustice non-violently' ¹

नि शस्त्रीकरण के उपाय — नि शस्त्रीकरण के उपाय पर प्रकाश डालते हुए डॉ० लोहिया ने कहा कि सच्चा और सफल नि शस्त्रीकरण तभी हो सकता है जब कि विश्व में समानता स्थापित हो। मानव समाज के विकसित एक-तिहाई और अधिकमित दो तिहाई भागों की उत्पादन शक्ति में विशाल असमानता। गम्भीर आर्थिक असन्तुलन उत्पन्न करती है जिससे विभिन्न प्रकार के संघर्ष उत्पन्न होते हैं और सम्पन्न भागों की निधियों की रक्षा के लिए शस्त्रास्त्रों की पागल होड़ प्रारम्भ हो जाती है। इसलिए जब तक सम्पूर्ण समाज में सम्भव समानता नहीं लायी जाती, तब तक नि शस्त्रीकरण असम्भव है। समता की ही नि शस्त्रीकरण का आधार बताया है डॉ० लोहिया ने कहा कि 'True and effective disarmament can only come when the world becomes equal. The disease must be treated at its root' ²

1

डॉ० लोहिया का मत था कि शस्त्रीकरण में वृद्धि सफल सामूहिक सुरक्षा के अभाव का परिणाम है, क्योंकि सामूहिक सुरक्षा के अभाव में अत्याचार करने और अत्याचार के प्रतिवार हेतु शस्त्रों का सृजन होता है। अतः अत्याचार ही

* * * * *

शस्त्रा का जनक है। इसलिए उहान सलाह दी कि मफन नि शस्त्रीकरण हेतु विवेक सम्मत सामूहिक सुरक्षा की व्यवस्था होनी चाहिए और अयाय की समाप्ति होनी चाहिए। अपनी आशा व्यक्त करते हुए उन्होंने कहा था
 अब हथियार कैसे खतम होंगे ? मुझ खुद बहुत मुश्किल मालूम होता है। बड़े हथियार मान लो खतम कर लिय जायें, तो छोटे कस खतम होंगे ? क्योंकि छोटे हथियार खतम होने का मतलब है पूरी तरह से नाइन्साफी खतम होना। वही मुझको थोड़ी आशा दिखाई देती है कि हथियार पूरी तरह से तब खतम होते हैं जब नाइन्साफी खतम होगी। अबकी दफे क्योंकि सब नाइन्साफियों के खिलाफ आदमी एक साथ उठ खड़ा हुआ है, य नाइन्साफियाँ भी खतम हो—और शायद इस बीमबी मनी के खतम होने तक एक अच्छी दुनिया बनें।¹

विषमता और अयाय की समाप्ति करन और सगता तथा याय की लान के लिए डॉ० लाहिया की दृष्टि में अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर सत्याग्रह किए जान चाहिए। याय और समता की स्थापना के लिए यदि हिंसात्मक उपाय नहीं किए जाते तो फिर हिंसा के द्वारा उमका प्रतिकार होगा और वह स्थिति बर्गतापूर्ण पशुतापूर्ण भयवर तथा ससार नाशक होगी। तब तो अराजकता का साम्राज्य होगा और याय, ममता अहिंसा के स्थान में हिंसा, अयाय और विषमता पुन छा जाएगी। २६ जुलाई सन् १९५१ ई० का अमरिका वासिया के समक्ष इसी मन्त्र में उहाने कहा था 'For if men will not fight injustice with weapons of peace, others will come up who will fight it with weapons on the usual weapons the atom bomb the dagger the revolver and the like'²

समीक्षा — राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय विषमता तथा अन्याय के प्रबल विरोधी, अहिंसात्मक डा० लाहिया अपन जीवन पयन्त विश्व शांति, विश्व गरकार विश्व ससद आदि के लिए मधपगत रहे। उपयुक्त कल्पनाओं का ससार करने हेतु वे नि शस्त्रीकरण के प्रबल समर्थक थे। डॉ० लाहिया के नि शस्त्रीकरण सम्बन्धी विचारों से स्पष्ट होता है कि वे अपन न्ति और दिमाग से शस्त्रास्त्रा की समाप्ति चाहते थे। विश्व के बान-बोन में अयाय और विषमता के विरुद्ध सत्याग्रह छेड़ो पर जोर देकर उन्होंने नि शस्त्रीकरण

* * * * *

1—डा० लाहिया कागद हिन्दुस्तान में दये डकनन पृष्ठ 14

2—Harris Wofford Lohia and America Meet page 77

की कल्पना को व्यावहारिक रूप प्रदान किया है। निःशस्त्रीकरण का समानता और पाप की नींव पर खड़ा करके उठोने इस सकारात्मक रूप दिया। ममस्या के मूल—अपाय, विषमता पर कुठाराघात कर उठाने रोग को जड़ से उखाड़ने का प्रयत्न किया है। उनके कृत्या और सिद्धान्तों के अध्ययन से कोई भी निष्पक्षत कह सकता है कि गांधी जी का पश्चात् गांधी जी के अहिंसात्मक आंदोलन और निःशस्त्रीकरण सम्बन्धी सिद्धान्तों के प्रबल और प्रभावशाली पालक डॉ० लोहिया ही थे जिन्होंने सबत्र सबक्षेत्रों में अपने अथक परिश्रम मौलिक प्रतिभा और निष्पट मानव-सेवा के द्वारा विश्व जागरण का संदेश दिया।

साक्षात्कार का सिद्धान्त

साक्षात्कार सिद्धान्त की व्याख्या —डॉ० लोहिया ने साक्षात्कार का सिद्धान्त देकर विश्व की समाजवादी विचारधारा का एक सुदृढ़ और मही आधारशिला प्रदान की है। साक्षात्कार के सिद्धान्तानुसार सुदूर भविष्य में चाहे गए लक्ष्य की प्रत्यक्षानुभूति वर्तमान की कृति में होनी चाहिए। हमने आज की किसी गलत कृति का कभी भी कल के किसी उचित परिणाम से नहीं जोड़ा जाता। इस सिद्धान्त की परिभाषा करते हुए डॉ० लोहिया ने कहा है “साक्षात्कार के इस सिद्धान्त के अनुसार हर काम का औचित्य स्वयं उसी में होता है और यहाँ जहाँ जो काम किया जाता है, उसका औचित्य सिद्ध करने के लिए बाद के किसी काम का उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं।”¹ इस सिद्धान्त को राजनीति में लाने का आग्रह करते हुए उन्होंने कहा कि उत्पादन और वित्त पद्धति की दृष्टि से नये यत्र तात्कालिक उपयुक्तता की कमी की के सिद्धान्तानुसार बनाने चाहिए। विज्ञान और नियोजन में जितनी तात्कालिक उपयुक्तता आवश्यक है उतनी ही शासन संस्थाओं में भी। उनकी दृष्टि में यह एक भ्रष्ट सिद्धान्त है कि भविष्य के जनतंत्र के लिए वर्तमान में नौकरशाही अथवा तानाशाही का सहारा लिया जाए भविष्य कालान्तर विश्व एकरा के लिए वर्तमान की राष्ट्रीय स्वतंत्रता का होम किया जाए, चरम सत्य की स्थापना के लिए आज असत्य का फलाव हा, कल की अहिंसा के लिए आज हिंसा हो, कल की गद्दी के लिए आज वनवान भागा जाय, कल के जीवन के लिए आज हत्या की जाए आदि।

* * * * *

प्रत्येक क्षेत्र में साक्षात्कार के सिद्धांत का कार्य वयम — डा० लोहिया का प्रतिपादन था कि समाजवादी औद्योगीकरण व नियोजन, समाजवादी जनतंत्र व शासन मस्या समाजवादी संगठन या संघ आदि सभी तायों को साक्षात्कार सिद्धांत की कसौटी पर कसा जाना चाहिए जिससे कि तात्कालिक अपेक्षाओं और अंतिम लक्ष्यों के बीच जा दगर रहनी है वह समाप्त की जा सके । इसी दरार को समाप्त करने के लिए गांधी जी ने मेरे लिए एक कदम ही पर्याप्त है का आदेश चुना था और उही के प्रभाव से लोहिया जी ने भी प्रत्येक क्षेत्र में साक्षात्कार सिद्धांत को अपनाया था । सभी तो व कहा करते थे व संघ में साक्षात्कार, उत्पादन में साक्षात्कार, विश्व समद में साक्षात्कार समीपता में साक्षात्कार ।¹

साम्यवाद और पूंजीवाद तथा साक्षात्कार का सिद्धांत — डा० लाहिया के मन में साम्यवाद और पूंजीवाद के अंतिम लक्ष्य और वनमान की कृति में संवद नहीं है । इसलिए इन शासन प्रणालियों से बेकारी भूख अन्याय नौकर शाही तानाशाही आदि का जन्म हाता है । हरिभाऊ उपाध्याय भी डॉ० लोहिया की तरह साम्यवाद को साक्षात्कार सिद्धांत व विपरीत पाते हैं । वे लिखते हैं कि ' हिंसा द्वारा शांतिमय साम्यवादी व्यवस्था स्थापित करने का साम्यवादी प्रयास जहर पिलान व पश्चान अमर बनान के आश्वासन से अधिक और कुछ नहीं है । उनके मन में यह आशा करना भी व्यथ सा ही है कि हिंसा वल के द्वारा आज भी शासन संस्था का संचालन हाता हो फिर भी समाज में अहिंसा दिन दिन बढ़ती ही जाएगी ।'² इन साम्यवादी और पूंजीवादी अन्यों पर विजय पान के लिए डा० लाहिया ने समाजवादी संघ में प्रत्यक्ष-वाद का साक्षात्कार होना अनिवार्य बताया ।

साक्षात्कार सिद्धांत प्रवाह और स्थायित्व की एक कड़ी — डा० लाहिया के मतानुसार प्रत्येक क्षण दानो है—प्रवाह और स्थायित्व । इतिहास के उन सभी दार्शनिकों ने जिन्होंने जाने वाले स्वर्णयुग के बारे में साक्षात्कार है क्षण का केवल प्रवाह या गति के रूप में लिया है । उन्होंने इसके स्थायी स्वरूप की आर ध्यान नहीं दिया । इसी प्रकार उन सभी नीतिज्ञों ने जिन्होंने व्यक्ति के चरित्र और उच्च आत्माओं के बारे में उपदेश दान का प्रयत्न किया है क्षण का केवल स्थायी मान कर सोचा है और व उस प्रवाह के रूप में देखने से चूने

* * * * *

1—डा० लोहिया इतिहास-वक्र पृष्ठ 91

2—हरिभाऊ उपाध्याय स्वतंत्रता की ओर पृष्ठ 293

हैं। वस्तुतः क्षण प्रवाह और स्थायित्व दोनों हैं। डॉ० लाहिया की दृष्टि में हम सचमुच एक स्वर्णयुग की ओर बढ़ सकते हैं यदि हम उस स्वर्णयुग को तत्काल पान का प्रयत्न करें। जिस सीमा तक हम उगे तत्काल पा लेते हैं और साक्षात्कार के सिद्धान्त का व्यवहार में लाते हैं, उस सीमा तक क्षण के प्रवाह रूप और उसके स्थायी रूप के बीच की जोड़न वाली कड़ी भी बनता चली जाती है। इसी प्रकार डॉ० लाहिया का विचार है कि यदि क्षण के प्रवाह और स्थायी दोनों स्वरूपा को विषय (आर्थिक सध्य) और प्रवृत्ति (साधारण सध्य) की दो भिन्न श्रेणियाँ में वृष्यक-वृष्यक रखा जाता है तो दुर्भाग्य और विनाश के अतिरिक्त और कुछ भी हाथ नहीं लगता। क्योंकि इस स्थिति में आर्थिक सध्य और सामाजिक सध्य में सं किमी को कारण और किसी को फल समझने की भूल हाती है। वे तो वास्तव में एक दूसरे के सहायोगी हैं और साथ-साथ चलने चाहिए। यही सद्य उसी प्रकार जुड़े हुए हैं जम कि क्षण के स्थायी और प्रवाह दोनों स्वरूप जुड़े हैं। उन्हें जोड़ने वाली कड़ी साक्षात्कार का सिद्धान्त है।¹

साक्षात्कार सिद्धान्त का महत्व — डॉ० लाहिया का विचार है कि साक्षात्कार का सिद्धान्त प्रत्येक कार्य के औचित्य का समझने में महत्वाग देता है। यह सिद्धान्त आज के किसी अनुचित कृत्य के औचित्य का उससे होने वाले भविष्य कालीन उचित फल से नहीं जोड़ने देता और इस प्रकार सिद्धान्तहीनता के मानव जाति की रक्षा करता है। यदि हम इस सिद्धान्त के विपरीत चलते हैं तो कारण और फल का शृङ्खला बँधन लगती है जिससे किसी भी कार्य के औचित्य का कमीटो नहीं बन पाती। परिणामस्वरूप भविष्य के उचित परिणाम को बतलाकर वर्तमान की निरक्षुब्धता, स्वेच्छाचारिता और सिद्धान्त हीनता के औचित्य को सिद्ध किया जाने लगता है जिससे कि अराजकता और अन्धकार का साम्राज्य जन्म लेता है।²

डॉ० लाहिया का मत था कि साक्षात्कार के सिद्धान्त का अनुसार सामाजिक शान्ति और चरित्र निर्माण साथ साथ चलने चाहिए। इसमें चरित्र निर्माण और सामाजिक शान्ति एक दूसरे के पूरक होने चाहिए। इन दोनों में से किसी को एक अथवा दूसरे के परिणाम के रूप में नहीं देखना चाहिए। सच, कम और चरित्र को शान्ति के बाद की चीज नहीं समझना चाहिए। यदि

* * * * *

1—डॉ० लाहिया इतिहास-सूचक पृष्ठ 91-92

2—डॉ० लाहिया सर्वोदय वस्तुतः और अर्थसिद्ध पृष्ठ 11

शान्ति में चरित्र नश्यता अहिंसा करुणा आदि को त्याग देते हैं तो शान्ति के पश्चात् इस प्रकार के आदर्श और नृत्याणकारी गुणों को पुनः प्राप्त करना सम्भव हो जाता है।¹ मार्क्सवाद की सबसे बड़ी कमजोरी यही थी कि वह ऐतिहासिक शान्ति के पश्चात् एक शान्तिमय व्यवस्था की कल्पना करता था। वह ब्रह्मा के अधिनायकत्व के पश्चात् भी वह एक साम्यवादी समाज का स्वरूप दर्शना था। वास्तविकता यह है कि हम जिस वस्तु को प्राप्त करना चाहते हैं उसका हम कभी भी प्राप्त नहीं कर सकते यदि उसे हम वर्तमान समाज से प्राप्त करते हैं। अतः निर्विषय का प्रत्येक क्षण वर्तमान से ही गुजरता है। तब ही मिथ्यात्व यही है कि शान्ति और मानवीय गुण साथ-साथ चलें। राजनीति के साथ-साथ चरित्र निर्माण का कार्य भी अपना। तो राजनीति पवित्र हो सकती है। बड़े दुष्ट के साथ कहना पड़ता है कि राज के राजनीतिक दल इस मिथ्यात्व से पूर्णतया अपरिचित हैं।

संक्षेप—डॉ० साहिया ने विश्व की समाजवादी विचारधारा का आलोचनार्थक मिथ्यात्व देकर उसका व्यावहारिक मानवीय आदर्शों से परिचित करा दिया है। उन्होंने इस मिथ्यात्व के द्वारा समाजवाद का ऐतिहासिक और आजकलापूरा माधन से मुक्ति दिला दी है। इस मिथ्यात्व के द्वारा उन्होंने राजनीति का स्वरूप पवित्रीकरण कर दिया और शासन तथा सामंती का मूल उचित तथा मानवीय कृत्य करने का प्रोत्साहित किया। इस मिथ्यात्व में मान और व्यवहारवाद एकाकार हुए हैं।

इस प्रकार डॉ० साहिया ने विश्व की समाजवादी विचारधारा को समाजवाद का नवजन्म, मुक्त राष्ट्रवाद का पुनर्गठन का नवीन आधार विश्व शांति के माधन की मांगों विश्व-भारत की कल्पना अन्तर्जातीयता का अन्तर्जातीय जाति प्रथा उन्मूलन, निष्पक्षीकरण, अन्तर्जातीय जमींदारी उन्मूलन और सामंतीवाद मिथ्यात्व प्रमाण दिया है। उन्होंने समाजवादी नवजन्म द्वारा विश्व का भूखे दृष्टा का धर्म में मुक्त कर समाजवाद की नवीन मुक्ति दी है। मुक्त राष्ट्रवाद का पुनर्गठन की नीति देकर उन्होंने विश्व का समता और स्वतंत्रता का आधार पर संगठित होने का आह्वान किया है। विश्व-भारत और मुक्त राष्ट्रवाद का मूल यथार्थ के लिए उन्होंने कहा कि राष्ट्रवाद का एक प्रकार पुनर्गठित होना चाहिए जिसे कि वह समुत्पन्न

का स्वाभिमान के साथ आर्थिक दृष्टि से विकसित होने का सुअवसर प्रदान करने हेतु उन्होंने विश्व विकास समिति की स्थापना पर ज़ोर दिया, उन्होंने अन्तर्राष्ट्रीयतावाद को सकारात्मक और सक्रिय दृष्टि देकर पुन जीवित किया। विश्व-सरकार की वास्तविकताओं पर प्रकाश डाल कर डॉ० लाहिया ने उनकी रूप रेखा दी और मानव जाति को उसे सन्तार करने के लिए प्रोत्साहित किया। निःशस्त्रीकरण के अपन विपुल प्रयत्नों द्वारा उन्होंने हिंसा और शस्त्रास्त्रों की निःशान्ता को मशक्त और प्रभावशाली ढंग से विश्व के समक्ष रखा। अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा के उन्मूलन का संदेश देकर उन्होंने विभिन्न प्रकार की विषमताओं की जड़ पर प्रहार किया। उपर्युक्त समस्त मानवीय सिद्धान्तों का शीघ्र कार्यान्वित करने के लिए उन्होंने साक्षात्कार का सिद्धान्त दिया।

शांति दूत डॉ० लाहिया के उपर्युक्त सभी विचार सम्यक् दृष्टि और आशावाद से रजित हैं। इस आशावाद से साक्षात्कार करने के लिए भय और आशंका से भरे आज के विश्व के समक्ष इसकी कठिनाइया हैं कि निराशावादी व्यक्ति इन विचारों को केवल कल्पना अथवा स्वप्न की संज्ञा देगा। किन्तु इसमें कोई सन्देह नहीं कि यदि आशावादी मानवीय प्रयत्न इस आर दृष्टि से तो वे सकारात्मक भावनाओं की दीवार तोड़ कर इस स्वर्णिम दान को धरा पर उतार सकते हैं। इतिहास इस सत्य का साक्षी है कि अपनी अपूर्णताओं और भिन्नताओं के बावजूद मानव निरन्तर संगठन के उच्चतर स्तर पर चढ़ता गया है। यदि ऐसा न होता तो हम आखेट युग और संयुक्त राष्ट्रसंगठन के युग में भारी अंतर को किस प्रकार देख पाते? जिस प्रकार आखेट युग अथवा नगर राज्यों के युग के लिए आज की दुनिया एक रहस्यमय कल्पना थी उसी प्रकार आज के व्यक्ति के लिए विश्व सरकार एक सुन्दर स्वप्न हो सकता है। परन्तु डॉ० लाहिया के बताए हुए मार्ग पर अनवरत रूप से चलकर हम उस सुन्दर स्वप्न तथा रहस्यमय कल्पना को इस धरती पर उतार कर एक सामाज्यपूर्ण सुखद विश्व का निर्माण कर सकते हैं।

मार्क्स, गांधी और लोहिया का समाजवादी दर्शन एक तुलनात्मक विवेचन

विश्व-समाजवाद की मुख्यतः दो धाराएँ हैं—एक पू्व की आध्यात्मिक समाजवादी विचारधारा और दूसरी पश्चिम की भौतिक समाजवादी विचारधारा। ये दोनों विचारधाराएँ, जैसा कि इनके नाम से ही परिलक्षित होता है, एक-दूसरे के एकदम विपरीत हैं। पू्व की आध्यात्मिक समाजवादी विचारधारा आत्मा को सब कुछ मानती है तो पश्चिम की भौतिक समाजवादी धारा पदार्थ का सब कुछ समझती है। पू्व की समाजवादी विचारधारा में विकेन्द्रीकरण अपरिग्रह अस्तेय, अहिंसा धर्म, सत्याग्रह आदि का प्रमुख स्थान है। पश्चिम की समाजवादी विचारधारा ठीक इसके विपरीत है। इन दो विचारधाराओं की दृष्टि से विश्व में केवल तीन ही प्रमुख समाजवादी विचारक हुए हैं गांधी मार्क्स और लोहिया। गांधी पू्व के प्रतिनिधि हैं। मार्क्स पश्चिम के प्रतिनिधि हैं। लोहिया पू्व और पश्चिम दोनों के प्रतिनिधि हैं।

डॉ० लोहिया पर कान मार्क्स और महात्मा गांधी का प्रभाव प्रकट परिलक्षित होता है। फिर भी डॉ० लोहिया का दर्शन मार्क्स और गांधी के दर्शन से भिन्न है। डॉ० लोहिया न तो मार्क्स-समर्थक थे और न मार्क्स के कट्टर दुश्मन। उसी प्रकार वे न तो गांधी के अनन्य उपासक थे और न ही गांधी विरोधी। उन्होंने स्वयं कहा है *I am neither anti Marx nor pro Marx and that equally applies to my attitude towards Mahatma Gandhi* ¹ इस दृष्टि से मार्क्स गांधी और लोहिया के समाजवादी दर्शन का तुलनात्मक अध्ययन अत्यन्त महत्वपूर्ण और मनोरंजक है। तीनों ही दार्शनिकों का समुक्त अध्ययन करने के पू्व गांधी-लोहिया और मार्क्स लोहिया को पृथक्-पृथक् अध्ययन करना अधिक उपयुक्त समझा जाता है।

महात्मा गांधी और डॉ० लोहिया

राष्ट्र पिता महात्मा गांधी भारतीय स्वतन्त्रता संग्राम के नायक थे। उनका नृत्वक भी और उही का आशीर्वाद से डॉ० लोहिया ने अपने राजनैतिक जीवन

* * * * *

का आरम्भ किया। उन्हीं की छत्र छाया में काय किया और उनके देहात के पश्चात् उनके एक मात्र सच्चे शिष्य के रूप में उनके मिद्धान्ता को व्यापक और अधिक प्रान्तिदर्शी बनाया। महात्मा गांधी की तरह डॉ० लोहिया भी अपने मिद्धान्तों को श्रियात्मक रूप देने में आजीवन तत्पर रहे और जिस प्रकार गांधी 'राम राम' का उच्चाण करते हुए स्वयं मिधारे उसी प्रकार डॉ० लाहिया भी अपने जीवन के अन्तिम क्षणों में 'लाखा का क्या होगा ? किसानों का क्या होगा ? लगान का क्या होगा ? हिंदी का क्या होगा ? कहते-वहते इस दुनिया से गए। दोनों व्यक्ति कथनी और करनी की एकता के सच्चे प्रतीक थे। दोनों ही मत्स्य के पुजारी और हृदय शाधक थे। यदि ऐसा न होता तो अपने जीवन के अन्तिम क्षणों की अचेतनावस्था में वे कैसे 'राम' अथवा 'गरीबा' का ध्यान कर सकते थे। दोनों ही व्यक्ति मानवता और दरिद्र नारायण के भक्त थे। डॉ० लाहिया और महात्मा गांधी के समाजवादी दशन का सुविधा हेतु निम्नलिखित शीपका के अन्तर्गत अध्ययन किया जा सकता है — (१) सामाजिक संरचना सम्बन्धी दृष्टिकोण, (२) राजनितिक चिन्तन, (३) आर्थिक विचार, (४) भाषा विषयक दृष्टि (५) समाजवादी संहिता की रूप रेखा (६) विश्व शान्ति विश्व-संस्कार और वसुधैव कुटुम्बकम् के स्वप्न।

सामाजिक संरचना सम्बन्धी दृष्टिकोण — डॉ० लोहिया और महात्मा गांधी ने सामाजिक विषमताओं पर गहन दुःख व्यक्त किया और उन्हें समाप्त करने के लिए अपने जीवन को समर्पित कर दिया। वर्ण-व्यवस्था अस्पृश्यता साम्प्रदायिकता, रंग भेद नीति नर नारी असमानता आदि सामाजिक समस्याओं पर इन विचारकों ने विशेष रूप से विचार किया।

वर्ण-व्यवस्था — गांधी जी भारतीय संस्कृति के पुजारी थे। अतः उन्होंने भारत में प्रचलित वर्ण व्यवस्था का समर्थन किया। उन्होंने स्पष्टतः कहा था "वर्ण-व्यवस्था में बुनियादी तौर पर सोची गयी समाज की चौमुखी बनावट ही मुझे तो अमली नुदरती और जरूरी चीज दीखती है।"^१ गांधी जी ने वर्ण-व्यवस्था और जाति प्रथा में भेद किया था।^२ उनकी दृष्टि में वर्ण व्यवस्था के अन्तर्गत ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र चार वर्ण आते हैं। जाति प्रथा के अन्तर्गत इन चार वर्णों के अतिरिक्त अन्य सभी जातियाँ उपजातियाँ हैं। जाति-प्रथा को गांधी जी ने अनुचित ठहराया और उसे समाप्त करने के लिए

* * * * *

१—महात्मा गांधी वर्ण-व्यवस्था पृष्ठ ३

२—महात्मा गांधी वर्ण व्यवस्था पृष्ठ ११

अपना अभियान तोत्र किया। जहाँ तक इन चार वर्णों का प्रश्न है, गांधी जी की मायता थी कि जो 'यक्ति' जिस वर्ण में पड़ा हुआ है, उसे उस वर्ण के लिए निर्धारित व्यवसाय ही करना चाहिए। इस विचार के पीछे उनका तर्क था कि व्यवसाय की जानकारी और विशेषणता पर आनुवंशिकता पर्याप्त प्रभाव डालती है। वातावरण का भी 'यक्ति' पर काफी प्रभाव पड़ता है। 'यक्ति' को पतृव्य व्यवसाय के रूप में आय का साधन मिलता है और समाज का प्रत्येक व्यवसाय के विशेषण प्राप्त होते हैं।

यद्यपि गांधी जी व्यक्ति पर वर्णानुक्रमण का प्रभाव मानते हैं तथापि वे वर्ण-यवस्था को जमगत नहीं अपितु क्षमगत मानते हैं। उनकी दृष्टि में वर्ण-यवस्था सामाजिक-माय का एक सशक्त साधन है। गांधी जी का यह दृष्टिकोण भारतीय संस्कृति का अनुकूल है। श्रीमद्भगवद्गीता के अध्याय १८ श्लोक ४१ में लिखा है कि ब्राह्मणादि वर्णों के कर्मों का विभाग उनके सहज गुणों के कारण है। किन्तु इस विभाजन को अफलातून जसा सामाजिक माय का सिद्धांत नहीं कहा जा सकता, क्योंकि अफलातून सिद्धांत के विपरीत इस यवस्था में ऊँच नीच छोटे-बड़े का भाव नहीं था और न ही शिक्षा संस्कृति और धन आदि के अधिकार किसी वर्ण के लिए अमाय किए गए थे। गांधी जी के विचारों में भी सभी वर्णों की प्रतिष्ठा समान है। आर्थिक दृष्टि से भी सब समान हैं। उनके आदर्श राज्य में एक भगी एक डाक्टर एक वकील की आय व वेतन समान होगे। उनके मत में, वर्ण-यवस्था का आधार बल नहीं स्वाभाविकता और वस्तु-परायणता है। अतः जिस वर्ण के प्रति भेद भाव उन्हें होय था। इस प्रकार कहा जा सकता है कि वे वर्ण को नहीं अपितु वर्ण भेद को मिटाना चाहते थे। इस वर्ण भेद को भी मिटाने के लिए वे कानूनी व्यवस्था आवश्यक नहीं मानते।

यदि महारमा गांधी और डॉ० लोहिया के जाति-नीति सम्बन्धी दृष्टिकोणों की तुलना करें तो दोनों विचारकों में पर्याप्त अन्तर दृष्टव्य है। वर्ण और जाति में भेद कर गांधी ने वर्ण को बनाए रखने और जाति को मिटाने का प्रयत्न किया किन्तु लोहिया ने वर्ण और जाति में कोई भेद नहीं किया। उन्होंने जाति और वर्ण दोनों को समाप्त करने का प्रयास किया। गांधी ने वर्ण को कम और गुण के आधार पर निर्भर हुआ बताया। लोहिया ने उसे बल से निर्मित हुआ माना। गांधी जी वर्ण नहीं अपितु वर्ण भेद समाप्त करना चाहते थे। लोहिया जाति भेद अथवा वर्ण भेद को ही नहीं अपितु वर्ण और जाति नाम की संज्ञाओं का भी होय करना चाहते थे। उन्होंने 'जात पाँत के भेद मिटाने'

और 'जात-पाँत मिटाने' में भेद किया था। वे 'जात पाँत भेद मिटाने' को एक चालाक जुमला मानते थे। उनके मतानुसार जात पाँत को मिटाए बिना जात पाँत का भेद मिटाना अमम्भव है।

इस सबध में गांधी जी और डा० लोहिया में एक और गहरा अंतर है। गांधी जी की वण भेद और जाति उन्मूलन सबधी धारणा की आधार भित्ति मूलतः नैतिक और सामाजिक मान्यता थी जबकि डा० लोहिया की जाति लोचने सम्बन्धी नीति सामाजिक एक वर्धानिक मान्यताओं का अनुसरण करती है। डॉ० लोहिया ने स्पष्टन कहा था कि प्रशासन और सैनिक सेवाओं में शूद्र और द्विज के बीच विवाह को योग्यता और सहभाज को अस्वीकार करना एक अयोग्यता मानी जानी चाहिए।¹ इसके विपरीत गांधी जी का कहना था एक घाली में लाना या चाहे जितने साथ सादो करने की छूट लेना जरूरी नहीं।²

स्पष्ट है कि जाति प्रथा पर गांधी जी से कहीं अधिक प्रभावशाली प्रहार डॉ० लोहिया ने किया है। केवल गांधी जी से ही नहीं, अपितु जाति तोड़ने के अभी तक के सभी अभियानों में साहिया अभियान अधिक सशक्त और सर्वांगीण रहा है। जाति प्रथा की निम्न मुसलमानी काय में भक्ति माग के हिंदू सता न की लेकिन जाति प्रथा का खिलाफ कोई प्रबल अभियान अभी तक भारतीय समाज में नहीं हुआ। गांधी जी ने ही वर्णाश्रम व्यवस्था के अत्याचारों का विशेष कर हरिजनों के सम्बन्ध में ढीला करने का प्रयास किया था, परन्तु उन्होंने भी वण व्यवस्था के ऊपर मीठा हमला नहीं किया। उन्होंने तो केवल उस समन्वयवादी भावना का पापण किया था जो एक लोकनायक और कुशल नेता में होना आवश्यक होता है। एक ओर उन्होंने सामाजिक न्याय पर आधारित प्राचीन काल से चली आ रही वण व्यवस्था का समर्थन किया तो दूसरी ओर उससे से भेद भाव की सड़न को समाप्त करके उन्होंने आधुनिकता से उसका समन्वय स्थापित करने का प्रयास किया है। इसके विपरीत डॉ० साहिया की दृष्टि समन्वयवादी नहीं, अपितु जाति रोग को जड़ से विनष्ट करने की रही। उनके कुछ सुनिश्चित सिद्धान्त थे जिन्हें प्रतिष्ठित करने के लिए निर्भीकता पूर्वक वे आजीवन संघर्षरत रहे।

* * * * *

1-डॉ० लोहिया जाति प्रथा पृष्ठ 4

2-डॉ० लोहिया की वण भेद पृष्ठ 5

अस्पृश्यता निवारण —अस्पृश्यता निवारण हेतु गांधी जी ने अपने सिद्धांत और व्यवहार द्वारा अत्यधिक प्रभावशाली प्रहार किए। गांधी जी लिखा था 'अच्छा एक जुदा वग है—हिंदू धर्म के माथे पर लगा हुआ कलक है। जान पाँत स्वावट है, पाप नहीं। अच्छूतपन तो पाप है, सख्त जुम है और हिंदू धर्म इस वडे साँप को समय रहते नहीं मार डालेगा तो वह उसको खा जाएगा।'¹ गांधी जी के अनुसार अस्पृश्यता निवारण का अर्थ है कि अस्पृश्य के लिए कोई भी ऐहिक स्थिति अप्राप्य न हो। मंदिर विद्यालय कुएँ नालाब आदि सभी स्थान अस्पृश्य के लिए उसी प्रकार खुले होने चाहिए जिस प्रकार अन्य व्यक्तियों को।² गांधी जी मानते थे कि अस्पृश्यता कानून के तल से कभी दूर न होगी। कानून की सहायता तो तब लेना पड़ेगी जब वह सुधार की प्रगति में बाधा पहुँचाए। अस्पृश्यता निवारण हिंदुओं के हृदय परिवर्तन अथवा हृदय धुद्धि की एक क्रिया है। मन् १९४६ ई० में पूर्व गांधी जी सम्भाज का अस्पृश्यता निवारण का आवश्यक अंग नहीं मानते थे यद्यपि उनके निजी विचार सहभोजन के पक्ष में थे। किंतु सन् १९४६ ई० के पश्चात् वे भाँ सहभोज आदि पर अधिक बल देने लग गये। उन्होंने लिखा था लेकिन आज मैं उनका प्रोत्साहन देना हूँ असल में आज तो मैं इस आगे बढ़ गया हूँ।³ डा० लोहिया अस्पृश्यता निवारण में गांधी जी से अधिक नास्तिकारी थे। सहभोज मंदिर प्रवेश पर सामाजिक ही नहीं अपितु कानूनी ढंग से सभी को समान अधिकार देने का प्रबल समर्थक थे। गांधी जी से ही वे सिद्धांतों की शिक्षा लेकर इनको डा० लोहिया ने अधिक प्रभावशाली और व्यापक बनाया। अस्पृश्यता निवारण हेतु उन्होंने कई सहभोजों का आयोजन किया और हरिजन मंदिर प्रवेश के लिए क्रियात्मक ढंग से कार्य किया।

साम्प्रदायिकता निवारण —डा० राधाकृष्णन के अनुसार धर्म यात्रिक सिद्धांतों का समूह नहीं है यह एक जीवन पद्धति है। महात्मा गांधी और डॉ० लोहिया धर्म को एक जीवन पद्धति ही मानते थे। गांधी और लोहिया का धर्म संकुचित धर्म नहीं था। उनके अनुसार सभी धर्म समान हैं। कोई धर्म किसी अन्य धर्म से ऊँचा नहीं है। गांधी जी के अनुसार सभी धर्म एक

* * * * *

1—मो० च. गांधी सर्व-व्यवस्था पृष्ठ 47

2—महात्मा गांधी अस्पृश्यता निवारण पृष्ठ 11

3—महात्मा गांधी हरिजन सेवा, 40-46 पृष्ठ 246

ही वृक्ष की विभिन्न शाखाएँ हैं, एवं ही साध्य के विभिन्न साधन हैं तथा एवं ही वगिया के विभिन्न पुष्प हैं। सन् १९३७ ई० में उन्होंने हरिजन में लिखा था 'बापिर क्यों एवं ईसाई हिन्दू को ईसाई धर्म में परिणत करना चाहता है। यदि एवं हिन्दू एवं अच्छा व्यक्ति है तो भी उसे सन्तोष क्यों नहीं होता? यदि मनुष्यों की नतिकता और आचार विचार पाई महत्व नहीं रखते, तो सब मन्दिर अथवा मसजिद में पूजा करना बेकार है।'

डॉ० लोहिया की दृष्टि भी इसी प्रकार के मानव धर्म की थी। उनका कहना था कि प्रत्येक क्षेत्र में व्यक्ति का किसी धर्मावलम्बी की तरह नहीं, अपितु एक मानव की तरह मिलना चाहिए। उन्होंने हिन्दू मुसलमान में व्याप्त परस्पर द्वेष और घर भाव को मिटान के लिए इतिहास की पुनर् व्याख्या की। गांधी जी इस तरह का कोई प्रयास नहीं कर पाये। धर्म के नाम पर भारत विभाजन का विरोध नौ० साहिया न गांधी जी से वही अधिक किया। धार्मिक एकता के लिए गांधी जी के प्रयास उतने प्राणिकारी और बहुलक्षणीय नहीं जितने कि लोहिया के। धार्मिक एकता के गांधी प्रयत्न केवल नतिक थे, जब कि लोहिया के नतिक, ऐतिहासिक, सांख्यिक और राजनतिक।

रग भेद नीति उन्मूलन — डॉ० लोहिया और महात्मा गांधी दोनों ही महान् पुरुषों ने मानव मानव में रग के आधार पर भेद भाव को अमानवीयता यत्नाया। उनका विचार था कि व्यक्ति विभिन्न रगों का होता है किन्तु अन्दर दिल सब व्यक्तियों का एवं सा होता है। रग का गुण और सुन्दरता से कोई सम्बन्ध नहीं होता। गांधी न अफीका में रग भेद-नीति का प्रबल विरोध किया। डॉ० लोहिया न अमरीका में रग भेद-नीति का विरोध किया और नीग्रो लोगों को अपने अधिकारों के लिए सचेत किया।

नर नारी असमानता — नर नारी समता के दोनों ही विचारक प्रबल समर्थक थे। डॉ० लोहिया की तरह महात्मा गांधी का भी विचार था कि 'स्त्री पुरुष की गुलाम नहीं, वह अर्धाङ्गिनी है सहधर्मिणी है उसको मित्र सम्भन्ता चाहिए' ¹ महात्मा गांधी न नर-नारी को समान माना और डॉ० लोहिया के समान कहा 'जो स्वतन्त्रता पति अपने लिए चाहता है ठीक वही स्वतन्त्रता पत्नी का भी होनी चाहिए।' ² गांधी जी बाल विधवा विवाह के समर्थक थे, किन्तु प्रौढ विधवा विवाह के नहीं। उन्होंने स्पष्ट

* * * * *

1—महात्मा गांधी विवाह-समस्या, पृष्ठ 19

2—महात्मा गांधी विवाह-समस्या पृष्ठ 52

कहा था कि 'ग्रीक विधवाएँ अपने वधव्य को सुशोभित करते हुए बाल विधवाओं का विवाह करने के लिए कठिबद्ध हैं और हिंदू समाज में इस प्रथा का प्रचार करें।'^१ डॉ० लोहिया बाल और ग्रीक सभी विधवाओं के विवाह के पक्षपाता थे।

डॉ० लोहिया ने स्पष्टतः वर्णान्तर विवाह का समर्थन किया है जबकि गांधी जी ने अपने ही वर्ण में विवाह करना साधारणतः इष्ट माना किंतु गुण-कर्म को ध्यान में रखकर स्वधर्मियाँ के बीच भी विवाह सम्बन्ध की उचित बताया।^२ पदों प्रथा के दोनों विचारक निराश थे। दोनों ही विचारकों ने नारियाँ का गहन न पहचान के लिए मनाह दी। नर नारी सबधी विचारों में डा० लोहिया गांधी से दूर जाना में भिन्न थे। प्रथम डा० साहिया मुक्त यौन आचरण का यौन शुचिना मानते थे जबकि गांधी जी मनीत्व की यौन-शुचिना समझते थे। गांधी जी पवित्रता और महर्धर्मिणी गांधिजी के प्रति आकृष्ट थे ता डॉ० साहिया राजिर जवान जानी समझदार साहमी दौपदी के प्रति। द्वितीय डा० साहिया ने नर नारी के बीच राय विभाजन पर उतना बल नहीं दिया जितना गांधी ने। इस प्रकार इस मध्य में लोहिया के विचार गांधी जी से अधिक आधुनिक और अधिक प्रगतिशील थे। वे युग से आगे थे।

राजनैतिक चिन्तन — गांधी जी धार्मिक व्यक्ति थे। वे राजनीति में धर्म की प्रतिष्ठा चाहते थे। इगा भावना की गावार करने के लिए उन्होंने राजनीति में प्रवेश किया। वे मन्त्र महात्मा और समाज-सुधारक पहले थे और बाद में राजनैतिक दार्शनिक। उनके विपरीत साहिया जी राजनैतिक दार्शनिक पहले थे और बाद में समाज सुधारक। गांधी जी के दान से साहिया जी का दान विचित भिन्न था। प्रथम की वृत्तभूमि में हृदय का अनुभूति सबधी उद्गार थे दूसरे में तरु एवं विवेक बुद्धि पर आधारित चिन्तन। गांधी जी से साहिया ने बहुत सीखा। यहाँ तक कहा जा सकता है कि यदि गांधी जी ने हात में साह्य साहिया जमा व्यक्तित्व ही न होगा। किन्तु साहिया गांधी जी ने कुछ अधिक प्रगतिशील थे। महात्मा गांधी की सर्वेभन मानना तो उनमें भी हा मान ही था। उनमें चिन्तन की मौलिकता भी थी। उनका एनिहायन चिन्तन अपेक्षा अधिक मौलिक था। डॉ० साहिया ने राजनीति इतिहास की मौलिक व्याख्या की और इतिहास की तीन चाला

• • • • •

१—महात्मा गांधी विचार-संग्रहण पृष्ठ ७७

२—विनोदी नाथ का महात्मा गांधी-विचार-संग्रहण पृष्ठ ८०

शक्तियों को स्पष्ट किया। प्रथम, राष्ट्रों का उत्थान पतन होता रहता है। द्वितीय, राष्ट्र वण और वण के हिंडोले में झूलते रहते हैं। तृतीय, राष्ट्रों में परस्पर शारीरिक और सांस्कृतिक समीपता अथवा अलगाव रहता है।

विकेन्द्रीकरण राजनतिक विकेन्द्रीकरण गांधी जी और डॉ० लोहिया के विचारों का केन्द्र बिन्दु था। दोनों विचारकों ने साम्यवाद के केन्द्रीकरण की भत्सना की है। दोनों विचारकों का मत था कि आधुनिक युग में प्रजा-तंत्र का नाम पर राष्ट्र की सम्पूर्ण शक्ति कुछ ही व्यक्तियों के हाथ में रहती है। वे उसका मन माना प्रयोग करते हैं, जबकि प्रजातंत्र वह शासन प्रणाली है जिसमें शासन शक्ति सभी व्यक्तियों के हाथ में हानी चाहिए।

गांधी जी एक अगजबनाववादी दार्शनिक थे। राज्य की बढती हुई शक्तियों को वे शका की दृष्टि से देखते थे। उनका विचार था कि यद्यपि देखने में ऐसा लगता है कि राज्य कानून द्वारा शासन को कम करने में जनहित कर रहा है परन्तु यह मनुष्यमात्र की सबसे बड़ी हानि पहुँचाता है क्योंकि इसके द्वारा व्यक्तिगत विक्षोभता का नाश होता है जो सभी प्रकार की उत्थति की जड़ है। इसके विपरीत डॉ० लोहिया को राज्य में आस्था थी। उनका विश्वास था कि राज्य की अनुपस्थिति में व्यक्ति का व्यक्तित्व ही समाप्त हो जाता है। यद्यपि गांधी जी और डॉ० लोहिया राजनतिक विकेन्द्रीकरण के बहुत बड़े समर्थक थे तथापि दोनों विचारकों में पर्याप्त अंतर है। गांधी जी के स्वायत्तशासी गणराज्य एक हमरे में स्वतंत्र और पृथक् इकाई प्रतीत होते हैं जबकि लोहिया के स्वायत्तशासी गणराज्य आत्मनिर्भर और स्वतंत्र होते हुए भी परस्पर सुसंगठित, सम्बद्ध और जुड़े हुए हैं।

महात्मा गांधी के आदर्श समाज में आत्म निर्भर ग्राम हाग जो स्वेच्छापूर्ण सहयोग के आधार पर शांतिपूर्ण और गौरवपूर्ण जीवन व्यतीत करेंगे। प्रत्येक ग्राम एक गणराज्य होगा और उसमें एक पंचायत होगी। ग्राम पंचायत के पाम अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति एवं रक्षा के लिए साधन विद्यमान होंगे। गांधी जी के ये गणराज्य इतने अल्प निर्भर होंगे कि वे सारी दुनियाँ के खिलाफ अपनी हिफाजत खुद कर सकेंगे। उनका आदर्श समाज आज की भाँति एक मीनार नहीं होगा बल्कि उसका आधारवत्ताकार हागा जिसके केन्द्र में व्यक्ति होगा। व्यक्ति गाँव के लिए और गाँव बड़ी इकाई के लिए बलिदान करने को तैयार हागा। बड़ी इकाई छोटी इकाई की शक्ति के प्रयोग द्वारा कुचलने का

प्रयास नहीं करेगी।¹ ग्रामीण गणराज्य स्वायत्तशासी इकाई के रूप में एक ढोले ढाले सव का निर्माण करेंगे। सव की शक्ति का आधार ननिकता होगी न कि हिंसात्मक शक्ति। शासन शक्ति निम्नी के द्वीय इकाई में केन्द्रित नहीं रहेगी बल्कि शासन की सभी इकाइयों में उनका न्यायोचित बँटवारा होगा। डॉ० लाहिया न गांधी के इस अनिश्चय विकेन्द्रीकरण की कल्पना से अलगवा लिया और शीखम्बा राज्य की कल्पना प्रस्तुत की जिसमें शासन ग्राम, मण्डल, प्रान्त और केन्द्र के चार स्तरों पर आधारित होगा।

साध्य-साधन की एक-रूपता — डॉ० लाहिया और महात्मा गांधी साध्य साधन की एक रूपता पर विश्वास करते थे। महात्मा गांधी की मायता थी कि साधन बीज है और साध्य वृक्ष। जा सम्बन्ध बीज और वृक्ष में है वही सम्बन्ध साधन और साध्य में है। शतान की उपासना करके कोई व्यक्ति ईश्वर भजन का फल नहीं पा सकता।² इसलिए उन्होंने कहा था कि साध्य का ननिक होना ही पर्याप्त नहीं है साधन को भी ननिक होना चाहिए। डॉ० लाहिया इस सम्बन्ध में गांधी जी से अत्यधिक प्रभावित थे। उनका भी सिद्धांत था कि अच्छे साध्य के लिए अच्छे साधन की आवश्यकता होती है। उन्होंने महात्मा गांधी के साधन-साध्य सम्बन्धी सिद्धान्त पर ही अपना साम्प्रतिक सिद्धान्त निर्मित किया है। इस सिद्धान्त के अनुसार प्रत्येक काम का औचित्य उसी में होना है। उसके औचित्य के लिए निम्नी दूसरे काम का उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं होती। उनकी दृष्टि में यह एक भ्रष्ट सिद्धान्त है कि भविष्य के जनतंत्र के लिए वर्तमान में नौकरशाही का सहारा लिया जाए भविष्य कालीन विश्व की एकता के लिए वर्तमान की राष्ट्रीय स्वतंत्रता का होम किया जाए चरम सत्य की स्थापना के लिए आज असत्य का फलाव हो बल की अहिंसा के लिए आज हिंसा हो बल की गरी के लिए आज वनवास भोगा जाए बल के जीवन के लिए आज की हत्या की जाय। डॉ० लाहिया का गांधी जी के वाक्य, एक काम मेरे लिए पर्याप्त” न अत्यधिक प्रभावित किया था क्योंकि अच्छे साधन का एक काम भी अपन में औचित्य पूरा साध्य लिए हुए है। डॉ० लाहिया न स्वयं ही लिखा है ‘At times when I have tried to think of Gandhiji he has come to me in the shape of an image a series of steps mounting upwards

* * * *

1—रामनारायण ब्रह्मचारी का भी-दर्शन पृष्ठ 157

2—डॉ० च० वाडाल हिन्दू स्वतंत्रता (1908) पृष्ठ 126

all set in a specific direction, but the top of it never yet completely formed, and ever continuing to go up, a man who goes along with cautious but firm steps and leads with him millions of his country men, one step enough for me ¹

सत्याग्रह —आज तक विश्व ने मघार के केवल दो ही तरीके को जाना था, समद अथवा रक्तजिन प्राप्ति । महात्मा गांधी ने विश्व का सत्याग्रह का तीसरा तरीका दिया । व्यक्तिगत सत्याग्रह तो मीरा, प्रह्लाद आदि के उदाहरणों में प्राप्त हो सकता है परन्तु सामूहिक सत्याग्रह केवल गांधीजी की ही अद्वितीय धन है । महात्मा गांधी ने सत्याग्रह के अनक प्रविधियों के सद्धातिक तथा व्यावहारिक पहलुओं पर प्रकाश डाला, जिनमें अमहयाग, सविनय अवज्ञा हिंजल उपवास, हडताल आदि प्रमुख हैं । उनक सत्याग्रह में गरीबा के प्रति प्रेम और अयाधिया के प्रति रोष था । इन तथ्य को डा० लाहिया ने भी पहिचाना और कहा "We must however remember that love as well as anger were component parts of Gandhiji's action ²

महात्मा गांधी के सत्याग्रह स डा० लाहिया अत्यधिक प्रभावित हुए और उनके प्रेम और रोष के दाना तत्वा का अपन सत्याग्रह में स्थान दिया । उनमें शापका के प्रति राष और शोपिना के प्रति प्रेम था । उहान न ही अहिंसा छादी और न प्राप्ति । उनक सत्याग्रह में प्राप्ति और करणा का सदर समदय था । उन्होने इसी आधार पर विनोबा के सत्याग्रह को एकागी बताया । उहान उनके सत्याग्रह में शोपिता के प्रति प्रेम ता देखा, किन्तु शापका के प्रति राष का अभाव अनुभव किया । सत्याग्रह की विभिन्न विधिया में स सविनय अवज्ञा एवं हडताल को डा० लाहिया उचित और उपवास को अनुचित और घाखा घडी मानते थे । अमहयोग को तो 'घिराव' आदि तक उहान विवमित किया था । डा० लाहिया ने सतत सत्याग्रह करम पर वल दिया और आजीवन एक के बाद एक सत्याग्रह करत रहे जबकि महात्मा गांधी तो कभी-कभी ही सत्याग्रह करत थे । महात्मा गांधी और डा० लाहिया में एक यह भी अन्तर है कि महात्मा गांधी ने विदेशी शासन के प्रति सत्याग्रह किया, जबकि डा० लाहिया ने विदेशी और दशा दोना अयाधियों के प्रति डा०

* * * * *

1—Dr Lohia Speech Hyderabad August 1932

2—Dr Lohia Will to Power and other writings page 145

3—महात्मा गांधी हिन्द स्वराज्य (1908) पृष्ठ 148-149

लाहिया ने शापकों और अमीरों की अपेक्षाकृत गरीबों और दलितों के हृदय परिवर्तन पर अधिक बल दिया, जबकि गांधी जी न अपेक्षाकृत शोषकों और अमीरों के हृदय परिवर्तन पर अधिक । सामूहिक सत्याग्रह के साथ-साथ व्यक्तिगत प्रयत्नों पर गांधी जी बहुत ज़ोर देते थे जबकि डॉ० लोहिया का ज़ोर व्यक्तिगत सत्याग्रह के साथ-साथ व्यक्ति के सामूहिक प्रयत्नों पर अधिक था ।

डॉ० लाहिया के मन में गवर्नमेंट अवस्था अन्त्याय से सहने का तर्क और सशक्त ढंग है । उन्होंने अन्त्यायी बान्धुन की गवर्नमेंट अवस्था का जनता का अधिकार सुरक्षित रखना चाहा था क्योंकि इस अधिकार की अनुपस्थिति में अन्त्याय के प्रतिवाराय सशस्त्र क्रान्ति के द्वारा खस जाते हैं । इस सम्बन्ध में डॉ० लोहिया पर उन गांधी का प्रभाव था जिन्होंने कहा था 'अगर मनुष्य एक बार इस बात की महसूस कर से कि अनुचित जान पहन वाले बान्धुनों का पालन करना नामर्दा है तो फिर किसी का खस उसे माफ़ नही कर सकता । यही स्वराज्य की कुंजी है ।'²

गांधी जी के सविनय अवस्था मिथान्त को डा० लाहिया अद्वितीय और युगात्तरादी दान मानते थे । उन्होंने महात्मा गांधी के प्रति अपनी कृतज्ञता स्पष्ट करत हुए कहा था 'Civil disobedience both as individual's habit and collective resolve is armed reason and anything else is either weak reason or unreasonable strength Such Civil disobedience is Gandhiji's direct gift to mankind डा० लोहिया और गांधी जा भी अन्त्याय का अहिंसात्मक प्रतिरोध चाहते थे जिसमें कि सबको समानता, स्वतंत्रता और न्याय प्राप्त हानके । के 'अधिकतम लोगो के अधिकतम हित' में नही अपितु सर्वोत्तम में विश्वास रखते थे । दोनों विचारक अन्तरहित राजनीति के सस्थापक थे ।

धर्म और राजनीति —गांधी जी और लाहिया मानते थे अथवा विश्व धर्म विश्वास करत थे । उनके अनुसार धर्म सत्य और अहिंसा पर आधारित एक नैतिक जीवन पद्धति है जो मनुष्य का सदा उसके नैतियों की आर प्रति करती रहती है । दोनों ही विचारकों के अनुसार सच्चा धर्म विश्व की एक नैतिक सुव्यवस्था में श्रद्धा रखना ही है । इसका अर्थ कट्टर पंथ नही

* * * * *

है। यह धर्म हिंदू धर्म इस्लाम धर्म ईसाई धर्म आदि सबसे परे है। इस प्रकार के धर्म को राजनीति में प्रवेश निलान हेतु ही महात्मा गांधी ने राजनीति में प्रवेश किया। डॉ० लोहिया ने भी उपयुक्त धर्म को राजनीति से घनिष्ठतम रूप में सम्बन्धित बताया। इनका साम्य होते हुए भी दोनों विचारकों में ईश्वर मन्दिर और पुनर्जन्म के प्रश्नों पर मतभेद था। गांधी जी ईश्वर मन्दिर और पुनर्जन्म में विश्वास करते थे, जबकि डॉ० लोहिया अविश्वास। राम कृष्ण और शिव गांधी जी को इसलिए आकर्षित करते हैं कि वे ईश्वर के अवतार हैं किन्तु डॉ० लोहिया को वे मर्यादित उन्मुक्त और असीमित व्यक्तित्व होने के कारण आकर्षित करते हैं। महात्मा गांधी सन्निधि प्राप्ति हेतु अपने इष्ट राम से प्रायना करते हैं जब कि डॉ० लोहिया कृष्ण का हृत्प, शिव का मन्त्रिण और राम की कृति के लिए राम, कृष्ण अथवा शिव में नहीं, अपितु भारत माता से प्रायना करते हैं।

अधिकार और कर्तव्य — गांधी और लोहिया की विचार प्रणाली में अधिकार और कर्तव्य एक ही सिक्के के दो पहलू हैं, किन्तु फिर भी गांधी जी ने अधिकार की अपेक्षा कर्तव्य पर अधिक बल दिया है। उनके सिद्धान्तानुसार कर्तव्य करने से अधिकार अपने आप आ जाते हैं। डॉ० लोहिया का सिद्धान्त गांधी के ठीक विपरीत था। उनके अनुसार जब तक व्यक्ति का अपने अधिकारों का ज्ञान नहीं होगा और वह अपने स्वाभिमान के प्रति जागृत नहीं होगा तब तक उसमें कर्तव्य की भावना नहीं आ सकती। कर्तव्य का भावना लाने के लिए उसे अधिकार दिया जाना आवश्यक है। डॉ० लोहिया ने स्वयं गांधी जी का उन्माहरण करते हुए स्पष्ट किया कि यदि उनका अपने स्वाभिमान और अधिकार के प्रति जागरूकता न होती, तो वे दमिण अफ्रीका में रंग भेद के विरोध में आन्दोलन प्रारम्भ न करते बल्कि चुपचाप अत्याचार और अत्याचार सहन करते रहते, जिस प्रकार लाखों काले लोग कर रहे थे।¹ अपने इसी विश्वास के कारण डॉ० लोहिया पद-दर्शितों के प्रवक्ता धर्म और उनको उनके अधिकारों के प्रति गवेषित किया तथा चौखम्भा योजना प्रस्तुत कर उनका अधिकाधिक अधिकार प्रदान करने की पहल की।

(३) आर्थिक विचार — डॉ० लोहिया और महात्मा गांधी शोषण रहित समाज की स्थापना करना चाहते थे। वे आर्थिक विष-द्वीकरण, सम्पत्ति का सामाजिक हित में उपयोग आदि में सम्भव समता मूल्य की स्थापना रहित

* * * * *

नीति, मंगल जीवन स्तर और धर्म की महत्ता में विश्वास करते थे। दोनों विचारक बड़ी मशीन का शोषण का मुख्य द्वार मानते थे। उनकी दृष्टि में बड़े यन्त्रों के प्रसार और औद्योगीकरण से समाज में भ्रष्टाचार और अनतिवृत्ता का प्रसार होता है। गांधी जी ने स्पष्ट कहा था "बल फारखाने तो साँप के मिल ती तरह हैं जिनमें एक नहीं हजारों साँप मरे पड़े हैं। जो यन्त्र हजारों आदमियों को उनके धर्म करने के अवसर से वंचित नहीं कर देते, बल्कि जो व्यक्ति को उसके धर्म में मदद देते हैं और उसकी कार्य शक्ति को बढ़ाते हैं और जिन यन्त्रों को मनुष्य अपनी इच्छा से बिना उसका दाम हुए चला सकता है उन सब यन्त्रों का गांधी के ग्रामोद्योग आन्दोलन में अभयदान प्राप्त था। इस प्रकार के सभी यन्त्रों में चरखा सूय के समान था, जिसके चारों ओर ग्रहों के समान हाथ से चलाये जान वाले अन्य सब यन्त्र चक्कर काटते हैं। गांधी जी के मत में चरखा औद्योगिक सपन का नहीं, अपितु औद्योगिक शान्ति का प्रतीक है। 'चरखे में नीति शास्त्र भरा है अथ शास्त्र भरा है, और अहिंसा भरी है।¹ डॉ० लाहिया की दृष्टि में भी केवल छोटे यन्त्रों पर आधारित उद्योग पद्धति देश में सामाजिक सांस्कृतिक और आर्थिक शान्ति ला सकती है।

दोनों ही विचारकों ने आर्थिक विवेकीकरण के लिए ग्रामोद्योगों को विकसित करने पर बल दिया जो केवल छोटे उपकरणों से सम्भव है। उनमें अन्तर केवल इतना है कि गांधी जी के छोटे यन्त्र प्राचीन काल के केवल हाथ से चलने वाले सुस्त उपकरण हैं—जैसे ठेकुला, चक्की, चर्खा, करघा, गाड़ी इत्यादि। किन्तु डॉ० लाहिया इन यन्त्रों का पर्याप्त नहीं मानते। उनके मत में इन हाथ के सुस्त उपकरणों का विजली तेल पेट्रोल आदि की सहायता से नवीनीकरण और आधुनिकीकरण होना चाहिए। इस प्रकार डॉ० लाहिया के छोटे यन्त्रों की कल्पना मध्यम मार्गीय है क्योंकि वे न तो प्राचीनकाल के सुस्त उपकरण हैं और न ही बहुदाकार और शोषक आधुनिक यन्त्र। उनका विश्वास है कि छोटे यन्त्रों पर आधारित उद्योग व्यवस्था से सभी को कार्य मिल सकेगा और सम्पत्ति एक व्यक्ति अथवा वर्ग में न रह कर सभी के पास होगी तथा धनवान अपनी सम्पत्ति स श्रमिका के धर्म का शोषण न कर पायेंगे।

* * * * *

व्यक्तिगत सम्पत्ति — महात्मा गांधी और डॉ० लाहिया का मत था कि व्यक्तिगत सम्पत्ति का उपयोग सामाजिक हित में होना चाहिए। सत्य अहिंसा के साथ महात्मा गांधी ने अस्तेय और अपरिग्रह के सिद्धान्त लिये। अस्तेय सिद्धान्त के अनुसार किसी व्यक्ति को दूसरे व्यक्ति की वस्तुओं को अनाविहित ढंग से नहीं लेना चाहिए, क्योंकि यह चोरी है। अपरिग्रह का सिद्धान्त व्यक्तियों को सचय अथवा एकत्रित करने से रोकना है। यदि कोई व्यक्ति पूँजी को एकत्रित करता है तो उसे चाहिए कि वह इस सम्पत्ति को समाज की सम्पत्ति समझे क्योंकि वह सम्पत्ति समाज के सहयोग में ही उसे प्राप्त हुई है। गांधी जी के मतानुसार पूँजीपति को धर्मिकों की रक्षरहित शान्ति द्वारा ध्वस्त नहीं किया जाना चाहिए, अपितु नतिक शिक्षा द्वारा उसके हृदय को इस प्रकार परिवर्तित किया जाना चाहिए कि वह अपने को सचित की हुई सम्पत्ति का सम्भक्त मात्र समझे और समाज की आवश्यकतानुसार समाज के हित में इसे द सके। डॉ० लाहिया के मत में भी, पूँजीपतियों और उद्योगपतियों द्वारा धर्मिकों पर जा अत्याचार किए जाते हैं, वे पूँजत समाप्त होन चाहिए। इस हेतु उन्होंने श्रम के शोषण पर आधारित समस्त उत्पादन के साधनों के राष्ट्रीयकरण की माँग की।

हम देखते हैं कि गांधी और लोहिया दोनों ही विचारक मानते थे कि पूँजीपति साधन रहित श्रमिक वर्ग का शोषण करते हैं। उनमें अंतर यह है कि गांधी जी पूँजीपतियों से व्यापार और उद्योग को छीन कर राज्य का नहीं सौंपना चाहते क्योंकि ऐसा करने से एक ओर समाज कुछ 'यक्तियों की योग्यता से सचित हो जाएगा और दूसरी ओर वह स्वयं भी शोषण करने लग जाएगा। डॉ० लोहिया गांधी जी की इस नतिक और अध्यात्मवादी 'यवस्था को पर्याप्त नहीं मानते थे। उनका मत था कि जब तक राजनतिक व्यवस्था द्वारा पूँजीशाही को धराशायी नहीं किया जाता तब तक शोषण और विषमता की समाप्ति नहीं हो सकती। इसलिए उन्होंने श्रम के शोषण पर आधारित व्यक्तिगत उत्पादन के साधनों पर राज्य के स्वामित्व को आवश्यक बताया। इसके साथ ही वे द्रोकरण की प्रवृत्ति को समाप्त करने के लिए उन्होंने विकेंद्रित व्यवस्था का रूप रेखा भी प्रस्तुत की। सतोप में, वे शोषण समाप्ति के लिए आध्यात्मिक और भौतिक दोनों ही प्रकार के प्रयत्न आवश्यक मानते थे, जब कि गांधी जी केवल आध्यात्मिक प्रयत्न में ही सतुष्ट थे क्योंकि वे हृदय परिवर्तन में अधिक विश्वास करते थे। उपर्युक्त विचारों से स्पष्ट है कि गांधी

जिससे उषका और उसके अशक्त आश्रिता का गुजारा मनोपजनक रीति से हो जाए।¹ इसी प्रकार दोनों ही विचारक वस्तुओं के मूल्य को अधिक नहीं बढ़ने देना चाहते थे। उनके मत में निर्माता को अधिक लाभ कमान का प्रयत्न नहीं करना चाहिए। भौतिक समता के साथ-साथ दानों विचारका न मानसिक समता पर भी बल दिया।

(४) भाषा विषयक दृष्टि—महात्मा गांधी हिंदी का राष्ट्र भाषा बनाना चाहते थे और उसी प्रकार डॉ० लोहिया भी तत्काल अंग्रेजी के प्रयोग को सावजनिक जीवन से बहिष्कृत करना चाहते थे। दोनों विचारक चाहते थे कि व्यक्ति अपनी मातृभाषा अथवा हिंदी में बोल करे। महात्मा गांधी ने बड़े दुःख के साथ कहा था, 'स्वराज्य की बात हम निदानी भाषामें करते हैं यह किन्ती दयनीय दशा है।' ² दोनों ही विचारक हिंदी को सरल सुवाध सुस्पष्ट और साधारण भाषा के समझने लायक बनाना चाहते थे। गांधी के स्पष्ट शब्द थे, 'इन किमानों और मजदूरों की भाषा—ऐसी भाषा जिसे वे सहज ही समझ सकें—हिंदी या हिंदुस्तानी ही है। वह हमारी राष्ट्र भाषा हो सकती है।' ³ भाषा सम्बन्धी दृष्टिकोण दोनों ही विचारकों के समान थे। पर इतना अवश्य है कि मातृ भाषा के लिए जितना डॉ० लोहिया ने सघन किया उतना गांधी जी ने नहीं। डॉ० लोहिया ने हिंदी को व्यापक बनाने में भी गांधी जी से अधिक काय किया।

(५) विश्व, शांति विश्व सरकार और वसुधैव कुटुम्बकम् के स्वप्न — डॉ० लोहिया और महात्मा गांधी दोनों ही अहिंसा और मत्वाग्रह पर अटल विश्वास रखते थे। उन स्वाभाविक रूप से वे विश्व शांति के समर्थक थे। निःशस्त्रीकरण, विश्व-सम अंतर्राष्ट्रीयतावाद आदि में दानों ही विचारक प्रगाढ़ आस्था रखते थे। वे युद्ध को हेय समझते थे। गांधी जी ने एक पक्ष आगे बढ़कर डॉ० लोहिया ने समता, स्वतंत्रता और भ्रातृत्व के आधार पर एक विश्व सरकार और एक विश्व विकास-मन्त्रालय की कल्पना दी। उहान सुरक्षा परिषद का स्थायी सदस्यता और निषेधाधिकार की भत्सना की और समता, स्वतंत्रता के आधार पर संयुक्त राष्ट्र संघ के पुनर्गठन की चर्चा की। साम्राज्यवाद का धराशायी बनने के लिए गांधी जी से वहीं अधिक काय डॉ० लोहिया ने किया। अंतर्राष्ट्रीय

* * * * *

1—विरोधी शक्त के महात्मा गांधी विचार-दीर्घा पृष्ठ 96

2—सामन्तालय कथाभाषा गांधी दर्शन पृष्ठ 99

3—महात्मा गांधी हरिश्चन्द्र-लेखक पृष्ठ, 8 3-5-35

जमींदारी की मर्यादा की भी पहल डॉ० लोहिया न की। जिस देह गांधी और लोहिया विश्व-नामक थे।

समाजवादी संहिता की रूप रेखा —समता स्वतंत्रता और भ्रातृत्व में दानो विचारको की आस्था थी मव भूमि गोपाल की अथवा मव सम्पत्ति प्रजा की है मे दोनों को विश्वास था किन्तु गांधी जी इन सिद्धान्तों को यावहारिक रूप देने के लिए व्यक्तिगत आचार को ही प्रमुख मानते थे। उनके मत में समाजवाद की शुरुआत पहले समाजवादी से होती है। अगर एक भी ऐसा समाजवादी हो तो उस पर सिर्फ बढ़ाए जा सकते हैं। पहले मित्र स उसकी कीमत दस गुनी हो जाएगी। इसके बाद बढ़ाया जान वाला हर मित्र पहले की सादाद को दस गुनी बनाता जाएगा। लेकिन अगर पहला मित्र ही हो तो उसके आगे कितना ही सिर्फ क्यों न बढ़ाये जाएँ उसकी कीमत सिर्फ ही रहगी।^१ वे कानून से काय नहीं लेना चाहते थे, क्योंकि कानून में दबाव होता है और उससे असमय साधुओं का निर्माण होता है। डॉ० लाहिया नतिवता और आचार शास्त्र के साथ-साथ कानून को भी आवश्यक मानते थे।

गांधी जी की दृष्टि में समता ही समाजवाद है। जिस तरह मनुष्य के शरीर के सारे अंग बराबर हैं उसी तरह समाजरूपी शरीर के सारे अंग बराबर हैं यही समाजवाद है।^२ गांधी जी न समाजवाद का अद्वैतवाद की सत्ता भी दी थी क्योंकि इस बाद में राजा और प्रजा अमीर और गरीब, मालिक और मजदूर का द्वन्द्व नहीं है। गांधी जी का यह दृष्टिकोण अधूरा और अपर्याप्त था क्योंकि गरीबी और निधनता की स्थिति में समता और अद्वैतवाद समाज का सुखी नहीं बना सकता। एक सुखी समाज के लिए समता के साथ सम्पन्नता भी चाहिए जिसकी पूर्ति डॉ० लोहिया न की। डॉ० लाहिया की परिभाषा में समाजवाद अद्वैतवाद ही है ही साथ-साथ सम्पन्नता का भी दान है अथवा इसे यो भी कहा जा सकता है कि डॉ० लोहिया का समाजवाद समृद्ध सम्पन्न अद्वैतवाद है।

संक्षेप में कहा जा सकता है कि गांधी की ट्रस्ट का कल्पना, वर्णाश्रम का उनका संनयन मन्दिर भूति, ईश्वर, पूजा और प्रायश्चात में उनकी निष्ठा आदि कुछ ऐसे विषय हैं जिनमें डॉ० लाहिया कभी भी सहमत नहीं हुए लेकिन इन

• • • • •

१—महात्मा गांधी दृष्टिकोण लेख १३-७-४७

२—महात्मा गांधी दृष्टिकोण लेख १३-७-४७

अपनी विशेषताओं का छाड़ देन के बाद मानव जाति के प्रति असौम्य सेवा-भाव अन्याय का प्रतिकार करने के लिए प्रचंड सात्विक क्रोध और मानव कल्याण चिन्तन की नसर्गिक एवं मौलिक प्रवृत्ति डॉ० लोहिया और महात्मा गांधी में समान रूपेण मिलती है। राजनीति में अहिंसात्मक प्रतिरोध को डॉ० लोहिया गांधी जी की युगान्तकारी देन प्रारम्भ से ही मानते आए हैं किन्तु गांधी के आर्थिक विचारों से वे पूरी तरह कभी भी सहमत न थे।

गांधी जी ने जिस सत्य अहिंसा अस्तेय, अपरिग्रह अन्नय आदि की दोहाई थी उसे गजनेतिक, आर्थिक, जाघ्यारिमक और सामाजिक क्षेत्र में बधानिक व्यवस्था द्वारा प्रभावशाली और वास्तविक बनान का काय डॉ० लोहिया ने रिया। उन्होंने स्पष्टत कहा था, *Our task now is to elaborate a system in which it would be possible for the individual to be good but also necessary for him to be so* ¹ जिन गरीबों की महात्मा गांधी न कमप्येबाधिकारस्त मा फलपु कदाचन' का पाठ पढाया था, उनका डॉ० लोहिया न दायें हाथ स कत्तव्य करना और बायें हाथ में अधिकार रखना सिखाया। यदि महात्मा गांधी न व्यक्तियों की ईश्वर पर भरोसा करना सिखाया तो डॉ० लोहिया न समझाया कि मनुष्य अपने भाग्य का स्वय निर्माण करता है। वे डॉ० लोहिया ही थे जिन्होंने आधुनिक विश्व के 'समाजवा' स्वातन्त्र्य और अहिंसा के तिसूत्रीय आदर्श को इस प्रकार से रखा कि यह 'सत्यम् शिव सुन्दरम्' के प्राचीन आदर्श का रूप ले सके। निष्पत्त यह कहना गलत न होगा कि डॉ० लोहिया गांधीवाद के विकसित उत्तराधिकारी हैं। एक हानहार शिष्य की तरह उन्होंने गांधी जी के मूल सिद्धान्तों का जिन्दा ता रखा ही उनमें किञ्चित् परिमाणन एवं परिवर्धन कर डहे अधिक सबल भी बनाया। आइये अब लोहिया को पश्चिम की समाजवादी विचारधारा के प्रतिनिधि—माक्स क माय अध्ययन करें।

कार्ल माक्स और डॉ० लोहिया

माक्सवाद कुछ निश्चित सिद्धान्तों में बाँटा जा सकता है। यदि हम सामाजिक शान्ति के पश्चात् समाज के संगठन पर विचार न करें, क्योंकि इस विषय पर माक्स न अधिक नहीं लिखा है, न तो इसका सम्बन्ध राजनीति से है, न अर्थशास्त्र से ही है और इसीलिए माक्सवाद के क्षेत्र से परे है तो माक्स के

• • • • •

सिद्धान्तों को हम मूल्य और लाभ (आपण) के सिद्धांत कह सकते हैं, जिनका मूल, इतिहास के विकास के एक खास दृष्टिकोण में है और जो वर्तमान पूँजीवाद के क्षय की भविष्यवाणी करता है। मार्क्सवाद के मुख्य सिद्धांत निम्न लिखित हैं जिन्हें डॉ० साहिया के विचारों के साथ निम्नलिखित ढंग से अध्ययन किया जा सकता है।

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या और डा० लोहिया — डॉ० साहिया ने मार्क्स द्वारा की गई इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या का कभी भी नहीं माना। मार्क्स को इस व्याख्या के अनुसार भौतिक जीवन में उत्पादन की पद्धति सामाजिक राजनैतिक और बौद्धिक जीवन का निश्चित करती है। मनुष्य जो सामाजिक उत्पादन करते हैं उसमें वे एक निश्चित सम्बन्ध स्थापित करते हैं जो अनिवार्य और उनकी इच्छा से स्वतन्त्र होते हैं। मार्क्स की इतिहास की इस भौतिकवादी व्याख्या से स्पष्ट है कि मार्क्स पदार्थ अथवा सामाजिक अस्तित्व अथवा विषय (आर्थिक संस्था) का निर्णायक मानता है। उसके अनुसार मनुष्य की चेतना भौतिक परिस्थिति को निश्चित नहीं करती, इसके विपरीत उसकी भौतिक परिस्थिति ही उसकी चेतना को निश्चित करती है।

डा० लोहिया इस विचार को एकाघी मानते हैं। उनके अनुसार मनुष्य की चेतना और उसकी भौतिक परिस्थिति अयोन्यायित है दोनों ही एक दूसरे को प्रभावित करते हैं। इसलिए इनको एक दूसरे के अधीनस्थ नहीं रखा जा सकता। मार्क्स की मान्यता है कि आर्थिक लक्ष्य प्राप्त हो जाने पर अन्य सभी लक्ष्य प्राप्त हो जाते हैं क्योंकि आर्थिक स्थिति की नींव पर ही समाज का सम्पूर्ण ढाँचा खड़ा होता है। इसके विपरीत डॉ० लोहिया आर्थिक लक्ष्य और अन्य सब लक्ष्यों को अयोन्यायित समझते हैं। इसलिए वे आर्थिक लक्ष्य के साथ साथ अन्य सभी लक्ष्य (सामाजिक, बौद्धिक, राजनैतिक, धार्मिक, सांस्कृतिक आदि) को प्राप्त करने के लिए पृथक् रूप से प्रयाण करना आवश्यक मानते हैं। वे साधारण लक्ष्य को आर्थिक लक्ष्य का परिणाम नहीं मानते और विशेषतः भारत के संदर्भ में तो और भी नहीं। उनका स्पष्ट मत था जो समाजवादी कहता है कि मन का ठीक किए बिना पेट को अलग से ठीक करो वह नादान है बेचारा अभी कुछ जानता नहीं।¹

द्वैतात्मक भौतिकवाद और डा० लोहिया — डा० लोहिया का मत था कि किसी विचारधारा की प्रत्यक्ष परम उसका आन्तरिक तत्व से की जा

मकती है। इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या का सम्पूर्ण ढाँचा उत्पादन की बढ़ती हुई शक्तियों और उत्पादन के स्थिर सम्बन्धों के सघर्ष के आन्तरिक तत्त्व पर गढ़ा है। वास्तव में यह तब अपन आप में पूर्ण निश्चित और सगत है। समाज स्वयं गतिशील है और भौतिकवादी व्याख्या में इस गति की कुंजी है, जिसके अनुसार बढ़ते हुई शक्तियों और जकड़े सम्बन्धों कापित और शोषकों के बीच सघर्ष होता रहता है। कुंजी इतनी सरल है और मृष्टि के भेज का पता हमने इतनी अच्छी तरह सगत मालूम हाता है कि यह बहुत ही आश्चर्य प्रतीत होती है, लेकिन आश्चर्य यह है कि इनमें किसी भी अंधेरे कमरे में प्रकाश नहीं पड़ता। हमने बस इतना मालूम पड़ता है कि इतिहास इतिहास नहीं है और इतिहास की गति की ऊँचाईयों और शायद नीचाईयों भी हमेशा ऐसी ही रही हागी और भविष्य में भी ऐसी ही रहेंगी। आज समस्त समाज में विकसित शक्तियों और स्थिर सम्बन्धों की एक विशेष स्थिति है जिसमें योरोप और अमरीका को इतिहास की चोटों पर रक्त दिया है और दोष दुनियाँ की नीचे गण्डे में। इसलिए जै० लोहिया न माक्स पर यह आराम लगाया कि उसकी इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या यथार्थ्य की सेवा करने वाला एक सिद्धांत है विरोधन गारप की महानता का। उन्होंने कहा है इतिहास पर द्वाद्वात्मक भौतिकवाद जिस तरह लागू किया गया है, उसके आन्तरिक तत्त्व की इस जाँच से पता लगता है कि यह उनका ही आध्यात्मिक है जितना द्वाद्वात्मक और मिलदुन इतिहासिक।¹ डा० लाहिया की आलाचना उचित भी प्रतीत होती है क्योंकि माक्स के इस सिद्धांतानुसार परिवर्तन की शिक्षा एक है और यदि यह सिद्धान्त पूजीवाण की वक्र पर वगबिहीन समाज की स्थापना करता है तो वह स्वयं समाप्त होता है क्योंकि माक्स कहता है कि यह सिद्धान्त शाश्वत है।

वग सघर्ष का सिद्धांत और डा० लोहिया —माक्स के वग-सघर्ष के सिद्धांतानुसार यदि काल के साम्यवाद के पश्चात् प्रत्येक काल और प्रत्येक देश में समाज दो प्रमुख विरोधी वर्गों में विभक्त हो जाता है। एक तो विरोधाधिकार प्राप्त उत्पादन साधनों के स्वामियों का छोटा सा शोषक वर्ग और दूसरा श्रमिकों का विशाल शोषित वर्ग। माक्स कहता कि प्राचीन मध्य और आधुनिक काल में क्रमशः भौतिक, सामन्त और पूजीपति शोषक वर्ग तथा दास कृषक और श्रमिक वर्ग शोषित रहें हैं। डा० लाहिया

* * * * *

माना कि हम प्रचार के युग विभाजन में विन्यास नहीं करते। उाँने मना नुसार गाँह विभिन्न क्षेत्रों के लिए समय की अवधि का वित्तता भी अंतर करता है मान लिया जाए यह गिड़ करने के लिए कि किसी विशेष वास्तव में मनुष्य दुनिया ■ सामन्ती मध्यता थी अवस्था दास युग में भारत में भी निरकुटा था तथ्यों की बहुत ताहना-मरोहना पहणा । इसलिये उाँने लिखा है कि बचम माहय का ही नहीं अल्कि समस्त दुनिया का मानव इतिहास इन तीन या चार युगा में बाँटा जा सकता है इसमें गम्भीरता है ।²

[illegible]

• • • • •

माक्स की तरह डॉ० लोहिया भी वग-सघप में विश्वास करते हैं। डॉ० लोहिया का कथन है 'सभी युगों में आन्तरिक असमानता रही है और यह उन वर्गों के माध्यम से प्रकट होती रही है जो आपस में सघप करते रहे हैं ? इसमें कोई शक नहीं।' ¹ दोनों विचारकों में अन्तर यह है कि माक्स केवल आर्थिक स्थिति को ही वग का आधार मानता है, जबकि डॉ० लोहिया जाति भाषा, सम्पत्ति आदि का वग का आधार मानते हैं। डॉ० लोहिया ने वग के आधार-जाति और भाषा पर अत्यधिक बल दिया है। यदि हम यह कहें कि माक्स के वग-सघप का डॉ० लोहिया ने जाति सघप और भाषा सघप में संशोधित किया, तो कोई अतिशयोक्ति न होगी। माक्स और लोहिया में एक यह भी अन्तर है कि डॉ० लोहिया के मतानुसार वर्गों के आन्तरिक और बाह्य सघप के दोहरे दबाव में (आन्तरिक सघप वर्गों के बीच और बाह्य सघप राष्ट्रों के बीच) सम्यता टूटती या मटती है। इस प्रकार के दोहरे सघपों की चर्चा अर्नाल्ड टायनबी न भी की है, किन्तु माक्स ने आन्तरिक सवहारा और बाह्य सवहारा के इस अन्तर की ओर पर्याप्त ध्यान नहीं दिया। यदि माक्स राष्टों के बाह्य सघप पर ध्यान देते तो सवहारा राष्ट्र की बढ़ती हुई गरीबी पर भी उनका ध्यान जाता।

अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत और डॉ० लोहिया — माक्स के अनुसार अतिरिक्त मूल्य के द्वारा पूँजीपति श्रमिकों का शोषण करता है जिसमें पूँजीपतियों के पास धन का केन्द्रीकरण होना है। अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत पर माक्स पूँजीवाद की व्याख्या करता है। वह कहता है कि पूँजीवादी व्यवस्था श्रमिकों की संख्या बढ़ाती है उन्हें संगठित समूह में एक साथ लाती है उनमें वग चेतना भरती है उन्हें विश्व-यापी स्तर पर सहयोग करने और परस्पर मिलने-जुलने के साधन प्रदान करती है, उनकी क्रिया शक्ति को घटाती है और उनका अधिवाधिक शोषण करने उन्हें संगठित विरोध कराने के लिए उत्प्रेरित करती है। पूँजीवाद के विरुद्ध उत्त्रान्ति सवधी माक्स के इन विचारों में डॉ० लोहिया पूर्णतः सहमत नहीं है।

डॉ० लोहिया का मत है कि सवहारा वग की उत्त्रान्ति सवधी माक्स की विचारधारा अधूरी और अपर्याप्त है। उनका प्रतिपादन था कि जब हम कहते हैं कि पूँजीवाद ने उत्पादन शक्ति और उत्पादन सबध के बीच का सघप तीव्र किया है, तो इस अर्थ में का पूर्ण करने के लिए जोड़ना चाहिए कि उत्त्रान्ति

की प्रक्रिया में पूँजीवाद न विश्व का दो भागों में विभाजित किया है। आधुनिक यंत्रों से लाभ प्राप्त करने वाला एक तृतीयांश विश्व का वह भाग है जिसकी उत्पादन शक्ति को इंग्लैंड सामान्वित किया है और तृतीयांश विश्व का वह शोषित भाग है जिसकी उत्पादन शक्ति को इसने सन्तुष्ट और ध्वस्त करने की दृष्टि, विपत्ति और अगणित कष्ट उत्पन्न किए हैं। डॉ० लोहिया का यह विचार भी व्यापक है। अपने विचार के द्वारा डॉ० साहिया न मार्क्स के वर्ग संघर्ष सिद्धांत का राष्ट्रीय सीमाओं की सन्तुष्ट परिधि से मुक्ति प्रदान की। वर्ग-संघर्ष के साथ-साथ उन्होंने राष्ट्र संघर्ष का भी अग्रिम बताया। उन्होंने स्पष्टतः कहा है *The Marxists claim that the history of human civilization is the history of class struggles. But they forget that race struggles also have played an equally important role* १ मार्क्स का इन गिद्धांतों का अनिश्चित डॉ० साहिया न मार्क्स की भविष्य-वाणियों पर भी विचार किया था।

मार्क्स की भविष्यवाणियों और डॉ० लोहिया — डॉ० लोहिया का मत था कि मजदूरों के समाजीकरण, पूँजी का केंद्रीकरण और सर्वहारा की गरीबी की वृद्धि सर्वोच्च मार्क्स की तीन भविष्य वाणियों सत्य निकली, किन्तु उस रूप में नहीं जिस रूप में उसने का थी। मार्क्स की भविष्य वाणी के अनुसार उपर्युक्त तीनों तथ्यों को एक ही अर्थ व्यवस्था के अंतर्गत घटित होना चाहिए था जबकि वे पृथक्-पृथक् अर्थ व्यवस्थाओं में घटित हुई। पूँजी का केंद्रीकरण और मजदूरों का समाजीकरण पश्चिमी योरोप और अमेरिका में हुआ है और सर्वहारा वर्ग की गरीबी विश्व की दो तृतीयांश देशों की पिछनी हुई अर्थ-व्यवस्थाओं में बढ़ी है। डॉ० साहिया ने छोटे पूँजीपतियों (मध्य वर्ग) का लाभ की मार्क्स की भविष्य वाणी का गलत बताया। डॉ० साहिया के मत में मध्य वर्ग की संख्या बढ़ी है घटी नहीं। डॉ० साहिया न मार्क्स के उस लोह नियम को गलत बताया जिसके अनुसार पूँजीवादी दुनिया के महान स्वामियों को ही समाजवाद का जन्मदाता होना चाहिए था। मार्क्स के इस नियम के अनुसार पूँजीवादी देश इंग्लैंड और अमेरिका में समाजवाद सर्वप्रथम आना चाहिए था। वहाँ न मार्क्स समाजवाद का पूँजीवादी देश चीन और रूस में आया। मार्क्स ने रूस में प्रान्ति की संभावना चाहें यद्यपि स्वामी भी हो लेकिन चीन के सर्वप्रथम तो उमन सोचा भी न था। डॉ० लोहिया की दृष्टि में मार्क्स को सही ढंग से

* * * * *

यह कहना चाहिए था कि पूँजीवादी व्यवस्था उन देशों में ध्वस्त होगी जहाँ ग़रीबी बढ़ती जाती है। डॉ० लोहिया के शब्दों में, 'With this correction of Marxist analysis of capitalist development, I could conclude easily that the shattering of capitalist civilization will take place in those areas where poverty has kept on increasing' ¹

डॉ० लोहिया ने माकस का कई स्थलों पर विरोधाभास से भरा पाया। माकस एक ओर ऐतिहासिक निश्चयवाद के सिद्धान्त का मानता है, जिसके अनुसार आर्थिक शक्तियाँ मनुष्य की इच्छा से स्वाधीन रहते हुए इतिहास के प्रवाह का निर्धारित करती हैं और दूसरी ओर वह कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणा पत्र की अंतिम पक्तियों में 'दुनिया के मजदूरों एक हो' का नारा लगाता है। इनके अतिरिक्त डॉ० लोहिया को माकस का इस नारे की पूर्णता भी असम्भाव्य जान पड़ती है, क्योंकि जब तक विभिन्न राष्ट्रों में मजदूरों के वेतन और उत्पादन शक्ति में विषमता है तब तक मजदूरों की एकता एक स्वप्न है।

उत्पादन के सम्बन्ध और उत्पादन शक्तियों — माकस और डॉ० लोहिया के विचारों में और भी बड़ा अन्तर सहज ही दृष्टव्य है। माकस केवल पूँजीवादी उत्पादन के सम्बन्धों को विनष्ट करना चाहता है जबकि डॉ० लोहिया पूँजीवादी उत्पादन के सम्बन्धों और पूँजीवादी उत्पादन की शक्तियों को समाप्त करना चाहते हैं। माकस केवल पूँजीपति वर्ग को समाप्त करना चाहते हैं, जबकि डॉ० लोहिया पूँजीपति वर्ग और उमक द्वारा दिए गए उत्पादन के विशाल साधनों को भी समाप्त करना चाहते हैं। माकस पूँजीशाही बड़े-बड़े उद्योगों के उद्योग चाहता है जबकि डॉ० लोहिया तेल, बिजली, पेट्रोल आदि से परिवर्तित ऐसे छोटे-छोटे, यंत्रों पर आधारित उद्योगों की स्थापना करना चाहते हैं जो कि साधनहीन छोटे-छोटे श्रमिकों, कृषकों और अन्य ग़रीब वर्गों का उपलब्ध हो सकें। इस अन्तर के प्रमुख दो कारण प्रतीत होते हैं। प्रथम कारण तो यह है कि माकस योरोप और अमरीका जैसे साधन-युक्त देशों की प्रगति पर अपनी दृष्टि ग़ाफ़ था, जबकि डॉ० लोहिया भारत जैसे अविश्वसनीय और निम्न दर्जा की प्रगति पर। दूसरा कारण यह है कि माकस के द्रोक्कण को उचित मानता है जबकि डॉ० लोहिया विक-द्रोक्कण को।

• • • • •

वैद्रीकरण और विकेद्रीरण — डॉ० लोहिया के मत में जहाँ आर्थिक जनतन्त्र नहीं है वहाँ राजनतिक जनतन्त्र भी नहीं हो सकता। इसी तरह जहाँ राजनतिक जनतन्त्र नहीं है वहाँ आर्थिक जनतन्त्र नहीं हो सकता। इसलिए डॉ० लोहिया के मतानुसार जनतन्त्र के लिए आर्थिक और राजनतिक विवेद्रीकरण आवश्यक है। ये मार्क्सवादी व्यवस्था में आर्थिक और राजनतिक शक्ति का केद्रीकरण पाते हैं, क्योंकि मार्क्स का मान्य व्यक्तिगत पूँजी का छीन कर राज्य को सौंपना है। यह तो उत्पादन सम्बन्धों का हस्तान्तरण मात्र है क्योंकि व्यक्ति पूँजीपति का स्थान राज्य जमा पूँजीपति से लेता है और धर्मिता का फिर भी पराधीन रह जाता है। अतः केवल इतना ही जाना है कि पहले वह व्यक्ति पूँजीपतियों के अधीन रहता है और अब वह राज्य की केद्रीकृत शक्ति के अधीन। यह आत्म स्वायत्तता नहीं होकर नौकर मात्र रह जाता है क्योंकि जो उसके पास छोटे भाटे परेनु उद्योग धंधे रह भी जाते हैं वे राष्ट्रीयकृत बड़े यंत्रों की तुलना में टिक नहीं पाते। हाँ उमरा मीतिक अवश्यत्व की पूर्ति तुलनात्मक ढंग से अधिक हो जाती है, क्योंकि व्यक्ति-पूँजीपति जमा शोषण राज्य पूँजीपति नहीं करता। मार्क्स के दशन में सबहारा वर्ग के इस प्रकार के अधिनायकत्व का कभी अंत नहीं होता। मार्क्स के द्वारा बताया गया यह साम्यवाद कभी नहीं आता जिसमें राज्य मुरझा जाएगा और मात्र घन्तुओं का प्रशासन रह जाएगा। मई १९१७ ई० के बाद अब भी इस में उपर्युक्त अधिनायकत्व ही चल रहा है जिसके गर्भ में मार्क्स का अन्तिम कारण शायद ही जन्म लेगा। साम्यवादी दल के बैठे निमंत्रण में 'यक्तियों की स्वतन्त्रता' को भी हजम कर लिया है। क्या व्यक्ति तोते की तरह केवल रोटी पाकर पिजड़ में बंद रह सकता है इसलिए मार्क्स के विपरीत डॉ० लोहिया विकेद्रीकृत राष्ट्रीयकरण समुद्योग धंधे तथा ऐसी विवेद्रीकृत राजनतिक व्यवस्था चाहते हैं जिसमें व्यक्ति स्वतन्त्रतापूर्वक हाथ बँटा सकता है।

आर्थिक लक्ष्य और सामाजिक लक्ष्य — उपर्युक्त विवेद्रीकरण के अतिरिक्त मार्क्स और डॉ० लोहिया में एक और गहरा अंतर यह है कि पूँजीवादी व्यवस्था विनष्ट करने के पश्चात् मार्क्स मनुष्य को हा जाता है क्योंकि उसके अनुसार आर्थिक लक्ष्य को प्राप्त कर देने पर जीवन के साधारण लक्ष्य (सामाजिक राजनतिक आस्तित्व) स्वतः प्राप्त हो जाते हैं। डॉ० लोहिया पूँजीवादी व्यवस्था मात्र का विनष्ट करना पर्याप्त नहीं मानते। इसके पश्चात् वे सामूहिक सामाजिक राजनतिक और धार्मिक समस्याओं से भी जूझना चाहते हैं

क्योंकि उनके मतानुसार आर्थिक लक्ष्य के पश्चात् माघारण लक्ष्य स्वतः प्राप्त नहीं हो जाते, उनके लिए पृथक् से प्रयास करना पड़ता है। डॉ० लोहिया का कहना है कि 'Even apart from the fact that a general refining of the economic theory is necessary, an integrated theory which deals with general aims and economic aims separately is required'¹

समता तथा भावस और लोहिया —आर्थिक लक्ष्य और सामाजिक लक्ष्य के उपयुक्त विभेद के कारण माक्स का समाजवादी दशन एक आर्थिक दशन मात्र है, जो कि भौतिक समता और विक्षेपन आर्थिक समता का मिश्रण है। इसके विपरीत डॉ० लोहिया का समाजवाद एक आधुनिक दशन है जिसमें समता के विभिन्न पहलुओं का महत्व है। डॉ० लोहिया ने समता के तीन पहलु बतलाए हैं—भौतिक, महानुभूतिगत भावना मानसिक तथा आध्यात्मिक। भौतिक समता का तात्पर्य एक राष्ट्र का सीमा में मनुष्य और मनुष्य के बीच की बराबरी ही नहीं बल्कि एक राष्ट्र और दूसरे राष्ट्र के बीच मनुष्यों की बराबरी या समत्व भी है। माक्स ने भौतिक समता का आर्थिक समता में सीमित कर दिया लेकिन डॉ० लोहिया को भौतिक समता में आर्थिक समता के अतिरिक्त राजनैतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक समता भी सम्मिलित है। माक्स ने राष्ट्रा के बीच का भौतिक समता पर उनका अधिक धन नहीं दिया जितना कि डॉ० लोहिया ने। समता का दूसरा पहलू मानसिक है। जिस प्रकार एक परिवार के सभी सदस्य एक दूसरे के प्रति मानसिक समता रखते हैं उसी प्रकार विश्व के सम्पूर्ण राष्ट्रों को और सम्पूर्ण मानव समुदाय का छोटे और बड़े का भाव न रखकर आपस में एक दूसरे के प्रति महानुभूति रखना चाहिए। डॉ० लोहिया का यह मिश्रण 'वैश्विक कुटुम्ब' की कल्पना को मूल रूप देने का एक मुख्य प्रयास है। समत्व का तीसरा पहलू आध्यात्मिक है जिसके अनुसार व्यक्ति को सुख-दुःख अयाज्य हानि-लाभ जन्म मरण, शोनाष्ण में एक समान रहना चाहिए। इस प्रकार के स्थितप्रज्ञ व्यक्ति का वर्णन अपने यहाँ गीता और उपनिषदों में भी प्राप्त होता है। इस प्रकार माक्स के विपरीत डॉ० लोहिया ने भौतिक, मानसिक और आध्यात्मिक समता को समत्व कहा और यह समत्व ही उनके समाजवाद का आधार है। उन्होंने

* * * * *

स्पष्ट कहा था "समाजवाद की राजनीति का आधार समत्व ही होगा। भविष्य का हिंदुस्तान ऐसे ही लोगों का पदा करे।"¹

मानव स्वतंत्रता तथा मार्क्स और लोहिया — मार्क्स ने आर्थिक समता के अतिरिक्त अन्य मानव अधिकारों की वाद कल्पना नहीं की, क्योंकि वह मानव अधिकारों को आर्थिक समता पर ही अवलम्बित मानता था। उसका यह विचार स्वप्नमान था। मार्क्सवाद का जो रूप इस चीज अथवा अन्य साम्यवादी देशों में आया उससे यह स्पष्ट होता है कि साम्यवादी आर्थिक समता की झूठी प्रतिवेदी पर मानव के समस्त मानव अधिकारों को बलिदान करना चाहता है। इस प्रकार की शासन व्यवस्था राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर व्यक्तियों के जनतांत्रिक शासन के अधिकारों भाषण देने सभा करने, और विचार अभिव्यक्ति के अधिकारों के लिए गम्भीर संकट उत्पन्न करती है। मार्क्स का सर्वहारा वर्ग का अधिनायकत्व सनान्ति काल की अन्तिम क्षण बन गया और अधिनायकत्व तथा मानव के मौलिक अधिकारों दो विरोधी विचार हैं जिनका साथ साथ चलना प्रायः अशक्य होता है। इसके विपरीत डॉ० लोहिया ने मानव के भाषण देने सभा करने विचार अभिव्यक्ति करने सविनय अवज्ञा करने के मूल अधिकारों को मायता दी और उनके लिए जीवन पर्यन्त संघर्षरत रहे।

सम्पन्नता तथा मार्क्स और लोहिया — मार्क्स ने जो दृष्टान्त विश्व को दिया वह केवल आर्थिक समता लाने का प्रयास है। ऐसा प्रतीत होता है कि मार्क्स आर्थिक समता का ही समाजवाद समझता है। डॉ० लोहिया मार्क्स से एक पग अग्रिम आगे हैं क्योंकि डॉ० लोहिया ने समता के साथ-साथ सम्पन्नता लाने के भी सिद्धांत और कार्यक्रम बतलाए हैं। उनका समाजवाद केवल समता का नहीं अपितु सम्पन्नता का भी दृष्टान्त है। शान्ति दानिकों के उपर्युक्त विवेचना के कारण उनके माध्यम में भिन्नता आ गई है। मार्क्स का साध्य वर्ग हीन और राज्यहीन समाज की स्थापना है जबकि डॉ० लोहिया का साध्य उस वर्गहीन और वर्गहीन राज्य की स्थापना है जिसमें साक्षर भाषा लोक भूपा, साक्षर भोजन और लोक मस्कृति का स्वतंत्र विचारण हो और जिसमें समता के साथ साथ सम्पन्नता और स्वतंत्रता का भी उपयोग लागू कर सकें।

साध्य-साधन तथा मार्क्स और लोहिया — डॉ० लोहिया और मार्क्स के दृष्टान्तों में केवल माध्यम ही नहीं, अपितु साधन का भी अन्तर है। जन

• • • • •

तात्रिक दृष्टि से अधिक विविधित दशों में मानस ने भले ही दबे तिल से सवधानिक साधना की सम्भाव्यता स्वीकारी हो, किन्तु इसमें कोई सन्देह नहीं कि उसने हिमात्मक शक्ति में अपना विश्वास प्रगट किया है। उसका मत था कि कोई भी व्यक्ति अपनी गद्दी का बिना भय के नहीं त्यागता। इसलिए उसे मशमूर शक्ति में पूर्ण आस्था है वह अपने साध्य को प्राप्त करने के लिए छल, धपट भूठ हिमा और हत्या आदि का महारा लेन से नहीं हिचकिचाता। वह भविष्य के जनतांत्रिक के लिए वर्तमान के अधिनायकत्व का स्वीकारता है। वह आज अमृत्य का फलाव करके बल चरम मृत्यु की स्थापना करना चाहता है। बल की अहिंसा के लिए वह आज हिमा करता है और बल के जीवन के लिए आज हत्या करता है। इनके विपरीत डॉ० साहिया माक्षात्कार मिद्वान्त के सृष्टा और मर्यादा माग के अनुयायी हैं। वे चाहते हैं कि प्रत्येक काय का औचित्य स्वयं उमी नाय में निहित हो उसका औचित्य सिद्ध करने के लिए नाम के किसी काय के उत्प्रेषण की आवश्यकता न हो। उनका मिद्वान्त रचनात्मक उचित और तकसमत है जत्रकि माक्स का सिद्धांत ध्वसात्मक अनुचित और कुतकपूर्ण है। क्याकि आज के किसी अनुचित कृत्य का बल के कितने उचित परिणाम में जाकर उचित ठहराना मिद्वान्त हीनता है। कारण और फल की शृङ्खला वांछने में किसी भी काय के औचित्य की कसौटी नहीं बन पाती और न ही अभीष्ट फल प्राप्त हो पाता है। लोहिया माक्स गांधी में वहाँ तक भिन्न है इस तथ्य का पूर्ण रूप से समझने के लिए अब हम माक्स गांधी और साहिया के दशनों का मयुक्त रूप से अध्ययन करेंगे।

माक्स गांधी और डॉ० लोहिया

मानस, गांधी और डॉ० साहिया का मुलनात्मक अध्ययन इस स्पष्ट होता है कि गांधी और माक्स दोनों ही विचारक अतिवादी थे। गांधी का आत्मा पर विश्वास था ता माक्स का पदार्थ पर। गांधी के अनुसार व्यक्ति के विचार भौतिक परिस्थितियों को बनाते हैं। माक्स के अनुसार भौतिक परिस्थितियाँ विचारों का सृजन करती हैं। डॉ० साहिया दोनों विचारकों का एकांगी मानते हैं। उनके अनुसार आत्मा और पदार्थ का द्वन्द्व भूटा है। पदार्थ का बिना आत्मा और आत्मा का बिना पदार्थ का कोई अस्तित्व नहीं। पदार्थ एक दूसरे के पूरक हैं। विचार भौतिक परिस्थितियों का प्रभावित करते हैं और भौतिक परिस्थितियाँ विचार का। इसलिए आत्मा और पदार्थ (मानव चेतना और सामाजिक अस्तित्व) अयोनाश्रित हैं।

विषय और प्रवृत्ति (माक्स गांधी और लोहिया) — गांधी जी का मत है कि मानव की चेतना अथवा विचार बदल देने से समाज अपन आप बदल जाएगा। इसलिए गांधी जी ने 'यामधारी की कल्पना' निवाली और अस्तेय अपरिग्रह सत्य अहिंसा आदि की नतिव शिष्टा दक्ष पूजोपतियों के हृदय परिवर्तन का प्रयास किया। इस प्रकार वे प्राचीन आध्यात्मिक समाजवाद के प्रतीक थे। इसके विपरीत माक्स का विश्वास था कि 'भौतिक' परिस्थिति बदल देने से 'व्यक्तियों के विचार अपने आप बदल जाएंगे। इसलिए उसने आर्थिक स्थिति को परिवर्तित करने पर ही अपना ध्यान केन्द्रित किया। इस प्रकार वह भौतिक समाजवाद का जन्मदाता बना। डॉ० लोहिया ने माक्स के आर्थिक और असयमित समाजवाद को सर्वांगीण और संपन्न किया। उन्होंने गांधी जी के आध्यात्मिक समाजवाद को भौतिक वास्तविकताओं से सम्बद्ध किया। डॉ० लोहिया के समाजवाद में गांधी दान की चाह (व्यक्ति के अंतराल का सुधार) एवं माक्सवादो उत्कठा (बाह्य अथवा भौतिक स्थिति का सुधार) दोनों ही अपनी बुराई को छाकर साकार हुए हैं। उन्होंने स्वयं कहा था, हिंदुस्तान के समाजवाद को जब आध्यात्मिक और भौतिक दोनों का ब्यापक पुट देकर खड़ा किया जाए यह नहीं कि फिर खिचड़ी पवाई जाए, बल्कि एक ऐसा आधार पर खड़ा किया जाए कि जिसमें उस मनुष्य के इन दोनों तथ्यों की सहायता मिल सके।¹

आर्थिक लक्ष्य और सामाज्य लक्ष्य (माक्स गांधी और लोहिया) — माक्स ने विषय (आर्थिक लक्ष्य) को प्रधानता दी और प्रवृत्ति (साधारण लक्ष्य) को उमका अधीनस्थ और अनगमन करने वाला बताया। इसके विपरीत महात्मा गांधी ने प्रवृत्ति (साधारण लक्ष्य धार्मिक सामाजिक आध्यात्मिक लक्ष्य आदि) का प्रधानता दी और विषय को उसके अधीन माना। माक्स के अनुसार आर्थिक लक्ष्यो को प्राप्त कर लेने पर साधारण लक्ष्य स्वतः प्राप्त हो जाएंगे और गांधी का अनुसार आर्थिक लक्ष्य अपने आप साधारण लक्ष्यो से मिल जाएंगे। इस प्रकार दोनों विचारकों ने विषय और प्रवृत्ति में से एक का प्रमुख और दूसरे को गौण समझा है। डॉ० लोहिया ने विषय और प्रवृत्ति का अमान्यताप्राप्त सम्बन्धों में जोड़ने का प्रयास किया।² उन्होंने समाजवाद का ऐसा शब्द दिया है जो दोनों का ही नाट-छाँट कर सँवारता है और उन्हें वर्तमान तथा परम्परागत रूपों से निकाल कर एक दूसरे के

* * * * *

1—डॉ० लोहिया 'माक्स से समाजवाद' पृष्ठ 19

2—डॉ० लोहिया 'हिंदुस्तान' पृष्ठ 30

अनुरूप बनाता है। यही स्वर्णिम मध्य मार्ग हम उनका धार्मिक दृष्टिकोण में भी पाते हैं।

धर्म और राजनीति (माक्स, गांधी और लोहिया) — माक्स धर्म को 'अस्तीम की गोली' मानकर उसका तिरस्कार करता है। गांधी जो ने राजनीति में धर्म प्रवेशाव ही प्रवेश किया था। डॉ० लोहिया ने तो माक्स के समान राजनीति को धर्म से पृथक् ही करना चाहते हैं और न गांधी जी के समान राजनीति का धर्म से संयुक्त। उनके मतानुसार धर्म जहाँ तक हिंसात्मक संघर्ष उत्पन्न करता हो अथवा सम्पत्ति, जाति प्रथा, भारी आदि की दृष्टि से असांख्यिक का समर्थन करता हो वहाँ तक वह अफ़ीम की गोली है और वहाँ तक वह समाचार की दृष्टि से नैतिक और सामाजिक शिक्षा अथवा भूतदयावाद और समाधिवत अनुशासन सिखावे वहाँ तक उसको राजनीति से संयुक्त करना अत्यावश्यक है।¹ इस प्रकार डॉ० लोहिया ने धर्म और अधर्म के कल्पित विरोध को समाप्त किया। डॉ० लोहिया की धर्म सम्बन्धी इस संतुलित विचारधारा को हम सत्ता विवेक और धर्म के सम्बन्ध में सहज ही देख सकते हैं।

केन्द्रीकरण और विकेंद्रीकरण (माक्स, गांधी और लोहिया) — माक्स आर्थिक और राजनैतिक शक्तियों के केन्द्रीकरण का प्रतीक है। उसका सर्वहारा वर्ग का अधिनायकत्व राज्यहीनता और धनतुला के प्रशामन में परिणत होता अभी भी दिखाई नहीं देता। विशाल उपकरणों पर आधारित उमका औद्योगिकीकरण स्वाभाविक रूप से आर्थिक शक्ति का केन्द्रीकरण करता है यह बात अलग है कि यह केन्द्रीकरण पूजापति में न होकर राज्य में होता है। इसके विपरीत गांधी जी की आस्था स्वायत्तताशी और स्वावलम्बी ग्रामों में है। उनके ग्राम यहाँ तक स्वतंत्र हो जाते हैं कि वे सम्पूर्ण विश्व के विरुद्ध अपनी रक्षा करने का अधिकार रखते हैं उन्हें जावागमन और संचार के साधनों की आवश्यकता नहीं। वे एथेन्स और स्पार्टा से भी अधिक स्वतंत्र और स्वातंत्र्यप्रिय गणराज्य बन जाते हैं। इस राजनैतिक विकेंद्रीकरण के साथ-साथ गांधी जी ने धर्म और अर्थ परम्परावादी हान से चलन वाले यन्त्रों के कुटार उखाड़ा पर धन देकर आर्थिक विकेंद्रीकरण चाहा है। माक्स और गांधी के ये विचार अतिवादी हैं। एक में प्रगतिवाद की अति है तो दूसरे में परम्परावाद से विपत्ति का। एक में केन्द्रीकरण का चरमोत्पत्ति है तो दूसरे में विकेंद्रीकरण की विशिष्टता।

• • • • •

डा० लोहिया न केन्द्रीकरण और विकेंद्रीकरण के मध्य का माग अपनाया है। उनकी चौखम्भा राज्य की योजना के अन्तर्गत ग्राम मण्डल राज्य और केन्द्र की चार सरकार होंगी जिनको चारा को अपने अपने सविधान अपनी अपनी सरकारें बनाने का अधिकार होगा।¹ वे एक दूसरे से स्वतन्त्र रहती हुई इस प्रकार संयोजित होंगी कि राष्ट्रीय एकाता को कोई धक्का न लगे। इस राजनीतिक विकेंद्रीकरण की गरह ही उन्होंने जायिक विकेंद्रीकरण चाहा है। उन्होंने न ता माक्स के विशाल यन्त्रा का अपनाया और न ही गांधी जी के परम्परावादी सुस्त हाथ के उपकरणों की। उनकी दृष्टि में बिजली तेल पेट्रोल आदि से चलने वाले और मनुष्योपसङ्ग हो सकने वाले छोटे यन्त्र ही वे आधार हैं जिन पर भारत की स्वावलम्बी उद्योग व्यवस्था बनी हो सकती है।

व्यक्तिगत सम्पत्ति (माक्स, गांधी और लोहिया) — गांधी जी सम्पत्ति पर व्यक्तिगत अधिकार के समर्थक थे। वे सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण का उचित नहीं समझते। वे सम्पत्ति के प्रति मोह त्याग का आवश्यक मानते थे। इनके विपरीत माक्स ने सम्पत्ति के मोह त्याग की कोई धर्चा नहीं की। वह श्रम का शापण करने वाले सभी उत्पादन साधनों का राष्ट्रीयकरण चाहता था। डा० लोहिया माक्स और गांधी से भिन्न थे। वे श्रम का शापण करने वाले उत्पादन के साधनों का निकेन्द्रित राष्ट्रीयकरण चाहते थे। किन्तु साथ ही साथ सम्पत्ति के प्रति मोह का त्याग भी। उनका मत था कि बिना राष्ट्रीयकरण के सम्पत्ति के प्रति मोह त्याग नहीं हो सकता और बिना मोह त्याग बिना सम्पत्ति का राष्ट्रीयकरण बंधन विवशता और दामना है। गांधी और माक्स के विचारों को वे एकान्ता और अपर्याप्त मानते थे। वे सम्पत्ति की सत्ता और सम्पत्ति के प्रति मोह दाना को विनष्ट करना चाहते थे। उनका साफ कहना था मुझे ऐसा लगता है कि हमका इस तरह का मन और इस तरह के कार्य क्रम बनाने पड़ेंगे कि जिसमें एक तरफ तो सम्पत्ति के मोह का नाश हो और दूसरी तरफ राष्ट्रीयकरण हो।²

समता का स्वरूप (माक्स, गांधी और लोहिया) — माक्स और महात्मा गांधी ने समता का केवल गावात्मक अमूर्त और निगुणात्मक रूप ही विश्व का

* * * * *

दिया गांधी और माक्स का सिद्धांत योग्यतानुसार करना और आवश्यकता अनुसार पाना। एवं अनिश्चित, अस्पष्ट, अमृत और भ्रमात्मक सिद्धान्त है।¹ वतमान समाजवाद न भी समता का कोई निश्चित अनुपात प्रस्तुत नहीं किया। डॉ० लोहिया ने ही सर्वप्रथम समता का ठोस और निश्चयात्मक रूप दिया। उन्होंने आमदनी में ११० का अनुपात, भूस्वामित्व में १३ का अनुपात निश्चित किया। उनका मत था कि दासपसलों के बीच वस्तुओं की कीमत में सोलह प्रतिशत से अधिक का अंतर नहीं होना चाहिए। उनका प्रतिपादन था कि संपार माल के बिना मूल्य और लागत मूल्य में जोड़े से अधिक का अंतर नहीं होना चाहिए। जब पर मीमांसा का प्रस्ताव उही न रखा। उपर्युक्त नीतियों द्वारा उन्होंने आर्थिक समता का ठोस रूप दिया। इसी प्रकार सामाजिक और राजनैतिक समता का भी उन्होंने ठोस रूप दिया। जाति उन्मूलन नर नारी समता हरिजन प्रवेश, भाषा चौखम्भा सम्बन्धी उनके सभी सिद्धांत ठोस और निश्चित हैं। उनका स्पष्ट कहना था कि देशवास, परिस्थिति व अनुसार समता का कोई अर्थ नहीं। हम कह सकते हैं कि समाजवाद के प्रत्येक अमृत और अस्पष्ट सिद्धांत को मृत और स्पष्ट रूप देने का श्रेय डॉ० लोहिया का ही है। हवाई और वात्पनिक समाजवाद को वास्तविकताओं में रगन का काम उनकी आगमनात्मक नीति ने किया। वास्तव में डॉ० लोहिया व समग्र दशन का उद्भव अर्थव्यवस्था के बदक्यों अथवा विद्यार्थियों की संकुचित वित्तीय कक्षाओं से नहीं हुआ। उनका उन्मूलन जीवन की दैनिक आवश्यकताओं सघर्षमय वास्तविकताओं और कठोर परिस्थितियों से हुआ है।

सत्याग्रह और वर्गसंघर्ष (माक्स, गांधी और लोहिया) — डॉ० लोहिया ने गांधी जी की शोषिता के प्रति महानुभूति को और शोषकों के प्रति रोष का गहरा दिया है। उन्होंने माक्स की हिंसात्मक वृत्तियों पर टक्का है और उनका प्रति मन्व-की धारणा का अपनाया है। इस प्रकार उन्होंने वास्तविक वर्गों का मेल किया है। गांधी जी को वर्ग संघर्ष में नहीं अपितु सत्याग्रह में विश्वास था। इसके विपरीत माक्स का सत्याग्रह में नहीं अपितु वर्ग संघर्ष में विश्वास था। डॉ० लोहिया ने सत्याग्रह और वर्ग-संघर्ष के विरोध का वात्पनिक बनाया। उनका मत था कि वर्ग संघर्ष के सिद्धांतानुसार गूजीपति शोषक और मजदूर वर्ग शोषित है। दोनों वर्गों के हितों में टकराव ही संघर्ष का मूल है। संघर्ष अवस्था में आया अशुभ है सत्याग्रही अथवा यात्री शुभ है। दोनों के उद्देश्य

* * * * *

में विरोध हो सघन का कारण है। वग सघन व' सिद्धान्त की तरह सत्याग्रह का सिद्धांत भी अशुभ की शक्ति को कम करना और शुभ की शक्ति का बढ़ाना चाहता है। डॉ० लाहिया व' शब्दा में 'A fancy opposition has been allowed to grow between Satyagrah and class struggle. There is in fact no such opposition and a genuine class struggle is civil disobedience. Satyagrah and class struggle are but two names for a single exercise in power, reduction of the power of evil and increase in the power of the good' ¹

व्यक्ति और समाज (माक्स गांधी और लाहिया) —माक्स समाज का साध्य और व्यक्ति का साधन मानता था। हमने विपरीत गांधी जी व्यक्ति का साध्य और समाज अथवा राज्य को साधन मानते थे। डॉ० लाहिया व्यक्ति को ही साध्य और साधन दोनों मानते थे। उनका मत था कि व्यक्ति अथवा व' विरुद्ध सघन करने व' अशुभ व' रूप में साधन है और चूंकि यह मुद्धारे जान वाले समाज का एक अभिन्न अंग है इसलिए वह साध्य है।² हम माराश में कह सकते हैं कि डॉ० लाहिया इन्द्र का भाषा का अपर्याप्त और एकांगी मानते थे। प्रत्येक वस्तु व' सम्बन्ध तीन प्रकार में हो सकते हैं—स्वतन्त्र, अधीन और अर्ध-अध्याधित। माक्स और गांधी न हिता-अहिता, पक्ष, आत्मा विषय प्रवृत्ति के द्वीकरण विवे द्वीकरण राजनाति धर्म समाज-व्यक्ति में स्वतन्त्र और अधीन के सम्बन्ध मानते हैं, जब कि डॉ० लाहिया न इनको अर्ध-अध्याधित पाया। वे स्वर्णिम मध्यम मार्ग व' अनुयायी थे। संक्षेप में, डॉ० लाहिया माक्स और गांधी का संशोधित और संतुलित रूप हैं।

संक्षेप में हम कह सकते हैं कि डॉ० लाहिया का दशन एक ऐसा जीव दशन है जिसका अन्वेषण और सृजन जीते जागते हाड भास वाले उस मानव जाति के लिए किया गया है जो स्वयं ही भौतिक एवं आधिभौतिक तत्त्वों के सम्यक् सम्मिश्रण का प्रतिफल है। डॉ० लाहिया का दशन माक्स व' दशन के समान न तो उत्तरी ध्रुव है जहाँ जीवन दूसर है न तो गांधी के दशन के समान दक्षिणी ध्रुव जहाँ पहुँचना दुःसाध्य। उनका दशन तो वह प्रथम

* * * * *

1—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism, page 346

2—Dr Lohia Marx Gandhi and Socialism page 375

मध्याह्न रेखा है जा इन दोनों ध्रुवों को जोड़ती है और जिस पर सुखी बसाव के समूह जन निवास करते हैं। डॉ० साहित्य का दशन यथाववादी है व्यावहारिक है मनोवज्ञानिक है और वज्ञानिक है। यह वह त्रिवेणी का संगम है जहाँ जमुना का हरा गंगा का स्वच्छ और अदृश्य सरस्वती का लाल जल अपने विभिन्न रंगों का तेज कर एक नवीन रूप धारण करता है जिसमें मानव को मोक्ष देने की अमोघ शक्ति होती है।

—————

अध्याय १०

मूल्यांकन

डा० लाहिया का जीवन नया मित्र पथ प्रदान करने का अमूल्य योगदान था। उनका व्यक्तित्व अक्षरशः प्रेम, शोध और घुणा के आगमन का ममावेश था। वे यादवा सेनानी और विचारक अग्रिम दृष्टि पर-दलितों के प्रस्ताव और गरीबों के मसीहा थे। वे भारतीय राजनीति के प्रमुख युवक थे किन्तु उनका नाम कभी भी व्यक्तिगत द्वेष पर आधारित नहीं था। अपनी निर्भीक और पवित्र राजनीति के कारण उन्हें अपने ऊपर सनकी अशिष्ट भाषी द्वेषी व्यक्तिगत आक्षेपकर्ता मूर्तिभजक आदि के आक्षेप सहन करने पड़े, किन्तु फिर भी उन्होंने सम्पूर्ण देश पर अमिट प्रभाव छोड़ा उसे निर्देशित और जादालित किया। गांधी जी के पश्चात् केवल वही एक नेता थे जिन्होंने भारतीय राजनीति को जनानिर्मुक्त बनाने और जन स्पर्शों काय प्रम प्रारम्भ करने की प्रक्रिया प्रारम्भ की।

मूलतः डा० लाहिया राजनीतिक विचारक चिन्तक और स्वप्नद्वारा थे लेकिन उनका चिन्तन राजनीति तक कभी सीमित नहीं रहा। सस्कृति दान साहित्य इतिहास भाषा आदि के सम्बन्ध में भी उनके मौलिक विचार थे। व्यापक दृष्टिकोण दूरदर्शिता समन्वय और समुत्पन्न उनकी चिन्तनधारा थी निष्पत्ति थी। उनकी विचारधारा दश बाल की परिधि से बड़ी नहीं थी। विश्व की रचना और विकास के सम्बन्ध में उनकी अनाखी व अद्वितीय दृष्टि थी। वे एक नवीन सत्यता और नवीन सस्कृति के द्रष्टा और सृष्टा थे।

डा० लाहिया के चिन्तन में अनेकता के दर्शन होते हैं। त्याग बुद्धि और प्रतिभा के साथ सत्य की प्रवृत्ति है तो वही चन्द्रमा की शीतलता भी। शापितों के प्रति उनमें पूर की कोमलता है तो शापकों के प्रति उनमें बख की कठोरता भी है। एक ओर उनका दान धनसात्मक है तो दूसरी ओर रचनात्मक भी। एक ओर यदि वे गह यवस्था में लेकर विश्व यवस्था तक के प्रति विनोद कर उसे ध्वस्त करते हुए प्रतीत होते हैं तो दूसरी ओर प्रत्येक स्तर की यवस्था का पुनर्निर्माण करने में भी नहीं चूकते। उनके दर्शन की इस ध्वनसात्मकता और रचनात्मकता की प्रारया भिन्न चश्मा वाले व्यक्ति में न डग से कर सकते

हैं। जो व्यक्ति लाहिया की तरह विश्व का सब अयाय और विषमताओं से भरा पाते हैं वे उनकी ध्वमात्मक प्रवृत्ति का अयायो का सतत और सवत्र सघष मानकर उसकी प्रशंसा कर सकते हैं और जो व्यक्ति विश्व में उतना अयाय और अत्याचार नहीं देखते जितना लाहिया, वे लोहिया-दशन की ध्वमात्मकता को अनुपम्यित शत्रु से भगडता हुआ मानकर उसकी आलोचना भी कर सकते हैं। लेकिन डॉ० लोहिया के दशन का ध्वमात्मक पहलू उनके मृजनात्मक पहलू का एक अभिन्न अंग है। वे कुरूप, दलित, भूखे और नग वतमान का इसलिए ध्वस्त करना चाहते हैं कि उनका स्थान एक सुन्दर सुखी और सम्पन्न भविष्य ले सकें। इस सद्म में राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर उनके द्वारा प्रतिपादित राजनीति, सामाजिक आर्थिक आदि व्यवस्थाओं के मानचित्र इसके ज्वलन्त प्रमाण हैं। लेकिन उनकी कुछ आदर्श योजनाएँ कुछ लोगों का अयवहागिक और असम्भव भी प्रतीत हो सकती हैं जैसे विश्व सरकार, समुक्त राष्ट्र सघष का पुनर्गठन, विश्व समाजवाद का नवदशन भूमि का पुनर्वितरण अन्तर्राष्ट्रीय जमींदारी उन्मूलन अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा उन्मूलन सम्बन्धी उनकी आदर्श करपनाएँ।

उनकी कुछ विचारधाराएँ कुछ विचारकों का विरोधाभास में भी परिपूर्ण प्रतीत हो सकती हैं। क्याकि एक ओर वे व्यक्तिगत सम्पत्ति के राष्ट्रीयकरण का प्रतिपादन करते हैं तो दूसरी ओर व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का भी। एक ओर धर्म पर प्रतिबंध लगाकर वे जीवन को सरल बनाना चाहते हैं तो दूसरी ओर वे सम्पन्नता और आनन्द को भी आवश्यक मानते हैं। एक तरफ तो वे कमण्यवाधिकारम्मे मा फलेपु न्नाचन के सिद्धांत का पालन करते हैं तो दूसरी ओर अधिकारों को भी बहुत महत्वपूर्ण मानते हैं। एक जगह तो उन्होंने यहाँ तक कहा है कि अधिकार की भावना के आगे बिना कर्तव्य की भावना नहीं आ सकती। इसी प्रकार उनका मत था कि सिद्धांत दीघकालीन काय-श्रम है और काय श्रम अल्पकालीन सिद्धान्त, धर्म दीघकालीन राजनीति है और राजनीति अल्पकालीन धर्म। समा के समान उनकी ऐसी कई उक्तियाँ विरोधाभासपूर्ण प्रतीत होती हैं। उन्हें समझन के लिए गहन दृष्टि की आवश्यकता है। डॉ० लोहिया के राजनीतिक चिन्तन की यह विशेषता थी कि वे वर्तमान की राजनीति का सुदूर से और सुदूर की राजनीति को वर्तमान से जाचते थे।

डॉ० लाहिया बहुमुखी जातिवारी दशन के जनक थे। अन्याय का तीव्रतम प्रतिहार उनके कर्माँ में सिद्धांतों की बुनियाद रही है। ससदीय राजनीति

का प्रयत्न डा० लाहिया ने किया है। उन्होंने भाषा को पारिभाषिक, ठेठ सशक्त, सरल बोधगम्य रोचा और मटीक बनाने पर बल दिया। उनकी भाषानीति की आलाचना लोग यह कह कर कर सकते हैं कि उन्होंने भाषा के स्तर को निम्न किया है अथवा उसकी साहित्यिक गरिमा को आघात पहुँचाया है। किंतु यह आलाचना उचित नहीं रही जा सकती क्योंकि भाषा के लिए सब प्रथम यह आवश्यक है कि वह सामान्य जन की भाषा बन। केवल तभी वह मावजिनिक कार्यों की भाषा बन सकती है और केवल उनी हालत में वह सशक्त परिमार्जित और साहित्यिक भी बन सकती है। इसके विपरीत शुद्धता के चक्कर में पड़कर यदि भाषा को इतना अधिक जदिल बना दिया जाता है कि सामान्य जन के प्रयोग में वह न आ सके तो वह अविकसित और कमजोर भाषा बनकर रह जाती है।

डा० लाहिया के दशा के अध्ययन से यह स्पष्ट होता है कि उनमें सतुला और सम्मिलन का समावेश है। डा० लाहिया का भारतीय संस्कृति में न केवल अगाध प्रेम था, बल्कि उसकी आत्मा को उन्होंने हृदयगम किया था। उन्होंने अद्वैतवाद ब्रह्म ज्ञान की जिस तरह सही व्यवस्था की है उसी तरह राम कृष्ण और शिव की भी तमस सीमित उभुक्त और असीमित यक्षित्व के प्रतीक के रूप में अगाधना की है। उन्होंने अपनी संस्कृति की एकता और समता का मूल बतलाया है। बारी और हवाई आध्यात्मिकता में न भटक कर उन्होंने संस्कृति के इन मूल तत्वा का समझा है और इसीलिए राष्ट्रीयता और राष्ट्रीय संस्कृति की भावना में उनका सवुचित और सीमित नहीं किया है। उन पर जमनी की शिक्षा का भी प्रभाव पड़ा। उन्होंने पश्चिमी समाजवाद पर भी चिन्तन कर अपनी नीर और नीर विनीविदेक बुद्धि का परिचय दिया। समाजवाद की यूरोपीय सीमाओं और आध्यात्मिकता की राष्ट्रीय सीमाओं को साझर उन्होंने एक विश्व दृष्टि विवर्धन की। उनका विश्वास था कि पश्चिमी विज्ञान और भारतीय अध्यात्म का सच्चा मित्र तभी हो सकता है जब दोनों का इस प्रकार मशामि लिया जाय कि वे एक दूसरे के पूरक बनन में समर्थ हो सकें।

डा० लाहिया की विचार-पद्धति रचनात्मक है। वे जीवन पथ में उग साधना में रत रह जिन्होंने अद्वैत मत्या को इस प्रकार मशाधित किया कि वे अप यापन में पर्याप्त और अपूर्ण में सम्पूर्ण हो गए। इसी रूप में उन्होंने समत्व व सिद्धांत का केवल भौतिक समता अथवा केवल आध्यात्मिक समता की सीमाओं में मुक्त करके, जीवन के उक्त दोनों मशा के अतिरिक्त स्थित प्रवना

का भी समावेश इस मिद्वान्त में किया। वे उस समाजवाद को एरागी और अपर्याप्त समझते थे जो अध्यात्मवाद और भौतिकवाद में से किसी एक का पुछला मात्र पुनरुद्धार रह जाता है। डॉ० लोहिया का दशन एक ऐसा समुद्र है जहाँ पश्चिम और पूर्व की धाराएँ अपने शुद्ध रूपों में आवरण मिलती हैं। डॉ० लोहिया में भारत की आध्यात्मिकता और पश्चिम की वायु शक्तता का सम्मिश्रण है। उनका विश्वास था कि 'गय शिवम् सुन्दरम्' के प्राचीन आदर्श और आधुनिक विश्व के समाजवाद, स्वातंत्र्य और अहिंसा के तिसूत्रीय आदर्श का इस रूप में रखना होगा कि वे एक दूसरे का ध्यान नें सकें। वही मानव जीवन का सुन्दर मत्त्व होगा और उस मत्त्व का जीवन में प्रतिष्ठित करने के लिए मर्यादा-अमर्यादा का, सीमा असीमा का बहुत ध्यान रखना होगा।

द्वन्द्व की अनुपस्थिति डॉ० लोहिया के दशन की मध्य बड़ी विशेषता है। आज तक के अधिवाश विचारकों ने धर्म राजनीति में, आत्मा-पदार्थ में व्यक्ति समाज में विषय (आर्थिक लक्ष्य) प्रवृत्ति (साधारण लक्ष्य) में, राष्ट्रीयता और अन्तर्राष्ट्रीयता में द्वन्द्व ही द्वन्द्व देखा है। कोई धर्म और राजनीति में दामन वाली का सम्बन्ध मानता है तो कोई राजनीति को धर्म से एकत्र पृथक् कर देता है। गांधी के समान कोई यदि आत्मा को मानता है तो माकम के समान कोई पदार्थ को मानता है। यदि कोई आर्थिक लक्ष्य की पूजा करता है तो कोई साधारण लक्ष्य की। कोई व्यक्तिवाद का भक्त है तो कोई समाजवाद का। इसी प्रकार यदि कोई राष्ट्रीयता का आन्तर करता है तो कोई अन्तर्राष्ट्रीयता का। अतः एक के महत्त्व को स्वीकार कर दूसरे के महत्त्व को ठुकराया गया है। एक दूसरे की कारण और फल की श्रृंखला में रखने का गलत क्रम ही शताब्दियों में दशनों को भ्रमित करता आया है। डॉ० लोहिया ने सर्वप्रथम दोनों के कल्पित मध्य को समाप्त किया। उन्होंने स्पष्ट किया कि दोनों विरोधी समझे जाने वाले तत्त्व एक दूसरे के विरोधी नहीं, अपितु सहायक और पूरक हैं। वे अयो याश्चित है।

डॉ० लोहिया की भावना है कि आत्मा पदार्थ को प्रभावित करती है और पदार्थ आत्मा को। इसी प्रकार आर्थिक लक्ष्य साधारण लक्ष्य का प्रभावित करते हैं और साधारण लक्ष्य आर्थिक लक्ष्य को। व्यक्ति समाज को प्रभावित करता है और समाज व्यक्ति को। राष्ट्रीयता अन्तर्राष्ट्रीयता को और अन्तर्राष्ट्रीयता राष्ट्रीयता का प्रभावित करता है। विरोधी समझे जाने वाले दोनों तत्त्वों में अधीन और स्वतंत्र का रिश्ता उचित नहीं। इस प्रकार का रिश्ता की गोज करने वाले दशन अपर्याप्त अव्यावहारिक और अमर्त्य हैं। हमें दोनों

तत्वों के बीच अयो-यात्रय सम्बन्धों का निन्दन ही यथायता है और यह यथायता डा० लोहिया के दान में हमें बड़े सुन्दर और स्वाभाविक ढंग से मिलती है। शताब्दियों में चला आ रहा दान के इन अधीन और स्वतन्त्र रिश्तों का बहिष्कार ऊँच नीच की खाई पाटनवाला व्यक्ति डॉ० लोहिया ही कर सका है। अयो-यात्रय के सबंधों की प्रतिष्ठापना केवल उस हृदय में हो सकती है जो सबंध स्वाभाविक ढंग से समता के दान कर रहा हो।

अभी तक के अधिकांश दानों में या तो निगुणात्मक (यापक निराकार) सिद्धान्तों का यथोक्तान किया जाता रहा है अथवा केवल सगुणात्मक (माकार अथवा ठास) विचारों का। आदर्श और यथार्थ में सादरम्य स्थापित करने का प्रयास नहीं किया गया। दान का यह दोष भारतीय मस्तिष्क में और भी अधिक रहा। वर्तमान भारत का इसका शिकार ही प्रतीत होता है। यही कारण है कि यहाँ जीम चर्चा चलाना करती है और हाथ बृहदाकार यन्त्रों पर आधारित उद्योगों का निर्माण करते हैं जीम अहिंसा का गुणगान करती हैं और हाथ हिंसा किया करते हैं जीम विकेन्द्रीकरण की प्रशंसा करती हैं और हाथ मजिदालयो और उच्चतर प्रशासनिक अंगों में शक्ति केन्द्रित करने में रत रहने हैं। यथार्थ में मजदूर व टूट जाने पर उच्च सिद्धान्तों का एक पृथक् कल्पना जगत बन जाता है और उनके साकार स्वरूप मस्तिष्क में न होने पर हम सभी कल्पना जगत में विचरण किया करते हैं। सिद्धान्त व साधारणीकृत व्यापक स्वरूप और ठोस साधक स्वरूप का परस्पर सम्बन्ध अत्यन्त महत्वपूर्ण है। साकार चित्र के बिना यापक सिद्धान्त केवल प्रवचना फलाते हैं। इसी प्रकार 'यापक (निराकार) सिद्धान्त में पृथक् हो जाने पर उनके साकार रूप केवल जड़ता लाते हैं। केवल साकार बिना से भी काम नहीं चलना क्योंकि भूमिका में तो निराकार सिद्धान्त ही रहता है किन्तु वे आवश्यक है। 'यापक सिद्धान्त तो सदा एक ही रहता है किन्तु उसके सीमित साकार रूप युग और परिस्थिति के अनुकूल परिवर्तित होते रहते हैं।

डा० लोहिया ही एक ऐसा नागरिक थे जिन्होंने स्पष्ट किया कि निराकार और साकार का परस्पर सम्बन्ध कभी टूटना नहीं चाहिए। भारत की समग्र राजनीति के अंतिम पाँच 'यापक लक्ष्य-समता अहिंसा विकेन्द्रीकरण लाव तंत्र और समाजवाद का साकार (ठास) रूप प्रदान करने का ध्येय डा० लोहिया का भी है। आय का निश्चित अनुपात १:१० रख कर उन्होंने समता को साकार रूप दिया। इसी प्रकार साक्षात्कार का सिद्धान्त देकर अहिंसा का छोटे यन्त्र और चौखम्भा योजना प्रस्तुत कर विकेन्द्रीकरण का ठास रूप दिया

है। चौथम्भा राज्य, सविनय अवस्था, चाणी स्वतन्त्रता और कम नियन्त्रण के मिद्धात प्रतिपादित कर उहान जन इच्छा को महत्व दिया है और लोकतन्त्र के "गणक आदर्श को साकार रूप प्रदान किया है। वण और वग की व्यापक एन यथायवादी व्याख्या द्वारा उहाने वणहीन और वगहीन समाजवादी व्यवस्था का साकार रूप प्रस्तुत किया है।

डॉ० लाहिया का दान मिद्धात और व्यवहार की एकता पर सर्वाधिक बल देता है। उनका दान उनके आचरण की अभिव्यक्ति है। अत वे स्वयं में एक इतिहास थे और स्वयं में एक सस्था। उनका जीवन विचार प्रतिभा और कर्मठता का अदभुत सम्मिश्रण था। उनकी राजनीति पवित्र और मिद्धातनिष्ठ थी। उस दान का भूल्याकन कौन कर सकता है जो एक ऐसे कर्मयोगी से नि सत हुआ है जिसने अपने ही दल को किसी भूल पर शानन से हटने के लिए निवृत्त कर दिया है। यदि सन १९५४ ई० में डॉ० लाहिया का महान पर करल का समाजवादी मन्त्रि मंडल न त्याग पत्र द दिया होता तो आज इस देश में समाजवादी आंदोलन तो आदर्श बनता ही सत्य ही विश्व में एक नवीन आदर्श का निर्माण हुआ होता।

डॉ० लाहिया का चिंतन धारा दशकाल की परिधि में कभी भी नहीं बंधी। जिस काय का उन्होंने एक राष्ट्र में करना चाहा था वही काय वे सम्पूर्ण विश्व में करना चाहते थे। एक स्थान विचार की राजनीति का वे सदैव सम्पूर्ण विश्व की राजनीति से जाड़ते थे। भारत की जाति व्यवस्था के यदि वे विरोधी थे तो वे अन्तर्राष्ट्रीय जाति प्रथा को भी निरिष्ट करना चाहते थे। जमींदारी का यदि वे भारत से समाप्त करना चाहते थे तो वे विश्व से भी जमींदारी प्रथा का समाप्त करना चाहते थे। उनके विचार में यह एक अन्तर्राष्ट्रीय जमींदारी ही है जिसने अनुसार नाइरगिया या आस्ट्रेलिया या केन्या के बहुत बड़े हिस्से में एक वगमील पर प्रायः एक, कैलिफोर्निया में १ वगमील पर ७ या ८ व्यक्ति और भारत में लगभग ३५० व्यक्ति रहते हैं। इसके लिए राष्ट्रों के बीच भूमि के पुनर्वितरण की उहोन चर्चा की। भले ही उनका यह विचार आज की परिस्थितियों में एक कल्पना मात्र है किन्तु मानव का क्या ऐसे महान् आदर्श के लिए आशाचित न होना चाहिए? उहान यदि एक आर राष्ट्र के अन्तर हान वाले वग-संघर्ष का परक्षा था तो दूसरी ओर विश्व का रग मंच पर है। राष्ट्र संघर्ष का भी समाप्ति या और इशालिप के वग-संघर्ष की समाप्ति का साधन राष्ट्र-संघर्ष का भी दपनाना चाहत था।

डॉ० लाहिया का दान विश्व शांति और वसुधैव कुटुम्बकम् का सच्चा प्रतीक है। निःशस्त्रीकरण, विश्व विकास समिति, अन्तर्राष्ट्रीयतावाद, संयुक्त राष्ट्र संधि के पुनर्गठन और विश्व-सरकार की उन्नती याजनाएँ उन्हीं विश्व नागरिक और उनके दान का विश्व दान सिद्ध करती हैं। डॉ० लाहिया के मत में साम्यवाद और पूँजीवाद दोनों में राजनैतिक और आर्थिक बे-दोरीकरण है और दोनों में जनसंस्कृति स्थूल और रुढ़िग्रस्त होती जाती है। पूँजीवादी व्यवस्था संस्कृति की और साम्यवादी व्यवस्था राटी की झठी प्रतीक है। दुनियाँ के वास्तविक प्रश्न हल करने का शक्ति किसी में नहीं है। सारे मानवों की पेट भर अन्न, 'मन की आजादी की प्यास और युद्धरन्दा की तीन प्रमुख समस्याओं का हल न हमी गुट के पास है और न अमरीकी। अतः पूँजीवाद और साम्यवाद दोनों एक दूसरे के विराधी हैं। भी दोनों एकांगी और हथ हैं। आधुनिक प्रजातन्त्री और साम्यवाद की इस अपर्याप्तता के कारण ही उन्होंने एक तृतीय मध्यता की याजना प्रस्तुत की।

जिम विश्व व्यवस्था की रूप रेखा उन्होंने प्रस्तुत की है वह विश्व के लिए एक अपूर्व दान है। साम्यवाद न निश्चय ही शापण के अतः द्वारा राष्ट्रीय समानता और मानव-व्यक्ति के पूँज विकास पर आधारित विश्व व्यवस्था की दान की है। परन्तु ये माधारण आत्मा वस ही भ्रमात्मक और निरर्थक हैं जैसे हमने पूँज पूँजीवाद के व जिसने दोषरहित स्पष्टी स वनन वाली विरम व्यवस्था की रात की थी। डॉ० लाहिया के अनुसार राज्यों की जनता अपने अपने राज्य में राज्य नताओं के विरुद्ध और निश्च सरकार के पक्ष में उठ लटा होगी। इसके मताधिकार के द्वारा समानता के आधार पर विश्व-संसद का निर्माण होगा। व्यक्ति की समझ और राष्ट्र का शारीरिक तथा सांस्कृतिक मिलन इसमें योग देगा। साम्राज्यवाद के मिटाने पर यह विश्व-व्यवस्था निर्मित होगी।

नवीन सम्मति सम्पूर्ण विश्व में लगभग समान उत्पादन द्वारा मानव जाति में समीपता लाएगी। यह वन और वन तथा क्षेत्रीय परिवर्तनों का अन्न करने का प्रयत्न करेगा। इसकी तकनीकी और प्रशासन इस आवश्यकता के अनुकूल होगा और विवेकित समुदायों की आपसी महत्व के आधार पर तथा मानवता की एक-एकता द्वारा लागू अपना शासन स्वयं चला सकेगा। श्रम शापण पर आधारित समस्त उत्पादन के साधनों का समाजीकरण कर दिया जाएगा। राष्ट्र के अन्तर आय नीति का दृढ़ता में पालन किया जाएगा जिसमें राष्ट्र में समीपता का क्रम फनगा। मनुष्य समूह में और व्यक्तिगत रूप में

अयाय के विरुद्ध सविनय अवज्ञा कर सारंगा। व्यक्तिगत स्तर पर मनुष्य कयाआ का इतिहास से स्थायित्व का प्रवाह स मिश्रण जानन का प्रयत्न करेगा। व्यक्ति सन्तुलन के साथ सघष के द्वारा अपन व्यक्तित्व का विदास बन का प्रयत्न करत हुए शांतिमय क्रियाशीलता की अपनी नवीन सम्यता म भाग लेगा। डा० लाहिया द्वारा खाचा गया विश्व-सम्यता का यह चित्र कितना सुखद और स्वर्गिक है। स्वप्नद्रष्टा डा० लाहिया का यह एक और स्वप्न है, किन्तु स्वप्न की महत्ता उद्धान स्वीकारी है, हमें भी स्वीकार करनी पड़ेगी। हमारा दैनिक अनुभव बतलाता है कि हर स्वप्न झूठा नहीं होता। क्या ही अच्छा हो कि हम ऐम स्वर्गिक स्वप्न का साकार रूप बन के लिए प्रयत्नशील हो।

डॉ० लाहिया राष्ट्रवादी थे लेकिन विश्व सरकार का सपना देखते थे, वे आधुनिकतम आधुनिक थे लेकिन आधुनिक सम्यता का बदला का प्रयत्न करत रहते थे, वे विद्रोही तथा प्रतिवादी थे लेकिन शांति व अहिंसा के अनूठे उपानव थे। वे गांधी के सत्याग्रह और अहिंसा के अग्रगण्य समर्थक थे। लेकिन गांधीवाद का वे अधूरा और अपर्याप्त दर्शन मानते थे। वे समानवादी थे, लेकिन मानव का एकांगी मानत थे। डा० लाहिया ने मार्क्सवाद और गांधीवाद का मूल रूप में समझा और दोनों का एकांगी पाया क्योंकि इतिहास का गति न दोनों का छाड़ दिया ह दोनों का महत्व मान युगीन है। मार्क्स पण्य में विश्वास करता है और गांधी आत्मा में लेकिन डा० लाहिया पदार्थ और आत्मा का अन्त्याश्रित मानते हैं। मार्क्स साधारण लक्ष्य का आर्थिक लक्ष्य का परिणाम मानता है ता गांधी आर्थिक लक्ष्य को साधारण लक्ष्य का परिणाम। डॉ० लाहिया आर्थिक उदय और साधारण लक्ष्य को अन्त्याश्रित मानत हैं। मार्क्स धर्म को अफीम की गोला बतारकर उसका तिरस्कार करता है, जबकि गांधी जी राजनीति में धर्म का प्रवेश दिनाता चाहत थे। डॉ० लाहिया धर्म की अग्नि परीक्षा करते हैं और तब तब हुए शुद्ध धर्म का राजनीति से जोड़ते हैं। मार्क्स बग सघष में पूरा आस्था रखता है जबकि गांधी जी का बग सघष के स्थान में सत्याग्रह पर विश्वास है। लाहिया जी सत्याग्रह और बग सघष के द्वन्द्व का समाप्त करके सत्याग्रह को ही बग-सघष में परिणत करते हैं। मार्क्स अति वन्द्रीकरण का प्रतीक है ता गांधी अत्यधिक विकन्द्रीकरण के। लाहिया की चौखम्बा-याजन विवेचित व्यवस्था का एक मध्यम मार्ग है। मार्क्स बहुताकार यंत्रों पर आधारित व्यवस्था का खानक है तो गांधी प्राचीनकाल के हाथ वाले सुस्त उपकरणों के। लाहिया जी तेल मित्रता और

पेट्रोल आदि में पश्चिमालिन छाटे और सुलभ यन्त्रों के चोतक हैं। माकम समाज को साध्य और व्यक्ति को साधन मानता था, जयति गांधी जी व्यक्ति का साध्य और राज्य का साधन मानते थे। डा० साहिया व्यक्ति को साध्य और साधन दोनों मानते थे। वे समाज (राज्य) और व्यक्ति में कोई द्वन्द्व नहीं देखते थे।

माकम पश्चिम के और गांधी पूर के प्रतीक हैं जबकि १० साहिया पश्चिम और पूर दोनों के प्रतीक हैं। वे पश्चिम-पूर की खाई पाटना चाहते थे। मानवता के दृष्टिकोण में वे पूर पश्चिम वाले गारे अमीर गराम छाटे बड़े गाँव और नर नारी के बीच की दूरी मिटाना चाहते थे। जानि-ममाप्ति लोकतन्त्र के विराम और शस्त्रास्त्र-ममाप्ति के लिए भी उन्होंने अद्वितीय प्रयास किए १० साहिया न एक गांधी सात गांधियों का आह्वान किया है। हम प्रसार कम के क्षेत्र में जलजट प्रयोग और वचारिक क्षेत्र में निरंतर मशा धन द्वारा नव निर्माण के लिए सतत प्रयत्नशील भा डा० साहिया का एक रूप है। जीवन का काह भी पहलू शायद बचा हो जिसे डा० साहिया ने अपनी मौलिक प्रतिभा से स्पष्ट न किया है। मानव विकास के प्रत्येक क्षेत्र में उनकी विचारधारा सदास भिन्न और मौलिक रही है।

विश्व के समाजवादी विचारका म डा० साहिया का नाम एक नवीन समाजवादी विश्व मय्यता के सृष्टा एकागी सभ्यताओं के पुनिकर्ता गांधीवाद माकमवाद के मशोधक और सर्वाधिक मौलिक विचारक के रूप में स्मरणीय रहगा। उन क्रांतिकारियों में उनका प्रथम स्थान हागा जिन्होंने विश्व की हर सभव विपमता का दूदा है और उस जड मूल में विनष्ट करने के लिए सतत सघन किया है। वे एक हम प्रतिभा मय्यस कमठ और आन्ध्र समाजवाद विचारक के रूप में जान जाएग जिन्होंने पश्चिम-पूर की खाई का पाटा हो कल्पित द्वन्द्व का दूर किया है व्यापक और साकार सिद्धान्तों की विवेचना की है और समाजवाद का एक ठोस रूप प्रदान किया है।

कम के क्षेत्र में जलजट प्रयोग और वचारिक क्षेत्र में निरंतर मशोधन द्वारा नव निर्माण के लिए सतत प्रयत्नशील व्यक्ति और इतिहास के मौलिक व्याख्याकार के रूप में १० साहिया कभी भी भुलाए न जा सकेंगे। वे बड़ सवय के द्वारा वणित स्वाइलाव (दारशनिक) के रूप में प्रख्यात हागे जा आकाश में उडते भी अपनी दष्टि यवाय की ओर रसता है। वे राष्ट्रवादी होते हुए भी अंतराष्ट्रीयता के पुजारी थे विनाही तथा क्रान्तिकारी होते हुए भी शांति के

अहिंसा व उपासक के और आधुनिक हाते हुए भी आधुनिक सभ्यता का पुनर्निर्माण चाहते थे। पवित्र जोर निष्पक्ष राजनीति के चेतक गंगेजी व मसीहा डा० लाहिया को मानवजाति एवं सतुलन और सम्मिलन के समाजवादी दान के स्रष्टा और मानवतावादी चिन्तक के रूप में अपने हृदय में प्रतिष्ठित करेगी।

डा० लाहिया के विचारों में हम पर्याप्त रूप में अवतरित होत देख रहे हैं। भले ही इस अवतरण की पृष्ठ भूमि में गांधीवादी संविधान और सामाजिक चेतना की शक्ति है, किन्तु इस तथ्य से इन्कार नहीं किया जा सकता कि डा० लाहिया के लड़ाकू समाजवादी आन्दोलन ने जन मानस पर गहरा प्रभाव डाला है। शन शन जाति प्रथा समाप्त हो रही है। अस्पृश्यता की कलकमयी भावना तो समाप्त प्रायः हो गई है। जिस अधिकांश चेतना और जारम-स्वामिमान की भावना का डा० लाहिया आदिवासी नारी, नीची जातियों और अस्पृश्यों में भरना चाहते थे वह इन लोगों के कृत्या और आन्दोलन में स्पष्ट द्रष्टव्य है। खेल से लेकर राजनैतिक स्तर तक धार्मिक कट्टरता और रंग भेद नीति का ठोस हाता जा रहा है। शरणाश्रितों का जावागमन और बंगला देश का अम्युदय तो उनके दूर दृष्टि का स्पष्ट प्रमाण है। सविद सरकारों का अम्युदय और पतन भी डा० लाहिया की यादगार है।

लाहिया नीतियों की विरोधी सत्ताधारी कांग्रेस भी जब उनकी नीतियों का आरंभ रही है यद्यपि आशिक ढंग से। राष्ट्रीयकरण के जम में तीव्रता, शहरी सम्पत्ति की सामाजन योजना मूल्य स्थिर करने के कुछ प्रयत्न, निवेष्टा सहायता के वचन और आत्म निभरता के प्रयास राजाओं की धली और विक्षेपाधिकारों की समाप्ति इस सत्य के स्पष्ट प्रमाण हैं। लाहिया-नीति के अनुसार अब भारत की तटस्थ नीति न केमा रुस और कभी अमरीका की सहायता भी त्याग दिया है। सन् १९७१ ई० का भारत पाक संधि उनकी नीति के ही अनुसार था। बंगला देश की सहायता कर भारत ने उनके सपने का साकार दिया है, यद्यपि तत्कालीन शासन की मनावृत्ति देख उहान भारतीय शासन से ऐसी आशा नहीं की थी। इस कार्य में भारतीय जनता के सहयोग का उहोन सन् १९६० ई० में ही भविष्यवाणी की थी। आशा है भविष्य में भारत समता और स्वाभिमान के आधार पर राष्ट्रा से ठास सन्धि कर उनकी विदेश-नीति का वास्तविकता प्रदान करेगा।

कुछ राज्यों ने उनकी नीति के अनुसार अंग्रेजी को अनिवार्य विषय के रूप में समाप्त करने और हिन्दी भाषा में काम-काज करने का निणय लिया है।

डॉ० लाहिया का समाजवादी दशन

त पर अंग्रेजी भाषा के नाम पटो का हटते और हिन्दी भाषा के का स्थापित होते देख डा० लाहिया की याद आना स्वाभाविक ही राज्या में अपनी मातृ भाषा की प्रतिष्ठा के प्रति जागरण लाहिया की दगार है। लाहिया नीति के अनुसार मध्यप्रदेश में १ जुलाई सन ० से सम्पूर्ण लगान-समाप्ति की घोषणा २४ जुलाई सन १९६८ ई० अध्यादेश द्वारा की गई। उत्तर प्रदेश में सविद शासन ने सवा छ की जोता पर स भू राजस्व समाप्त किया। यहाँ वस्ति-क समाप्ति (लवनक २१ दिसम्बर १९७० ई०) विधान सभा न पारित किया। इस प्रयास अधिकांश राज्या में लिए जा चुके हैं और भविष्य में भी है। सत्ताधारी दला की उलट फेर के साथ डा० लाहिया की इन का कार्यावयन भी उलटता पलटता रहता है। नरी नीतियाँ सघर्षों करती हुई निरन्तर प्रगति के पथ पर हैं।

० लाहिया से विचार और व्यवहार का एक परम्परा समाजवादी त का मिली है। किन्तु काई परम्परा नित नूतन परिवर्तन और प्रयोग और जाग्रत रहती है। नदी की शक्ति वह जल नहीं है जो पहले वह बलि-बह जल है जो आज बह रहा है और उसके पीछे भविष्य में मला है। इन दृष्टि में संयुक्त समाजवादी दल के समाजवादी नेता डा० विचारों का अनुगमन कर रहे हैं। वे उनकी नीतियों का काय रूप लिए कृतसकप हैं—म्यान म्यान पर डा० लाहिया के द्वारा प्रारभ ण घेरा जला और भूमिहीना को भूमि दा' आदोलन अभीमन -७१ ई० में भी चलाए गए। सन् १९६६ ई० में गांधी जी के जन्म अक्टूबर में लाहिया के निधन दिवस १२ अक्टूबर तक ससोपा न चम्पा गर मजुरवा तथा परतो जमीन का भूमिहीना के बीच बाँटने का सशक्त ल आन्दोलन चलाकर जन मानस में एक नवीन आशा का संचार है। विहार में श्री कपूरी ठाकुर के नेतृत्व में शासन ने लाहिया की भूमि भू-राजस्व सम्बन्धी नीतियों को कार्यावित करने का प्रयास है।

डा० लाहिया के प्रमुख अनुयायियों में सबसे अधिक प्रसिद्ध, राजनारायण कपूरा ठाकुर, केशव मारे, जगदीश चन्द्र जोशी, लाडली मोहन निगम प्रख्यात त्रिपाठी हैं। इनके अतिरिक्त गोपाल नारायण सक्सेना, बालेश्वर, बाबू शंकर सिंह महादेव आर० एस० मानकलाय, विजय राज विपिन

पाल दाम, कमलनाथ भा, गी० जी० के० रेन्नी, ऐटोनी पिटले वी० पी० गिहा, इंदुमति केलकर आमार शरद, भूपेद्रनारायण मडल हेक्टर जभव पटवधन, रमिराय, हीरालाल जन, विनायक कुलकर्णी, स्वामी भगवान कुमारी अलमलु अम्मल, रामचंद्र सुका, ज्योतिष जोरदार रगनाथ, रिशागकेशिंग दल श्रगार दुव, राजेन्द्र सच्चर, वाइ० सूर्यनारायणराव, गोपाल गौड, सुरेन्द्र सक्सना, एल० नारायण उपेद्रनाथ वर्मा, जी० भुरहरि वृजमाहन सूपान और पी० डी० मेला बदरीविशाल पिप्ती जादि भी ऐस अनुयायी है जा उनके विचारों और नीतिया के प्रति आस्था रखते हैं तथा भारतीय समाज म उह प्रतिष्ठित करने के लिए निरंतर सघपरत है ।

६ अगस्त मन १९७१ ई० को संयुक्त समाजवादी दल और प्रजा समाजवादी दल का विलयन एक समाजवादी दल के रूप म हुआ । इन विलयन लाहिया के लडाकू समाजवादी मे आस्था रखने वाले कुछ विचारकों और प्रचारकों को निराशा हुई है । उनसे मत मे यह विलयन की नीति उन समाजवादी नेताओं द्वारा चलाई गई है जा डा० लाहिया द्वारा संचालित निरंतर सघ की नीति मे ऊन चर हैं और अब कुछ आराम करना चाहते हैं । व सघ के स्थान पर अत्र प्रस्ताव द्वारा आति सान की दिशा म बढ़ना चाहते हैं समद के बाहर की राजनीति का तीव्र करने के स्थान मे ससदीय राजनीति का ही दृष्टि मे रग्य कर सम्पूर्ण आंदोलन को नया पन्विष्य देना चाहते हैं । समद और राज्य मभा के अपन सम्स्या का गणना के चक्कर मे वतमान समाजवादी दल निश्चय हा आति के माग से हट गया है और प्रकारांतर म वह यथार्थवादिवाद की समथक-सा लगता है ।

मेरी दृष्टि म समाजवादी आन्दोलन यदि एकता के सूत्र म बध कर परिस्थितिया के अनुकूल डा० लाहिया के समाजवादी विचारों को काय रूप इन के लिए निम्बाय भात्र ला मतत सघ करे ता उनके द्वारा बहाई गई आन्ति की धारा का तात्रतर बनाया जा सकता है कि तु एकता केवल एकता के मात्र जाप स नहा आती है । यह ता काम के बीच उपजती है । यदि समाजवादी आन्दोलन थाडे स अधिकारमुक्त व्यक्तिया के हितों और स्थायों की रक्षा म सहायक बन और दलित व्यक्तियों के प्रति मात्र मौखिक सहानुभूति व्यक्त कर अपन स्वल्प और उद्देश्य के सम्बंध मे सदेह उत्पन्न करे ता वह समाजवादी आन्दोलन नहीं । उसे अपन का अनिवार्यता स्थापित और पीठित लागी के माप जाहना चाहिए । उम ठास सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक और साम्प्रतिक नीतियों

तो निमित्त क्या चाहिए । दम वा विनिष्ट प्रकृति और आकाश व अणु प
दों साहिया व दाम विचार सब समता गच्छीरता जनक मविार भयता
गस्वितता जनि उमूमन साव भाषा आनि व गिहताता वा गमात्रवा
आत्मन द्वारा आग बढ़ाना हाया । दों साहिया वा दमदेन वा भयता इति
हाता है पूव जपर सम्बन्ध है और भविष्य म दमना निरन्तर विकाम हाते रहता
आवगत है । दम विनिष्ट दम को वा देता और मगाट विम्व व पारगमि
वहितमो गमात्रवा ॥ विपरा रता स्वनात्र मुन्ननीम गमात्रवा आत्मना
वे लिए भावक हाया ।

परिशिष्ट

सदर्भ-ग्रन्थ

लोहिया द्वारा रचित ग्रन्थ—हिंदी

१-अन्त-समस्या	प्रथम संस्करण १९६३	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
२-आजात हिन्दुस्तान में नए रुझान	प्रथम संस्करण १९६८	नवहिन्द प्रकाशन, हैदराबाद
३-इतिहास चक्र (अनु- वादक आकाश शर्मा)	द्वितीय संस्करण, १९६८	लाक्ष्मीभारती प्रकाशन, इलाहाबाद
४-उत्तर प्रदेश और बिहार के एक दौरे के कुछ अनुभव	प्रथम संस्करण १९६२	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
५-राज्यन मुक्ति	प्रथम संस्करण, १९५६	नवहिन्द प्रकाशन, हैदराबाद
६-क्रान्ति के लिए संगठन (भाग १)	प्रथम संस्करण १९६३	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
७-कृष्ण	प्रथम संस्करण १९६०	राममनोहर लालिया ममता विद्यालय यास प्रकाशन हैदराबाद १२
८-खूब पर सीमा (प्रस्ताव और यहम)		विजय डान्निया कलकत्ता ७
९-गोज वणमाना विषमता पक्ता	१९६०	गमाजवादी प्रकाशन हैदराबाद
१०-जमन मोशनमिस्ट पार्टी	प्रथम संस्करण १९६२	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद

११-तानि प्रया	प्रथम सम्स्करण १९६४	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
१२-देश विरक्त तानि कुछ पद्य	१९७०	राममनाहर लोहिया ममता विद्यालय याग प्रकाशन हैदराबाद-१२
१३-एक गरमाओ	१९७०	राम मनाहर लोहिया ममता विद्यालय याग प्रकाशन हैदराबाद-१२
१४-धर्म पर एक दृष्टि	प्रथम सम्स्करण १९६६	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
१५-नया समाज नया मन	१९६६	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
१६-नरम और गरम पत्र	१९६६	राम मनाहर लोहिया ममता विद्यालय याग प्रकाशन हैदराबाद-१२
१७-निजी और गायजनिव श्रेय	प्रथम सम्स्करण १९६६	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
१८-निराशा के वस्तु व्य	प्रथम सम्स्करण १९६६	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
१९-पाकिस्तान में पलटनी शासन	प्रथम सम्स्करण १९६३	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
२०-भारत कील और उत्तरी मीमांसा	प्रथम सम्स्करण १९६३	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
२१-भारत में समाजवाद	प्रथम सम्स्करण १९६६	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
२२-भाषा	प्रथम सम्स्करण १९६५	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
२३-मर्यादित सम्बन्ध और असीमित व्यक्तित्व और रामायण मेला	प्रथम सम्स्करण १९६२	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद

२४-राजस्थान और गुजरात प्रथम सम्स्करण १९६२	नवहिन्द प्रकाशन, हैदराबाद
के तौर के कुछ अनुभव	
२५-गम कृष्ण और शिव द्वितीय सम्स्करण १९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय याम प्रकाशन हैदराबाद १२
२६-वशिष्ठ और वाल्मीकि १९५८	समाजवादी प्रकाशन हैदराबाद
२७-सगुण और निगुण १९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय याम प्रकाशन, हैदराबाद १२
२८-मच कम प्रतिकार और चरित्र निर्माण आह्वान	समाजवादी प्रकाशन हैदराबाद
२९-मम दृष्टि १९७०	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय याम प्रकाशन, हैदराबाद १२
३०-मम राक्षस मम बाध १९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय याम प्रकाशन हैदराबाद १२
३१-समाजवाद की अथ प्रथम सम्स्करण १९६८	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
नीति	
३२-समाजवाद की गज प्रथम सम्स्करण १९६८	नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
नीति	
३३-समाजवाद के आर्थिक आधार १९५२	नवभारत प्रकाशन गृह लहरिया सराय
३४-समाजवादी आन्दोलन प्रथम सम्स्करण १९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय याम प्रकाशन, हैदराबाद १२
का इतिहास	
३५-समाजवादी पक्वता	समाजवादी प्रकाशन हैदराबाद

२७२ | डा० लोहिया का समाजवादी दशन

३६-समाजवादी चिंतन	१९५६	नवहिंद प्रकाशन, हैदराबाद
३७-मरवार मे सहयोग और प्रथम सम्मेलन समाजवादी एकाता	१९६२	नवहिंद प्रकाशन हैदराबाद
३८-सरकारी मशी और कुजात गांधीवाणी	१९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय यास प्रकाशन हैदराबाद १२
६-सात नातिरी प्रथम सम्मेलन	१९६६	नवहिंद प्रकाशन, हैदराबाद
८०-मिबिल नापरमानी की व्यापकता		समाजवादी प्रकाशन हैदराबाद
४१-मिबिल नापरमानी मिद्वान और अमन	१९६०	समाजवादी प्रकाशन ६ ३ १९ हिमायत नगर हैदराबाद
८२-मुधरी जगवा टटो	१९७१	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय यास प्रकाशन हैदराबाद १२
४३-हिंदू और मुसलमान	१९६६	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय यास प्रकाशन हैदराबाद १२
४४-हिंदू पाव बुद्ध और एका	१९७०	राममनोहर लोहिया समता विद्यालय यास प्रकाशन हैदराबाद-१२

लोहिया द्वारा रचित ग्रन्थ-अंग्रेजी

I Guilty Men of India s Partition	1970	Ram Manohar Lohia Samata Nyas Vidy alaya Hyderabad 12
--------------------------------------	------	--

2. Interval during First Edition 1965 Navahind Prakashan
Politics Hyderabad
- 3 Marx Gandhi and First Edition 1963 Navahind Prakashan
Socialism Hyderabad
- 4 Rs 25 000/- A Day 1963 Navahind Prakashan
Hyderabad
- 5 Will to power and 1956 Navahind Prakashan
other writings Hyderabad

लोहिया सम्बन्धी ग्रन्थ

- १-ओकार शरद लोहिया तृतीय सम्स्करण १९६७ राजरजना प्रकाशन
इलाहाबाद ३
- २-आसार शरद प्रथम सम्स्करण १९६६ लालभागती प्रकाशन
(सम्पादक) इलाहाबाद
लोहिया के विचार,
- ३-दुमनि केलकर १९६३ नरहिन्द प्रकाशन
लोहिया मिहान्त हैराना
और वम
- ४-जगन्नीश जोशी प्रथम सम्स्करण स० श्री० पार्टी प्र० वि०,
समाजवाद नए भोपाल
प्रयोग-नए चरण
- ५-रजनीशान्त वर्मा १९७० रजना प्रकाशन
गर-वाग्नेमवाद इलाहाबाद
और लोहियावाद
- ६-रजनीशान्त वर्मा १९७० रजना प्रकाशन,
लोहिया और जानि इलाहाबाद
प्रथा
१८

हिया का समाजवादी दर्शन

वर्मा प्रथम संस्करण १९६६ लोहिया वादी साहित्य
र ओरत विमाण, श्री विष्णुवाट प्रेस,
इलाहाबाद
शी, १९५६ ३-६-१९ शो० पा के
सिन्हा काया० हैदराबाद
त्रिदय

चित्तपुरिया स० सो० पा०, म० प्र०,
सगान की भोपाल

Vofford J R 1961 Snehalata Rama
nd America Reddy, 8 Valmik
Road, Madras-27

अथ अथ-संस्कृत

अथ पत्रकार (दीवानार) हिन्दी पुस्तकालय, मयुरा

(भाष्यकार) सम्वत् २०१० गीता प्रेस, गोरखपुर

नियद्

(भाष्यकार) सम्वत् २०२४ गीता प्रेस, गोरखपुर

रगीता

र तिनव नवम स० १९५०

रगीता रक्ष्य श्री जयन्त श्रीधर तिसनधर (गायनवाड बादा)

पुणे-३

(भाष्यकार) संस्करण २०१० गीता प्रेस गोरखपुर

र

अथकार सन् १९३७ निर्णय सागर प्रेम

माननीमाधयम्

अथ अथ-हिन्दी

अप्रशम रूपाय संस्करण १९४७, विना पुस्तकालय मन्दिर,

का स्वरेणा बागरा

- २—आचार्य नरेन्द्रदेव राष्ठीयता और समाजवाद प्रथम संस्करण २००६ पान मंदिर लि०, बनारस
- ३—आचार्य नरेन्द्रदेव समाजवाद—सदय तथा माघन सस्करण २००२ पान मंदिर लि०, बनारस
- ४—आचार्य नरेन्द्रदेव समाजवाद और राष्ट्रीय क्रान्ति सन १९४७ शिवलाल अप्पवाल एण्ड क० लि०, आगरा
- ५—आनंद हिगोराजी (सम्पादक प्रकाशक) वापू के आशावादी (रोज व विचार) प्रथम संस्करण १९४८ गांधी सीरीज, ७ एडमास्टन राड, इलाहानाद
- ६—कृष्णदास एम०ए० प्रथम संस्करण १९४५ अमर भारती प्रकाशन, काशी
- ७—काल माक्स फ्रेडरिक भाग-१ स ४ तक प्रगति प्रकाशन, मास्को एंगेल्स सवर्नित रचनाएँ (चार भागों में)
- ८—किशोरलाल घ० मशरू सातवा संस्करण १९५५ मातण उपाध्याय मंत्री, सस्ता साहित्य मंडल नई दिल्ली
- ९—किशोरलाल घ० मशरू प्रथम संस्करण १९६४ नवजीवन प्रकाशन, अहमदाबाद
- १०—किशोरलाल घ० मशरू द्वितीय संस्करण १९५४ नवजीवन प्रकाशन, अहमदाबाद
- ११—गणेश मन्ना (स०) शिक्षा बनाम छात्र १९६६ नरेन्द्र वास्ते, केन्द्रीय काया० समाजवादी युवजन सभा, २४ गुरुद्वारा रवावगज

- १२—राज प्रसाद तारायण प्रथम संस्करण १९४८ शिवलाल अग्रवाल
समय की आर ए० ब० नि०,
आगरा
- १३—जवाहर लाल नेहरू द्वितीय संस्करण १९५० सस्ता साहित्य मन्त्रालय,
विदेश प्रतिष्ठान की नई दिल्ली
भारत
- १४—शत्रु मकरनलाल ४८वाँ संस्करण १९६५ तेजकुमार युव सिपा
पंजाबी (टी. आर. आर.) लखनऊ
सुख सागर
- १५—बी० पट्टाभि नीतारमय्या १९५६ राष्ट्र भाषा मन्त्रालय
महात्मा गांधी का समाजवादी इलाहाबाद
- १६—मा० व० गांधी प्रथम संस्करण १९६८ नवजावन प्रकाशन
वर्ण व्यवस्था अहमदाबाद
- १७—मो० व० गांधी १९६८ राष्ट्रीय प्रकाशन
हिंजिन समस्या मन्त्रालय लखनऊ
- १८—मा० व० गांधी १९५९ नवजावन प्रकाशन
(महान्याय मारता मन्त्रालय अहमदाबाद)
कुमारप्पा
- १९—मा० व० गांधी १९६८ राष्ट्रीय प्रकाशन मन्त्रालय
विचार समस्या लखनऊ
- २०—यू० एम० (संस्कृतन कता १९६९ सूचना और
और संपादक) माटनगव प्रकाशन मन्त्रालय
महात्मा गांधी का भारत मन्त्रालय
सन्देश नई दिल्ली
- २१—राजेंद्र प्रसाद (प्रस्ता पंचम संस्करण १९५३ हिन्दा प्रकाशन मन्त्रालय
नता लेखक) इलाहाबाद
गांधी का समाजवादी
- २२—राजेंद्र प्रसाद (नवक) द्वितीय संस्करण १९५६ भातण्ड उपाध्याय मन्त्रालय
गांधी जी की दन सस्ता साहित्य मन्त्रालय,
नई दिल्ली
- २३—श्री च० राजगोपालाचार्य, द्वितीय संस्करण १९४८ भातण्ड उपाध्याय मन्त्रालय,
जे० भी० कुमारप्पा सस्ता साहित्य मन्त्रालय
राष्ट्रवाणी नई दिल्ली

- २४-रामनारायण उपाध्याय तृतीय संस्करण १९७१ सरला प्रकाशन,
(सकलन और सम्पादक नई दिल्ली
वर्ता)
गांधी-दशान (भाग १-२)
- २५-गहल सांस्कृत्यायन चतुर्थ संस्करण १९४८ कितान महल,
साम्यवाद ही क्यों ? इलाहाबाद
- २६-श्ला० ई० लेनिन १९६० विदशी भाषा प्रकाशन गह
सकलित रचनाएँ तीन खंडों मास्को
में (खंड १ भाग १)
- २७-श्ला० ई० लेनिन १९६६ प्रगति प्रकाशन
सकलित रचनाएँ तीन खंडों मास्को
में (खंड ३ भाग १)
- २८-सी० एल० पेपर (अनु प्रथम संस्करण १९६३ कितान महल,
वादक राधेलाल वाण्येय) इलाहाबाद
राजदशन का स्वाध्ययन
- २९-सम्पूर्णान ३ चतुर्थ संस्करण स० २००२ प्रकाशन विभाग काशी
समाजवाद विद्यापीठ, वाराणसी
- ३०-हन्निभाऊ उपाध्याय तृतीय स० स० १९७३ सस्ता साहित्य मण्डल,
स्वतंत्रता की आर नई दिल्ली

अन्य ग्रन्थ अंग्रेजी

- 1 A C Pigou Essays in Economics 1952 Macmillan & Co Ltd, London
- 2 C E M Joad Modern Political Theory, 1953 Oxford University Press, Amen House London E C 4
- 3 F W Coker Recent Political Thought, First Ed 1957 The World Press Pvt Ltd Calcutta 12
- 4 Gopinath Dhawan The Political Philosophy of Mahatma Gandhi Third Ed 1957 Navajwan Publishing House, Ahmedabad

- 5 G B Shaw Sidney etc Fabian Essays in Socialism, 1920,
London
- 6 G D H Cole Some Relations between Political and Eco-
nomic Theory 1935 Macmillan & Co Ltd St Martin's
Street, London
- 7 G D H Cole Self Government in Industry, 1917
London
- 8 G D H Cole Guild Socialism Restated 1920, London
- 9 H J Laski Communist Manifesto Socialist Landmark
Third Ed 1954 George Allen & Unwin Ltd, London
- 10 H J Laski A Grammar of Politics, Fourth Ed 1955
George Allen & Unwin Ltd, London,
- 11 J C Kumarappa Gandhian Economic Thought First
Ed 1962 A B Sarva Seva Sangh Prakashan, Rajghat
Varanasi
- 12 Levine Louis Syndicalism in France Second Ed 1914,
New York
- 13 M Spahr (Editor) Readings in Recent Political Philoso-
phy 9th Ed 1935 Macmillan Co New York,
- 14 Pease Edward R History of Fabian Society 1925 London
- 15 P A Kropotkin The Conquest of Bread 1907, New York
and London
- 16 Plato The Republic (Translated in to English By B
Jowett) Random House, New York
- 17 R C Gupta Socialism Democracy and India, 1965
Ram Prasad & Sons, Agra
- 18 R V Rao Current Economic Problems, 1949, Kitab
Mahal, Allahabad

- 19 T H Green Lectures on the Principles of Political Obligation, 1955 Longmans Green & Company, London
- 20 Dr V P Verma, The Political Philosophy of Mahatma Gandhi and Sarvodaya, 1969, Lakshmi Narain Agrawal Educational Publishers Agra

विश्व-कोश हिंदी और अंग्रेजी

- १-रामप्रसाद त्रिपाठी (प्रधान सम्पादक) हिन्दी विश्व-कोश, खण्ड १० सम्स्करण २०२५ (नागरी प्रचारिणी सभा वाराणसी)
- 2 Edwin R. A Seligman (Editor in-chief) Encyclopaedia of Social Sciences (Vol 5 6, 13 14) Fifteenth Ed, 1963, The Macmillan Company New York
- 3 E F Bozman (Editor) Every Man's Encyclopaedia Vol 3 Fourth Ed 1958, J M Dents & Sons Ltd, London
- 4 W E Preece (Editor) Encyclopaedia Britannica, Vol 20 1963, William Benton, Chicago

पत्र-पत्रिकाएँ हिंदी और अंग्रेजी

- | | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| १-दिनमान १५ अक्टूबर १९६७ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| २-दिनमान २२ अक्टूबर १९६७ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| ३-दिनमान १ दिसम्बर १९६८ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| ४-दिनमान ५ जनवरी १९६९ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| ५-दिनमान १२ अक्टूबर १९६९ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| ६-दिनमान ९ नवम्बर १९६९ | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |
| ७-दिनमान ४ जनवरी १९७० | टाइम्स आफ इण्डिया प्रकाशन, दिल्ली ६ |

२८० | डॉ० साहिया का समाजवादी दान

- ८—निम्नान ६ जून १९७१ टाइम्स आफ इण्डिया
प्रकाशन दिल्ली ६
- ९—निम्नान १० अक्टूबर १९७१ एव अय अक टाइम्स आफ इण्डिया
प्रकाशन दिल्ली ६
- १०—धर्मयुग २४ मार्च १९६८ टाइम्स आफ इण्डिया
प्रकाशन दिल्ली ६
- ११ जन० निम्नान १९६७ प्रकाशक गी० मुराहिर,
नई दिल्ली
- १२ जन० मार्च १९६८ प्रकाशक गी० मुराहिर
नई दिल्ली
- १ — जन० मई १९६८ प्रकाशक गी० मुराहिर
नई दिल्ली
- १४—स्मरणिका अखिल भारतीय चतुर्थ राजाराम मोहनराय
अधि० स०सो० पा० बम्बई ४
- १५—स्मरणिका चौथा राज्य सम्मेलन म० प्र० रीवा
सु० पार्टी निम्नान ८०
- १६—सम्पत्ति समाजवादी अक दिसम्बर १९७० अशाक प्रकाशन मन्दिर
दिल्ली ७
- १७—समाजवादी समाज १९५६ नवहिन्द प्रकाशन हैदराबाद
- १८—मासिकिष्ट पार्टी मिढात और कम १९५६ मासिकिष्ट पार्टी केन्द्रीय
कार्यालय हैदराबाद
- १९—काग्रेसी राज्य म० पाय १९५८ समाजवादी प्रकाशन,
और मन्दिस्टरी हैदराबाद
- 20 The Indian Journal of Political Science March 1970
Editor J S Bains Published by the Indian Political
Science Association
- 21 Socialism Forum of Free Enterprise Sohrab House 236
Jr D N Road Bombay 1

